

**Dosarul nr. 1ra-159/22**  
1-20165037-01-1ra-02022022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**16 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion și Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Antoci Victor și de către avocatul Garaba Mihai în numele inculpatului Antoci Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021 și sentinței Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 21 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

**Antoci Victor xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare:**

*Prima instanță: 30.12.2020 – 21.04.2021;*

*Instanța de apel: 29.04.2021 – 26.10.2021;*

*Instanța de recurs: 02.02.2022 – 16.05.2022.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 21 aprilie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Antoci Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Antoci Victor i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, a fost dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Antoci Victor, urmând ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 7 (șapte) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei

stabilite cu închisoare pe 1 (unu) an 7 (șapte) luni, urmează să fie suspendată condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință, Zapescu Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar

A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Antoci Victor și Zapescu Mihail în beneficiul statului, suma de 2 800 (două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-755 din 31 martie 2020.

**1.1.** Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 27 aprilie 2021, a fost înlăturată eroarea evidentă din dispozitivul sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 21 aprilie 2021, fiind operate completări în dispozitivul sentinței în aliniatul doi, prin precizarea sentinței cumulate potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, după cum urmează: „prin cumularea parțială a sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020, i-a fost stabilită lui Abtoci Victor, pedeapsa definitivă pentru un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 (doi) ani”.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că Antoci Victor împreună cu o altă persoană, urmărind scopul păstrării drogurilor, pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, la 14 februarie 2020, aproximativ ora 17:00, au intrat în posesia drogurilor, pe care le-au procurat de la Bucovețchii Eduard, păstrându-le ilegal în automobilul de model „BMW” cu n/î xxxxx, care era parcat în s. Ruseni, r-nul Anenii Noi, până la 15 februarie 2020, aproximativ ora 01:10, când în cadrul efectuării cercetării automobilului menționat au fost depistate și ridicate 2 pachete din hârtie în conținutul cărora era masă vegetală uscată, mărunțită, care reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022, în cantitate de 0,78 gr și respectiv 0,098 gr, 2 folii din staniol, un fragment de doză metalică și o butelie PET în care au fost depistate depuneri, care conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022 în cantitate de 0,022 gr și respectiv 0,031 gr, în total obținându-se cantitatea de 0,931 gr.

Potrivit informației Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor, substanța MDMB(N)-022 este un cannabinoid sintetic, fiind o substanță psihotropă fără utilitate medicală. Sinonimele MDMB (N)-022 sunt MDMB-4en-PINACA și ADB-PINACA-A, iar formula moleculară este C<sub>20</sub>H<sub>27</sub>N<sub>3</sub>O<sub>3</sub>.

Analogii structurali și funcționali ai substanței MDMB(N)-022 se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA(5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB).

Analogul 5F-AMB, este inclus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului.

De asemenea este inclus și în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu privire la adoptarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe și se află la numărul de ordine 191 și 193, astfel că cantitatea de 0,931 gr a produsului etnobotanic, constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Antoci Victor au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *adică păstrarea etnobotanicelor fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3. Avocatul Jizdan Liliana în numele inculpatului Antoci Victor, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Antoci Victor, să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probațiune de 5 ani, potrivit art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a indicat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Antoci Victor, prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante în privința acestuia, și anume că Antoci Victor și-a recunoscut vinovăția solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, că acesta s-a căit sincer ce cele săvârșite, a contribuit la stabilirea persoanei care comercializa substanțele interzise prin lege, nu a săvârșit alte infracțiuni pe parcursul examinării cauzei, și că se află în relații de concubinaj.

Prin urmare, a menționat partea apărării că prima instanță urma să țină cont de toate circumstanțele atenuante și să aplice inculpatului pedeapsă neprivativă de libertate la solicitarea acestuia, deoarece în ședința de judecată a promis că nu va mai săvârși alte infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul depus de avocatul Jizdan Liliana în numele inculpatului Antoci Victor și menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei, precum și în partea cheltuielilor judiciare, astfel că temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, referitor la încadrarea juridică, lipsește.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că prima instanță a judecat cauza penală conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpatul Antoci Victor, care a recunoscut fapta indicată în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Astfel că, judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmării penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce atestă că instanța de apel nu este în drept să rețină o altă situație de fapt decât cea indicată în rechizitoriu și constatată

de către prima instanță.

Așadar, analizând totalitatea probelor administrate și cercetate, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Antoci Victor în săvârșirea infracțiunii incriminate, a fost dovedită și acțiunile acestuia corect fiind încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică, păstrarea etnobotanicelor fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

De asemenea, instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei inculpatului Antoci Victor, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului privind individualizarea pedepsei, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și legală, reținând faptul că inculpatul Antoci Victor a săvârșit infracțiunea în perioada de probațiune stabilită prin sentința Judecătoreiei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020, prin care a fost condamnat la 3 ani închisoare și în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probațiune de 3 ani, iar potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, Antoci Victor a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore, pe care acesta le-a executat, însă nu și-a făcut concluziile de rigoare, acesta continuându-și activitatea sa infracțională, a mai săvârșit o infracțiune, fapt ce atestă că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nu va contribui la realizarea scopului legii penale, iar declarațiile inculpatului precum că nu va mai săvârși astfel de infracțiuni, este o metodă de a se eschiva de răspundere penală, întrucât ultimului i-a fost acordată posibilitatea de a se corecta prin aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată, însă acesta nu și-a schimbat comportamentul infracțional.

În opinia instanței de apel, modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului Antoci Victor, corespunde exigențelor legii penale, iar pedeapsa aplicată acestuia de către prima instanță, în raport cu scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, va contribui la corectarea inculpatului de a nu săvârși pentru viitor alte fapte infracționale.

În acest context, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Antoci Victor și-a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele săvârșite, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, totuși reeducarea și corectarea acestuia nu va fi posibilă fără izolarea inculpatului de societate prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, or, ultimul a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 din limita minimă și maximă prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, pedeapsa individualizată și stabilită inculpatului de către prima instanță, corespunde atât principiului proporționalității, precum și scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele părții apărării referitor la respingerea solicitării

procurorului despre încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 800 lei, în acest sens reținând prevederile Legii nr. 316 din 22 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 09 februarie 2018, prin care au fost operate modificări la art. 143 Cod de procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) al articolului 143 Cod de procedură penală, a fost abrogat.

Prin urmare, instanța de apel a precizat că prima instanță just a admis solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Antoci Victor și Zapescu Mihail în beneficiul statului, suma de 2 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/-1-R-755 din 31 martie 2020.

5. Avocatul Garaba Mihai în numele inculpatului Antoci Victor, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acestora, în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Antoci Victor să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite conform art. 90 Cod penal.

În argumentarea recursului partea apărării menționează că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, și anume de faptul că cauza penală a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, că inculpatul Antoci Victor și-a recunoscut vina și a acceptat probatoriul administrat la faza de urmărire penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin divulgarea de informații, acesta nu s-a sustras de la urmărirea penală, a fost prezent la orice solicitarea a organului de urmărire penală, nu a ascuns sau distrus probe, acțiuni care reprezintă circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal.

Mai mult, precizează că inculpatul Antoci Victor are un loc stabil de trai pe teritoriul țării și se căiește sincer de cele săvârșite.

În concluzie, indică partea apărării că pedeapsa care urmează să fie aplicată inculpatului Antoci Victor, trebuie să corespundă principiului proporționalității și scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, or, stabilirea pedepsei cu închisoare, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

6. Inculpatul Antoci Victor, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recursuri ordinare, solicitând recalificarea acțiunilor incriminate din prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendare condiționată și muncă neremunerată în folosul comunității.

În argumentarea recursului menționează inculpatul că își recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele săvârșite, iar perioada aflării sale în

detenție în Penitenciarul nr. 13, i-a fost o lecție. Susține că nu prezintă pericol pentru societate, are la întreținere un copil minor cu vârsta de 1 an și 5 luni și își dorește să participe la educația acestuia.

7. Procurorul a depus referință la recursurile declarate de partea apărării și inculpatul Antoci Victor, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

După cum rezultă din materialele cauzei, se invocă drept temei pentru declararea recursurilor prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.*

În conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit practicii judiciare constante, la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3), alin. (3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. *În toate cazurile pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.*

Colegiul penal lărgit atestă că aceste norme procesuale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin de către instanța de apel la judecarea cauzei, din considerentele ce urmează a fi descrise.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin sentința primei instanțe, Antoci Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 ani. Conform art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Antoci Victor i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 ani. Potrivit art. 90<sup>1</sup> Cod penal, a fost dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Antoci Victor, urmând ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei stabilite cu închisoare pe 1 an 7 luni, urmează să fie suspendată condiționat pentru un termen de probațiune de 2 ani, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Totodată, se constată că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 27 aprilie 2021, a fost înlăturată eroarea evidentă din dispozitivul sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 21 aprilie 2021, fiind operate completări în dispozitivul sentinței în aliniatul doi, prin precizarea sentinței cumulate potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, după cum urmează: „prin cumularea parțială a sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020, i-a fost stabilită lui Antoci Victor, pedeapsa definitivă pentru un termen de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 ani”.

Așadar, Colegiul penal lărgit atestă că de fapt motivarea soluției

instanțelor de fond cu privire la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Antoci Victor, este neclară, or, potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

În acest sens, instanța de recurs constată că stabilind pedeapsa definitivă inculpatului Antoci Victor, prima instanță a reținut prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal – *aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe*, dispunând cumularea parțială a pedepsei aplicate lui Antoci Victor prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020, potrivit căreia inculpatul a fost condamnat la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pentru un termen de probațiune de 3 ani, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal și conform art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore, care deja sunt executate.

Însă, sub acest aspect Colegiul penal lărgit consideră că la modalitatea de aplicare a pedepsei definitive lui Antoci Victor, instanțele de fond au ignorat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, care statuează că conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, *după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză*. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Or, la caz rezultă că după pronunțarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020, inculpatul Antoci Victor a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, prin sentința primei instanțe – Judecătorei Anenii Noi din 21 aprilie 2021, pentru fapta infracțională care a fost săvârșită la data de 14 februarie 2020, ceea ce atestă că la momentul pronunțării sentinței primei instanțe – Judecătorei Anenii Noi din 21 aprilie 2021, inculpatului urma să-i fie aplicată pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, întrucât se constată că Antoci Victor este vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, care a fost săvârșită la 14 februarie 2020, înainte de pronunțarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 25 noiembrie 2020.

În concluzie, Colegiul penal lărgit menționează că motivarea neclară efectuată de instanța de apel prin care menține soluția primei instanțe în această parte, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa parțial decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în privința inculpatului Antoci Victor, în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar

concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse supra.

**10.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Antoci Victor și de către avocatul Garaba Mihai în numele inculpatului Antoci Victor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Antoci Victor xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei în privința inculpatului Antoci Victor, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iunie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor