

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Golban Vitalie XXXXX, născut la xxxxx.

Termenul de examinare cauzei:

1.prima instanță: 21.05.2021 – 12.07.2021;

2.instanța de apel: 09.08.2021 – 09.11.2021;

3.instanța de recurs: 15.02.2022 – 11.05.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, Golban Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală:

- în baza art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal - o pedeapsă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 2 (doi) ani.

- în baza art.362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal - o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin

cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Golban Vitalie, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Golban Vitalie s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat Golban Vitalie, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune și să execute 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Până la rămânerea definitivă a sentinței s-a aplicat față de Golban Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță a constatat că, Golban Vitalie în perioada de timp cuprinsă între începutul lunii februarie - 21.06.2020, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția organizării șederii ilegale pe teritoriul Republicii Federale Germania, a persoanei ce nu este cetățean sau rezident a acestui stat, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, au organizat șederea ilegală pe teritoriul Republicii Federale Germania, a cetățeanului Republicii Moldova, Rotari Viorel și Racu Sergiu.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între începutul lunii februarie - 21.06.2020 acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui folos material în sumă de 400 euro, care în perioada săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din Republica Moldova, constituia echivalentul a 7718 lei, pentru perfectarea actelor false care ar fi permis șederea legală pe un termen mai mare de 3 luni în Republica Federală Germania, a primit de la Racu Sergiu o copie a buletinului de identitate al Republicii Moldova pe numele ultimului și o fotografie 3x4 al acestuia, precum și o copie a buletinului de identitate al Republicii Moldova pe numele cet. Rotari Viorel și o fotografie 3x4 al ultimului, pe care i le-a transmis unor persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală în scop de a confecționa actele false solicitate.

Ulterior, după ce Golban Vitalie a primit de la persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală cărțile de identitate a României cu seria și nr. xxxxx și

cu seria xxxxx falsificate, s-a întâlnit în mun. Chișinău cu Racu Sergiu și i-a predat cărțile de identitate false a Republicii România, pe numele "Rotari Viorel cu seria xxxxx și nr. xxxxx", și pe numele "Rusu Sergiu cu seria xxxxx și nr. xxxxx", pe care l-a obținut în vederea organizării șederii ilegale pe teritoriul Republicii Federale Germania a cet. Sergiu Racu și Viorel Rotari și care conform concluziei din raportul de constatare tehnico-științifică nr.159 din 06.07.2020, blancheta cărții de identitate a României cu seria și nr. xxxxx, valabilitatea, 16.04.2018- 24.12.2028, eliberată pe numele Viorel Rotari, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu folosirea imprimantei laser – plasa de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României, iar conform concluziei din raportul de constatare tehnico-științifică nr.160 din 06.07.2020, valabilitatea 17.10.2017- 14.07.2027, eliberată pe numele Rusu Sergiu, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu folosirea imprimantei laser – plasa de fond, fotografiile, rubricile și textele și nu corespund metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României.

Ulterior, la 21.06.2020 când Rotari Viorel și Racu Sergiu deplasându-se cu microbuzul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare „ xxxxx”, ruta Chișinău-Oberstadion pe teritoriul Republicii Federale Germania, aproximativ la orele 17:40, pe direcția ieșire din Republica Moldova în punctul de trecere a frontierei „Giurgiulești-Galați”, în urma controlului efectuat în bagajul de mână a cet. Racu Sergiu, au fost depistate cărțile de identitate al Republicii România pe numele Rotari Viorel cu seria xxxxx, și pe numele lui Rusu Sergiu cu seria xxxxx care au fost ridicate, iar cet. Racu Sergiu și Rotari Viorel au ieșit din Republica Moldova în baza pașapoartelor cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Golban Vitalie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.362¹ alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a șederii ilegale pe teritoriului Republicii Federale Germane a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită asupra a două persoane și de mai multe persoane.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 01.06.2020-31.08.2020, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția organizării șederii ilegale cu scopul angajării la muncă pe teritoriul Republicii Federale Germania a cet. Triboi Vitalie, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui folos material în sumă de 200 euro, care în perioada săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale din Republica Moldova, constituia echivalentul a 3859 lei, pentru perfectarea actului fals care ar fi permis șederea legală pe un termen mai mare de 3 luni în Republica Federală Germania, a primit de la Triboi Vitalie o copie a buletinului de identitate al Republicii

Moldova pe numele ultimului și o fotografie 3x4 al acestuia, pe care a transmis-o unor persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală în scop de a confecționa actul fals solicitat.

Însă, după ce Golban Vitalie a primit de la persoanele nestabilite la moment de către organul de urmărire penală cartea de identitate a României cu seria xxxxx falsificat, nu a reușit să înmâneze cartea de identitate falsificată, document care i-ar fi permis șederea ilegală a cet. Triboi Vitalie mai mult de trei luni pe teritoriul Republicii Federale Germania din motiv că contrar înțelegerii avute, Triboi Vitalie a plecat la muncă în Italia, fără ca să îl anunțe pe Golban Vitalie, care la rândul său a păstrat acest act fals la domiciliul lui, amplasat în mun. Chișinău str. xxxxx, până la 02.03.2021 când în urma efectuării percheziției acesta a fost ridicat și care conform concluziei raportului de expertiză judiciară cu numărul 75 din 03.03.2021 blancheta cărții de identitate a României cu seria xxxxx valabilitatea 10.09- 2018 – 05.11.2028, eliberată pe numele Triboi Vital nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Golban Vitalie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362¹ alin. (2) lit. c) din Codul penal – organizarea migrației ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a șederii ilegale pe teritoriului Republicii Federale Germane a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșită de mai multe persoane.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Golban Vitalie*, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei și anulării confiscării speciale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care a-i stabili lui Golban Vitalie pedeapsă sub formă de amendă în limita sancțiunii normei penale, luând în considerație și prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, precum și respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială a telefonului mobil și a banilor în sumă de 200 euro de la Golban Vitalie și a sumei de 200 euro în mod solidar de la Golban Vitalie și Racu Sergiu, în rest a menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Pentru a susține cerințele solicitate, apelantul a formulat următoarele argumente:

- inculpatul Golban Vitalie din momentul reținerii sale, în timpul efectuării percheziției la domiciliu a recunoscut inițial bănuiala ce i se imputa, făcând declarații exhaustive cu referire la faptele imputate și persoanele implicate, căindu-se sincer, iar în cadrul ședinței preliminare a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Mai mult, pe parcursul urmăririi penale Golban Vitalie a colaborat cu organul de urmărire penală în vederea identificării filierei de confecționare clandestină a actelor de identitate românești, a oferit toată informația pe care o posedea, fiind inițiate măsuri speciale de

investigație;

- pe parcursul a circa 6 luni de zile, organul de urmărire penală și organele ce desfășoară măsuri speciale de investigație au monitorizat viața și activitatea lui Golban Vitalie și nu au constatat nici o tangență a acestuia cu vreun grup criminal organizat specializat în confecționarea actelor de identitate false;

- instanța eronat a apreciat personalitatea inculpatului Golban Vitalie care nu a fost anterior judecat, în genere nu a avut nici o tangență cu activitatea organelor de drept, are un profil social eminent pozitiv, are studii superioare, dar este nevoit să lucreze în domeniul construcțiilor, este căsătorit și este un bun familist, crește și educă 2 copii, unul dintre care de o vârstă fragedă, depunând eforturi considerabile pentru a asigura material familia sa;

- cu referire la confiscarea specială a telefonului mobil „Samsung” cu nr. IMEI xxxxx și IMEI xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Golban Vitalie, soluția instanței nu poate fi acceptată, or, faptul ridicării de către organul de urmărire penală și a examinării lui ulterioare, nicidecum nu înseamnă că acest telefon a fost utilizat la comiterea infracțiunii;

- soluția de confiscare specială a telefonului mobil indicat, nu corespunde condițiilor de aplicabilitate și spiritului art.106 Cod penal;

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a pronunța decizia nominalizată, instanța de apel a relevat că la caz, concluzia primei instanțe referitoare la vinovăția inculpatului Golban Vitalie este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel a considerat că vina inculpatului Golban Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) și art. art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod de procedură penală. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Cât privește alegațiile apelantului referitor la numirea pedepsei, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate și a conchis că prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile

art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Astfel, careva circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite, totodată instanța a menționat că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. N-a fost reținută nici circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin.(1) lit.a) Cod penal, or inculpatului îi sunt imputate două infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, pe când norma penală presupune atribuirea drept circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului de asemenea nu au fost stabilite. Asemeni este de menționat și urmează a fi luat în calcul la stabilirea pedepsei faptul că infracțiunea incriminată inculpatului Golban Vitalie este săvârșită cu intenție directă.

Totodată, instanța de apel a relevat că temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a considerat că inculpatul Golban Vitalie urmează a fi condamnat pe art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, prin stabilirea unei pedepsei privative de libertate.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de apel a reținut că conform art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, (1) la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acord cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Conform prevederilor art.397 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

Astfel, instanța de apel a releat că, telefonul mobil Samsung cu nr. IMEI 1: xxxxx și IMEI 2: xxxxx ridicat la data 02.03.2021 în cadrul percheziției domiciliului bănuitului Golban Vitalie din mun. Chișinău, str. xxxxx, constituie bun utilizat de inculpat la săvârșirea infracțiunii și acest obiect urmează a fi trecut gratuit din contul inculpatului, în folosul statului.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către *avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Golban Vitalie*, care solicită casarea integrală a deciziei, cu încetarea procesului penal conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În susținerea recursului, avocatul menționează că la 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Invocă recurentul că, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 al Legii indică: Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite pînă la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc la acordul scris al persoanei bănuite, învinuite la inculcate.

Recurentul indică că, Golban Vitalie întrunește condiția stipulată la art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021, ultimul fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. b), c) și art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, sancțiunea căruia prevede o pedeapsă principală maximă cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Totodată, se mai invocă că potrivit art. 9 al Legii citate, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre aceste întrunește condițiile prezentei legi.

Prin urmare, recurentul conchide că, există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală a inculpatului Golban Vitalie, conform prevederilor art. 391 alin.(1) pct. 6), 285 alin.(2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală, care prevăd că urmărire penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Referitor la termenul de declarare a recursului, partea apărării a specificat că, potrivit art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, prin urmare, în speță termenul de 30 de zile pentru declararea recursului expiră la data de 15.01.2022, care este zi de sîmbătă nelucrătoare, termenul prelungindu-se pînă la sfîrșitul primei zile de lucru, luni 17.01.2022.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **09 noiembrie 2021**, în prezența procurorului, inculpatului Golban Vitalie și a avocatului Vasiliu Sergiu, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 121-123, 127, vol. VI). Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **14 decembrie 2021, ora 14:00**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 14 decembrie 2021, ora 14:00 (f.d.125, vol. VI) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului și avocatului Vasiliu Sergiu a fost pronunțată decizia motivată.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **14 decembrie 2021**, ședință despre care avocatul Vasiliu Sergiu precum și inculpatul Golban Vitalie au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz.

În continuare, Colegiul Penal menționează că, la data de **17 ianuarie 2022**, avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Golban Vitalie, înregistrează în cadrul Secției de documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție, cu nr. de intrare 01-161, recurs ordinar împotriva decizie instanței de apel adoptate la caz.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul Penal specifică faptul că, pentru recurent termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **15 decembrie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **14 ianuarie 2022**.

Respectiv, recursul ordinar declarat de avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Golban Vitalie, **la 17 ianuarie 2022**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul Penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și

are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar declarat de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Golban Vitalie este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Golban Vitalie XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 iunie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana