

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Cimpoeș Vladimir în numele inculpatului Carabadjac Vladimir și de către avocatul Ahmedov Ruslan în numele inculpatului Cînev Valentin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Carabadjac Vladimir XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX

Cînev Valentin XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 14.09.2020 – 25.06.2021;

Instanța de apel: 05.08.2021 – 08.12.2021;

Instanța de recurs: 18.03.2022 – 08.06.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 25 iunie 2021, cauza fiind judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a hotărât:

Carabadjac Vladimir XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita

activități legate de circulația drogurilor și substanțelor psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Carabadjac Vladimir a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Cînev Valentin XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea următoarelor infracțiuni prevăzute la:

- art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și a substanțelor psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cînev Valentin XXXXX i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Cînev Valentin, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

A fost admis demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir, cu dispunerea încasării în mod solidar de la Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir în contul statului, suma de 3 360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei, și cu încasare de la Cînev Valentin în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe cauza penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că **Cînev Valentin XXXXX**, în dimineața zilei de 02 iunie 2020, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale și acționând intenționat și împreună cu Carabadjac Vladimir, a contactat telefonic persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamentară, și au convenit să-i comercializeze celei din urmă, marihuana la un preț de 70 lei pentru 1 gram, în sumă totală de 2 100 lei.

Marihuana destinată pentru a fi înstrăinată persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamentară, trebuia să fie adusă lui Cînev Valentin de către Carabadjac Vladimir, transportând-o după primirea de la alte persoane ce locuiesc în raionul Cahul, neidentificate de către organul de urmărire penală. Despre aceasta Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir s-au înțeles la data de 01 iunie 2020 seara, în timpul convorbirilor telefonice.

În urma înțelegerii dintre Cînev Valentin și persoana în privința căreia cauza penală

a fost disjunsă într-o procedura separamă, aceștia urmau să se întâlnească la piața centrală din municipiul Ceadâr-Lunga, situată pe adresa: municipiul Ceadâr-Lunga, strada Gorikogo nr. 1, unde se află un atelier de reparație a tehnicii de uz casnic, ce aparține familiei lui Cînev Valentin (magazin nr. 174), la ieșirea din piață la strada Proezdnaia, lângă stadionul orășenesc.

În continuare, la data de 02 iunie 2020, aproximativ la ora 12.00, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, aflându-se în municipiul Chișinău, folosindu-se de relațiile de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, l-a rugat pe acesta să se întâlnească cu Cînev Valentin, în locul coordonat cu ultimul și să-i transmită 2 100 lei, pentru procurarea marihuane. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, întâlnindu-se cu Cînev Valentin, la ieșirea din piața centrală din municipiul Ceadâr-Lunga, strada Proezdnaia, lângă stadionul orășenesc i-a transmis bani în sumă de 2 100 lei.

Ulterior, Cînev Valentin, a transmis lui Carabadjac Vladimir, mijloacele bănești primite de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, iar Carabadjac Vladimir, la rândul său, a procurat cu sursele financiare primite de la persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, marihuana destinată pentru a fi înstrăinată persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, și a adus-o lui Cînev Valentin, în atelierul de reparație.

Mai apoi, aproximativ la ora 17.00, în aceeași zi, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, convenind cu Cînev Valentin locul și timpul primirii marihuanei, iarăși s-a adresat la o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă cu rugămintea de a se întâlni cu Cînev Valentin, în locul și timpul convenit cu Cînev Valentin.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 17.30, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, executând rugămintea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes E270 CDI” cu numărul de înmatriculare XXXXX ce îi aparține, la poarta din spate a pieței centrale din municipiul Ceadâr-Lunga, lângă stadionul orășenesc, strada Proezdnaia, unde Cînev Valentin, i-a transmis în locul mijloacelor bănești primite, un pachet din polietilen adus de Carabadjac Vladimir, în care se aflau 3 pachete de tip „zip-lock” cu marihuana uscată cu masa totală de 23,891 grame, care în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri în proporții mari.

Pachetele în cauză cu marihuană uscată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separamă, la indicația lui Cînev Valentin, le-a ascuns în

portbagajul automobilului sub mat, în locul pentru roata de rezervă. După aceasta, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, urmărind scopul transportării drogurilor primite de la Cînev Valentin în satul Valea Perjei, raionul Taraclia, și apoi să transmită aceste droguri altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, a urcat la volanul automobilului său, însă a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept. Drogurile în cauză au fost depistate în urma efectuării percheziției în automobilul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, în perioada de timp 17.42 – 18.04.

Ulterior, în aceeași zi, în perioada cuprinsă între ora 18.20 – 19.50, în urmă efectuării percheziției autorizate în atelier de reparație (magazinul nr. 174), situată în piața centrală din municipiului Ceadâr-Lunga, strada Gorikogo nr. 1, în care lucrează Cînev Valentin, în partea dreaptă de la ușa de la intrare, pe poliță a fost depistat un pachet de hârtie în care se păstra marihuana uscată cu masa totală de 1,104 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri. Marihuana dată reprezintă o parte din marihuana transmisă lui Cînev Valentin de către Carabadjac Vladimir, în circumstanțele descrise mai sus.

În afară de aceasta, în aceeași zi, în perioada cuprinsă între ora 19.20 – 20.30, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Cînev Valentin, situat în satul XXXXX, au fost depistate și ridicate două bucăți de materie cu marihuana uscată cu masa totală de 3,012 grame (2,550 grame + 0,462 grame), care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri în proporții mari. Marihuana în cauză, cu masa totală de 4,116 grame, ce constituie proporții mari, Cînev Valentin a păstrat-o ilegal la locul său de muncă și în domiciliul său, cu scop de înstrăinare.

Acțiunile lui Cînev Valentin au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ Cod penal alin. (3) lit. b), e), f) conform indicilor - *circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în imediată apropiere de locurile de desfășurare a acțiunilor sportive, în proporții mari.*

Tot el, Cînev Valentin, în perioada de timp nestabilită până la data de 02 iunie 2020, în atelierul de reparație (magazinul nr. 174), situat în piața centrală din municipiul XXXXX, care reprezintă locul său de muncă, precum și la domiciliul său, situat în satul XXXXX, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale și acționând intenționat, a păstrat rășina de cannabis în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Așadar, la data de 02 iunie 2020, în perioada cuprinsă între ora 18.20 – 19.50, în urma

efectuării percheziției autorizate la locul de muncă a lui Cînev Valentin, și anume - atelierul de reparație situat pe teritoriul pieței centrale din municipiul XXXXX, au fost depistate 2 fragmente de sticlă din plastic și 2 dispozitive pentru consumul drogurilor, cu rășina de cannabis pe pereții interiori, cu masa totală de 0,3 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri în proporții mari.

În afară de aceasta, la data de 02 iunie 2020, în perioada cuprinsă între ora 19.20 – 20.30, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Cînev Valentin, situat în satul XXXXX, au fost depistate 4 fragmente de butelii din plastic, precum și o cutie de degetar cu rășina de cannabis pe pereții buteliei și pe suprafața dopului cu masa totală de 0, 206 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri în proporții mari.

În total, la locul de muncă și la domiciliul lui Cînev Valentin, la data de 02 iunie 2020, a fost depistată rășină de cannabis în cantitate de 0, 506 grame, ce constituie proporții mari.

Acțiunile lui Cînev Valentin, au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform indicilor - *păstrarea ilegală a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

Carabadjac Vladimir, la data de 01 iunie 2020 seara, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, acționând intenționat și împreună cu Cînev Valentin, a făcut legătură telefonică cu ultimul, și au convenit ca a doua zi o să-i aducă marihuană, transportând-o după primirea de la alte persoane din raionul Cahul, neidentificate de către organul de urmărire penală, pentru o ulterioară înstrăinare persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată. În urma împărțirii în prealabil a rolurilor, Cînev Valentin a negociat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, referitor la înstrăinarea marhuanei, stabilind definitiv data de 02 iunie 2020 și prețul de 70 lei pentru 1 gram, în sumă totală de 2 100 lei.

În urma unei înțelegeri prealabile dintre Cînev Valentin și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, trebuiau să se întâlnească la piața centrală din municipiul Ceadâr-Lunga, situată pe adresa - XXXXX, unde se află atelierul de reparație a tehnicii de uz casnic, ce aparține familiei lui Cînev Valentin (magazin nr. 174), la ieșirea din piață la strada Proezdnaia, lângă stadionul orașenesc.

În continuare, la data de 02 iunie 2020, aproximativ la ora 12.00, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, aflându-se în municipiul Chișinău, folosindu-se de relațiile de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, l-a rugat pe acesta să se întâlnească cu Cînev Valentin, în locul coordonat cu ultimul și să-i transmită 2 100 lei, pentru procurarea

marihuanei. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, întâlnindu-se cu Cînev Valentin, la ieșirea din piața centrală din municipiul Ceadâr-Lunga, strada Proezdnaia, lângă stadionul orașenesc i-a transmis bani în sumă de 2 100 lei.

Ulterior, Cînev Valentin, a transmis lui Carabadjac Vladimir, mijloacele bănești primite de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, iar Carabadjac Vladimir, la rândul său a procurat cu sursele financiare primite, de la persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, marihuană destinată pentru înstrăinare persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, și a adus-o lui Cînev Valentin, în atelierul de reparație.

Mai apoi, aproximativ la ora 17.00, în aceeași zi, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, convenind cu Cînev Valentin, locul și timpul primirii marihuanei, iarăși s-a adresat la o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată cu rugămintea de a se întâlni cu Cînev Valentin, în locul și timpul convenit cu Cînev Valentin.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 17.30, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, îndeplinind rugămintea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes E270 CDI” cu numărul de înmatriculare XXXXX ce îi aparține, la poarta din spate a pieței centrale din municipiul Ceadâr-Lunga, lângă stadionul orașenesc, strada Proezdnaia, unde Cînev Valentin, i-a transmis în locul mijloacelor bănești primite, un pachet din polietilen adus de Carabadjac Vladimir, în care se aflau 3 pachete de tip „zip-lock” cu marihuană uscată, cu masa totală de 23,891 grame, care în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri în proporții mari.

Pachetele în cauză cu marihuană uscată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, la indicația lui Cînev Valentin, le-a ascuns în portbagajul automobilului sub mat, în locul pentru roata de rezervă. După aceasta, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, urmărind scopul transportării drogurilor primite de la Cînev Valentin, în satul Valea Perjei, raionul Taraclia, și apoi să transmită aceste droguri altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, a urcat la volanul automobilului său, însă a fost reținut de către colaboratorii organelor de drept. Drogurile în cauză au fost depistate în urmă efectuării percheziției în automobilul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, în perioada cuprinsă 17.42 –18.04.

Ulterior, în aceeași zi, în perioada cuprinsă între ora 18.20 – 19.50, în urmă efectuării percheziției autorizate în atelier de reparație (magazinul nr. 174), situată în piața centrală

din municipiului Ceadâr-Lunga, strada Gorikogo nr. 1, în care lucrează Cînev Valentin, în partea dreaptă de la ușa de la intrare, pe poliță a fost depistat un pachet de hârtie în care se păstra marihuană uscată, cu masa totală de 1,104 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora din 23 ianuarie 2006, reprezintă droguri. Marihuana dată reprezintă o parte din marihuana transmisă lui Cînev Valentin de către Carabadjac Vladimir, în circumstanțele descrise mai sus.

Acțiunile lui Carabadjac Vladimir au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal conform indicilor - *circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în imediată apropiere de locurile de desfășurare a acțiunilor sportive, în proporții mari.*

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel **procurorul**, care a solicitat casarea acesteia, cu stabilirea următoarelor pedepse în privința lui Cînev Valentin: în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a desfășura activitatea legată de circulația drogurilor și substanțelor psihotrope, pe un termen de 4 ani; în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În corespundere cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Cînev Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități legate de circulația drogurilor și substanțelor psihotrope, pe un termen de 4 ani. Lui Carabadjac Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a desfășura activități în domeniul circulației drogurilor și substanțelor psihotrope pe un termen de 4 ani.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond, neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

La fel, instanța de fond la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Cînev Valentin, neîntemeiat nu a stabilit și pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura activitatea din domeniul circulației drogurilor.

La fel, este considerată ca fiind nefondată și soluția privind stabilirea în privința inculpatului Cînev Valentin pedeapsa cu închisoare spre limitele minime prevăzute de legea penală, având în vedere rolul acestuia în săvârșirea infracțiunilor, și anume: determinarea inculpatului Carabadjac Vladimir la săvârșirea infracțiunilor și urmărirea scopului de profit

în urma înstrăinării drogurilor. Mai mult ca atât, inculpatul Cînev Valentin anterior a fost supus răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni similare.

La data de 08 aprilie 2008, acesta a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, iar argumentul instanței de fond precum că circumstanța respectivă nu este una agravantă, deoarece antecedentul penal este stins, nu este unul convingător. Prin prisma art. 77 alin. (1), lit. a) Cod penal, pentru constatarea circumstanței agravante sus menționate, nu este necesar ca antecedentele penale să fie stinse, ci este necesar să fie constatat că persoana anterior a fost trasă la răspundere penală pentru fapte similare.

Nu în ultimul rând, acuzatorul a considerat că prima instanță neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților suspendarea condiționată a executării pedepselor cu închisoare. Or, infracțiunile incriminate inculpaților atentează la sănătatea publică, creând un pericol pentru ordinea de drept și în special afectează tânăra generație. Totodată, circulația ilegală a drogurilor majorează răspândirea bolilor legate de imunitatea slabă, tentativele de sinucidere, precum și dezvoltarea altor genuri de criminalitate legate de circulația ilegală a drogurilor. Din această perspectivă, corectarea inculpaților Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir nu este posibilă fără executarea reală a pedepsei.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2021 apelul declarat a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Carabadjac Vladimir recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

Cînev Valentin recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, s-a condamnat:

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul circulației drogurilor, pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cînev Valentin i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a relevat că prima instanță corect s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Cînev Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal și art. 217 alin. (2) Cod penal, și respectiv vinovăției inculpatului Carabadjac Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal.

Verificând aspectele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpaților Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir instanța de apel a considerat că prima instanță nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, stabilind incorect pedeapsa inculpaților.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunile prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal și art. 217 alin. (2) Cod penal de săvârșirea cărora a fost recunoscut vinovat inculpatul Cînev Valentin în conformitate cu art. 16 alin. (2) și (4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave și ușoare, iar infracțiunea comisă de Carabadjac Vladimir, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Pedeapsa prevăzută de legiuitor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. b), e), f) Cod penal, este închisoare de la 3 până la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, legiuitorul a prevăzut următoarele pedepse alternative: amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore sau închisoare de până la 1 an.

În continuare, instanța de apel a ținut să menționeze că în prezent circulația ilegală a drogurilor constituie o activitate infracțională foarte lucrativă, iar cei implicați în această activitate au drept scop imediat alimentarea cu droguri a centrelor de consum și ca finalitate - obținerea unor enorme beneficii.

În acest sens, este absolut justificat interesul statului de a-și orienta în mod cât mai eficient propria politică în lupta antidrog, pentru apărarea sănătății propriilor cetățeni și salvarea valorilor socio-morale.

În conformitate cu Convenția Organizației Națiunilor Unite contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20 decembrie 1988, în vigoare pentru Republica

Moldova din 16 mai 1995, părțile contractante s-au obligat să ia măsuri ca infracțiunile stabilite în paragraful I al Convenției, să primească sancțiuni ținându-se cont de gravitatea lor, precum închisoarea sau alte pedepse privative de libertate, amenzi și confiscare.

Prin urmare, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiate argumentele invocate de procuror în apelul declarat, precum că, infracțiunile de săvârșirea cărora au fost recunoscuți vinovați inculpații Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir atentează la sănătatea publică și în primul rând au un impact negativ asupra tineretului. Prin prisma acestui fapt, lupta împotriva circulației ilegale a drogurilor este una dintre valorile importante într-un stat de drept și statul urmează să demonstreze intoleranță totală față de asemenea fapte, inclusiv prin stabilirea unor pedepse aspre, pentru săvârșirea unor asemenea acțiuni.

Prin prisma acestui fapt, instanța a reiterat că corectarea inculpaților nu este posibilă fără executarea reală a pedepsei, iar prima instanță greșit a aplicat în speța dată prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepselor cu închisoare.

Mai mult de atât, prima instanță în sentința adoptată nu a motivat din care considerente a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, aplicând pripit prevederile art. 90 Cod penal.

Distinct de cele consemnate, instanța de apel a reținut că inculpații Cînev Valentin și Carabadjac Vladimir sunt căsătoriți, au copii minori la întreținere, însă faptul respectiv nu reduce gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu atât mai mult ținând cont de valorile sociale atentate prin săvârșirea infracțiunilor, și anume, influențarea negativă asupra sănătății publice. Pe lângă aceasta, inculpatul Cînev Valentin, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unei fapte similare, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 08 aprilie 2008 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei (f.d. 70-71 vol. III).

Deși circumstanța respectivă nu poate fi apreciată ca fiind una agravantă, în pofida faptului că antecedentele penale sunt stinse, totuși, acest fapt îl caracterizează negativ pe inculpatul Cînev Valentin. Or, odată fiind în conflict cu legea penală, acesta nu și-a făcut concluzii de rigoare săvârșind două infracțiuni de aceeași natură pentru care a fost condamnat anterior.

Astfel, reieșind din împrejurările constatate, instanța de apel a ajuns la concluzia că în cazul din speță, echitatea socială a pedepsei penale va fi restabilită, doar în cazul aplicării unor pedepse cu închisoarea, cu executare reală. Or, reieșind din gravitatea infracțiunilor săvârșite și personalitatea inculpaților, pedeapsa privativă de libertate va fi capabilă să restabilească echitatea socială perturbată prin infracțiune.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Cimpoeș Vladimir în numele inculpatului Carabadjac Vladimir*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală,

solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței. În argumentarea poziției sale, apărătorul afirmă că acuzatorul de stat, prin apelul declarat a solicitat modificarea pedepsei doar în privința inculpatului Cînev Valentin, nu și în privința lui Carabadjac Vladimir.

La emiterea deciziei instanța de judecată nu a luat în considerație un șir de circumstanțe care caracterizează personalitatea inculpatului, fapt care a dus la stabilirea unei pedepse nejustificat de aspre sub formă de închisoare în privința lui Carabadjac Vladimir. Or, la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație următoarele circumstanțe: inculpatul Carabadjac Vladimir anterior nu a fost tras la răspundere penală; inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai; are la întreținere 4 copii minori și stabilirea pedepsei reale sub forma de închisoare în privința unicului întreținător în familie pune familia acestuia într-o situație materială extrem de gravă, lipsind-o de mijloace de existență.

Circumstanțele expuse care atenuază vinovăția inculpatului și caracterizează personalitatea lui, reprezintă drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința celui din urmă;

- *avocatul Ahmedov Ruslan în numele inculpatului Cînev Valentin*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

Pentru a susține recursul declarat, recurentul menționează că decizia instanței de apel nu conține o motivare convingătoare asupra faptului că inculpatul este inapt de a se corecta în condiții neprivative de libertate, iar concluziile instanței de apel precum că răspândirea substanțelor narcotice este un fenomen foarte dăunător pentru societate și că statul trebuie să adopte o poziție mai severă în combaterea acestui fenomen nu sunt suficiente pentru excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Cînev Valentin.

În opinia apărării, aceste considerente nu sunt suficiente pentru a determina că corectarea și reeducarea inculpatului Cînev Valentin nu este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Orice infracțiune este o faptă periculoasă din punct de vedere social, iar, în funcție de gradul de pericol al acesteia pentru societate, legiuitorul stabilește diverse sancțiuni pentru săvârșirea infracțiunilor. În acest sens, apărătorul consideră că instanțele ar trebui să ia în considerare fiecare caz de răspândire de substanțe narcotice în mod individual, inclusiv luând în considerare astfel de criterii ca: numărul de cazuri de răspândire de droguri, care droguri au fost răspândite din punct de vedere al vătămării sănătății și al formării dependenței de droguri, mediul de răspândire a drogurilor, implicarea în calitate de consumatori de substanțe narcotice a persoanelor care nu consumau droguri, scopul urmărit de persoana care răspândește substanțe narcotice și alte circumstanțe.

La aprecierea circumstanțelor descrise mai sus ale unui singur caz de vânzare a unei substanțe narcotice sub formă de marijuana de către o persoană care este consumator de

droguri, nu certifică temeinicia concluziilor instanței de apel ce țin de scopurile urmărite de inculpat și nocivitatea excepțională a acestui episod de vânzare de substanțe narcotice pentru sănătatea publică. Mai mult, în condițiile în care inculpatul, la cererea colaboratorilor organelor de drept a eliberat voluntar substanțe narcotice, nu a negat că acestea îi aparțin, nu a încercat să inducă în eroare organul de urmărire penală cu vreo mărturie despre neimplicarea sa în achiziția și vânzarea de substanțe narcotice, rezultă că acesta a conștientizat fapta comisă și este capabil de a-și corecta comportamentul, inclusiv în condiții non privative de libertate.

4.1. Pe marginea recursurilor declarate, a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care solicită inadmisibilitatea acestora, pe motiv că decizia este legală și întemeiată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului declarat se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

Reieșind din criticele expuse de recurenți se constată că, în esență, aceștia contestă decizia instanței de apel pe motiv că instanța ierarhic inferioară neîntemeiat a exclus prevederile art. 90 Cod penal, atunci când în speță sânt întrunite toate cerințele necesare pentru aceasta.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că ulterior stabilirii pedepsei potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei stabilite vinovatului.

Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimii pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare a acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără

executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

La caz, instanța de apel justificat a reținut că inculpatul Cînev Valentin, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unei fapte similare, fiind condamnat prin sentința Judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 08 aprilie 2008 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei (f.d. 70-71 vol. III), întrucât, această împrejurare certifică năzuirea inculpatului spre consumul ilegal de droguri și punerea în circulație a acestora, care denotă nu altceva decât faptul că pedeapsa precedentă sub formă de amendă, nu a fost eficientă în privința celui din urmă.

În acest sens, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia faptul că în situația reținerii unor infracțiuni comise într-o consecutivitate de către același inculpat, căruia i-a fost acordată o șansă de a se corija fără a fi izolat de societate, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile similare, care ar putea fi comise de inculpat.

Totodată, instanța de apel judicios a evidențiat impactul pe care îl are punerea în circulație a substabțelor narcotice asupra sănătății publice, având în vedere că această infracțiune a fost comisă de către două sau mai multe persoane, în imediata apropiere a locurilor de desfășurare a acțiunilor sportive.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul judecării cauzei.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpaților de către instanța de apel este una legală, întemeiată și dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestora, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înlăptuire a justiției.

Totodată, Colegiul penal consideră ca fiind declarativă critica prin care se afirmă că acuzatorul de stat, în apelul declarat a solicitat modificarea modalității de executare a pedepsei cu închisoarea, doar în privința inculpatului Cînev Valentin, nu și în privința lui Carabadjac Vladimir, deoarece din conținutul cererii de apel se desprinde dezacordul părții acuzării cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința ambilor inculpați, iar solicitarea nemijlocită prin care se indică o altă pedeapsă în privința lui „Cînev Valentin”,

constituie nu altceva decât o eroare materială, care nu poate fi temei de casare a deciziei instanței de apel.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că nu au fost comise erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul avocatul Cimpoeș Vladimir în numele inculpatului Carabadjac Vladimir și de către avocatul Ahmedov Ruslan în numele inculpatului Cînev Valentin, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Carabadjac Vladimir XXXXX și Cînev Valentin XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana