

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău 16 martie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Untilă Alexei Xxxx, născut la xxxx,
originar din xxxx, domiciliat temporar în xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 25.11.2020 – 16.03.2021;
- 2. instanța de apel:** 08.04.2021 – 14.09.2021;
- 3. instanța de recurs:** 03.01.2022 – 11.05.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2021, Untilă Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat pedeapsa aplicată lui Untilă Alexei, fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Untilă Alexei a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care urmează să pună în executare pedeapsa stabilită, precum și să repare prejudiciul cauzat părții vătămate Ungureanu Olga în mărime de 5000 (cinci mii) lei în termen de trei luni de la momentul intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra comportării lui Untilă Alexei în timpul executării pedepsei a fost pus în seama Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că: inculpatul Untilă Alexei la data de 09 iunie 2020, aproximativ la ora 15:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună-credință și camuflându-și intențiile reale, aflându-se în incinta Laboratorului de analize medicale „Alfa Diagnostica”, situat în mun. xxxx, str. xxxx, sub pretextul efectuării lucrărilor de reparație a calculatorului, profitând de încrederea acordată, inculpatul Untilă Alexei a dobândit ilicit de la partea vătămată Ungureanu Olga calculatorul de model „Acer” de culoare neagră cu seria xxxx, după ce, cu bunul însușit, a părăsit locul faptei, cauzându-i ultimei o daună materială considerabilă în sumă de 5000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Untilă Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocherie*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului, a depus în termen apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Untilă Alexei să fie achitat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

3.1. În motivarea apelului partea apărării a invocat următoarele argumente:

- probele cercetate în cadrul instanței de fond, pentru a le pune la baza sentinței de condamnare, sunt insuficiente și neechitabile față de inculpat. Or, în cadrul urmăririi penale, la domiciliul inculpatului sau asupra sa, nu a fost depistat calculatorul sau elemente ale acestuia, nu au fost stabiliți martori sau alte probe care ar demonstra că nu a restituit calculatorul, dar, spre exemplu l-a transmis altei persoanei, l-a înstrăinat ca piese de schimb, etc.;

- la evaluarea prejudiciului material, instanța s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate, dar nu există alte dovezi care ar confirma prețul cu care l-a procurat, costul acestuia la momentul transmiterii către inculpat. Or, însuși partea vătămată a recunoscut că calculatorul era defectat, motiv pentru care a decis să-l transmită pentru reparație. În această situație, concluzia că valoarea calculatorului este de 5000 lei este neîntemeiată. Or, stabilirea cu certitudine a valorii prejudiciului este necesară pentru calificarea corectă a faptei, dacă întrunește elementele infracțiunii sau conravenției;

- în procesul urmăririi penale, nu s-au verificat declarațiile condamnatului că a mai prestat servicii de reparație, neavând pretenții de la careva persoane.

În context, probele enumerate în sentință și luate în considerație de instanță pentru concluzia despre vinovăție demonstrează doar faptul transmiterii calculatorului către condamnat, circumstanță care nu este negată de el însuși.

Respectiv, apar îndoitei rezonabile privind vinovăția persoanei, fapt care urmează a fi tratat în favoarea condamnatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Chiar dacă inculpatul Untilă Alexei nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta a fost demonstrată prin următoarele mijloace de probă: declarațiile părții vătămate Ungureanu Olga, plângerea părții vătămate Ungureanu Olga din 07 iulie 2020, procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2020, procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 iulie 2020, ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 13 iulie 2020, procesul-verbal de ridicare din 13 august 2020, procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 august 2020, ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 13 august 2020, procesul-verbal de ridicare din 13 august 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 august 2020, ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 14 august 2020, avizul de test poligraf din 07 septembrie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2020, ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 21 septembrie 2020, procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 septembrie 2020, ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 21 septembrie 2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 septembrie 2020, ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 20 septembrie 2020.

Reieșind din cele relatate, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale, inculpatul Untilă Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale, iar, argumentele apelantului, precum că instanța a pus la baza

sentinței declarațiile părții vătămate, care nu au fost confirmate prin alte probe, prestabilindu-le din timp o putere probatorie prioritară, nu au putut fi reținute, or, însuși inculpatul a recunoscut că, a luat de la partea vătămată Ungureanu Olga, care la acel moment se afla în incinta centrului diagnostic „Alfa Diagnostic”, calculatorul de model „Acer”, de culoare neagră, pentru a-l repara.

La fel, nu au putut fi reținute nici declarațiile inculpatului precum că, nu este vinovat de comiterea infracțiunii date pe motiv că i-a întors părții vătămate calculatorul în decurs de o săptămână, aflându-se în apropierea Palatului de Cultură a Feroviarilor, lângă benzinăria „Lukoil”, situată pe bd. Decebal, mun. Chișinău, or, aceste declarații nu au putere probatorie, fiind doar declarațiile inculpatului.

Concomitent, instanța de apel a combătut argumentul apărării precum că, doar în baza rezultatului testului „poligraf”, nu poate fi stabilită vinovăția inculpatului Untilă Alexei, or, instanța de fond a reținut că, vinovăția inculpatului se dovedește prin cele două fișiere video ridicate de pe camerele de supraveghere, instalate în incinta Laboratorului de analize medicale „Alfa Diagnostica”, amplasat în mun. xxxx, str. xxxx, unde se vede partea vătămată cu calculatorul în mână, cât și inculpatul Untilă Alexei, căruia partea vătămată i-a transmis calculatorul de model Acer

La fel, vinovăția inculpatului Untilă Alexei s-a dovedit și prin discul optic de tip CD-R, de pe care au fost ridicate înregistrările video efectuate cu dispozitivele de supraveghere, instalate în holul Laboratorului de analize medicale „Alfa Diagnostica”, amplasat în mun. xxxx, str. xxxx, pentru perioada 16 iunie 2020 - 17 iunie 2020, în intervalul de timp 11:00 - 12:00, cât și prin avizul de test poligraf din 07 septembrie 2020 (f.d. 60-61), conform căruia a fost testată partea vătămată Ungureanu Olga, concluzia dedusă de către specialist fiind - „a răspuns sincer”, cât și avizul de test poligraf din 07 septembrie 2020 (f.d. 64- 65), conform căruia a fost testat inculpatul Untilă Alexei, concluzia dedusă de către specialist fiind - „ascunde adevărul”.

Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța deferită justiției s-a atestat faptul că, inculpatul Untilă Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

La aplicarea pedepsei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a ținut cont că, corectarea și reeducarea inculpatului Untilă Alexei este posibilă prin aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Untilă Alexei, iar pedeapsa sub formă de amendă, prevăzută ca pedeapsă alternativă de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, fiind insuficientă pentru a-și atinge scopul de prevenție generală și prevenție specială, or, anterior, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 aprilie 2019, în

privința ultimului a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă pentru comiterea unei infracțiuni similare, circumstanță care nu l-a împiedicat să comită altă infracțiune, iar termenul de probă stabilit prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, nu a fost încălcat de către acesta.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului, care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Untilă Alexei, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, invocând argumente identice celor indicate în cererea de apel.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurentă se indică faptul că, prin probele administrate nu a fost confirmată vinovăția inculpatului Untilă Alexei, invocând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurente, în sensul că nu a fost dovedită vinovăția lui Untilă Alexei, acesta urmând a fi achitat, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție a inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanțele de fond și-au argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părții vătămate și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârile judecătorești.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenteii invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanțele judecătorești inferioare reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-au motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurenteii, în sensul pretinderii că acuzatorul de stat, în speța discutată nu a adus învinuirea în aspectul de probe care pot fi administrate și care pot dovedi vinovăția lui Untilă Alexei în săvârșirea infracțiunii de escrocherie. Dimpotrivă, instanța de recurs atestă că, instanța de apel menținând sentința, prin care Untilă Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, a luat în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și analizate în cadrul instanței de apel, or faptul săvârșirii de către inculpatul Untilă Alexei a escrocheriei, a fost confirmată prin declarațiile părții

vătămate Ungureanu Olga, plângerea părții vătămate Ungureanu Olga din 07 iulie 2020 (f.d. 13), procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2020 (f.d. 29-35), procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2020 (f.d. 37), procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 iulie 2020 (f.d. 38-41), ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 13 iulie 2020 (f.d. 42-43), procesul-verbal de ridicare din 13 august 2020 (f.d. 45, 47), procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 august 2020 (f.d. 46), ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 13 august 2020 (f.d. 47), procesul-verbal de ridicare din 13 august 2020 (f.d. 50), procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 august 2020 (f.d. 51-52), ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 14 august 2020 (f.d. 53-54), avizul de test poligraf din 07 septembrie 2020 (f.d. 60-61), avizul de test poligraf din 07 septembrie 2020 (f.d. 64-65), procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 septembrie 2020 (f.d. 75-77), ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 21 septembrie 2020 (f.d. 78-79), procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 septembrie 2020 (f.d. 81), ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 21 septembrie 2020 (f.d. 83-85), procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 septembrie 2020 (f.d. 99), ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 20 septembrie 2020 (f.d. 100-101), care în coroborare cu probele materiale scrise demonstrează comiterea de către inculpatul Untilă Alexei a infracțiunii imputate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal respinge argumentele avocatului precum că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, acesta urmând a fi achitat, deoarece prima instanță întemeiat a reținut că fapta de care este învinuit Untilă Alexei, a avut loc, temei de a interveni în decizia atacată nu există.

Instanța de recurs conchide că, în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe și anume declarațiile părții vătămate, în coroborare cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care coroborează între ele și indică la Untilă Alexei că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, concluziile la care au ajuns instanțele de fond privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului Untilă Alexei sunt corecte și corespund materialului probator.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care considerent se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Untilă Alexei XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iulie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana