

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

04 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, și Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, la soluționarea contestației depuse de Rotaru Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 479883 din 05 martie 2022, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

c o n s t a t ă :

1. Rotaru Filip a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 479883 din 05 martie 2022, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 13 mai 2022 s-a dispus remiterea contestației nominalizate Judecătoriei Chișinău pentru examinare, conform competenței.

În motivarea încheierii s-a făcut referire la prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, indicându-se că actele contravenționale contestate au fost întocmite și adoptate de către agentul constatator Antonov Anton, care a indicat că adresa juridică este în mun. Chișinău, str. Doina 102.

3. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, din 15 iunie 2022 s-a dispus înregistrarea și repartizarea aleatorie, prin PIGD, unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în materie contravențională, spre examinare.

4. La 17 iunie 2022 contestația a fost repartizată judecătorului Viorica Dodon.

5. Prin încheierea din 20 iunie 2022 s-a dispus declinarea competenței și sesizarea Curții Supreme de Justiție despre conflictul negativ de competență.

Instanța a citat prevederile art. 393 alin. (2) Cod de procedură penală, arătând că art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional stabilește derogări, care l-a caz nu se constată, or Direcția Patrulare Sud este o subdiviziune a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Drept urmare, prezenta cauză urmează a fi examinată la Judecătoria Cimișlia, iar Judecătoria Chișinău nu este competentă din punct de vedere teritorial să examineze contestația depusă de Rotaru Filip.

6. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul Penal constată următoarea situație de fapt:

Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău și Cimișlia a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, Rotaru Filip își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 479883 din 05 martie 2022, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și decizia de sancționare din aceeași dată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta a fost săvârșită în s. Seliște, r. Leova, iar actul contravențional a fost întocmit de către agentul constatator Anton Antonov, angajat al subdiviziunii teritoriale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, și anume, Direcția Patrulare Sud, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sterea 2.

Reieșind din cele menționate, Colegiul reiterează, că potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) **se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.**

Totodată, excepția de la cele menționate supra, se regăsește în prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, potrivit cărora **în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale,** prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Respectiv, norma legală conținută în art. 394 Cod contravențional, stabilește derogări, instituind excepții de la regula de bază, adică, când contravenția nu se examinează de instanța competentă de la locul comiterii faptei, ci de către o altă instanță. Însă, legiuitorul condiționează aplicabilitatea competenței derogatorii de lipsa subdiviziunii teritoriale a autorității competente, condiție care nu este întrunită în speță.

La caz, se reține că Inspectoratul național de securitate publică are subdiviziune teritorială și anume, Direcția Patrulare Sud, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sterea 2, a cărui angajat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 martie 2022 și a adoptat decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a lui Filip Rotaru.

Prin urmare, contestația urmează a fi examinată de către Judecătoria Cimișlia, conform regulii de bază, instituite de legiuitor în art. 393, nefiind întrunite condițiile pentru a fi examinată cauza conform regulii derogatorii prevăzute de art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanțe și prevederile legale nominalizate, conchide că, instanța competentă ce urmează a examina contestația depusă de Rotaru Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 479883 din 05 martie 2022, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, este Judecătoria Cimișlia.

7. În conformitate cu art. 45, 470, 471, 473¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se stabilește competența Judecătoriei Cimișlia la examinarea contestației depuse de Rotaru Filip împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 479883 din 05 martie 2022, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 04 iulie 2022.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN