

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul, în
Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costaș împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013 în cauza penală în
privința lui

*Spătaru Daniel Anatolie, născut la 10 iunie 1989,
originar și domiciliat în or. Florești, str. Verde 2;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:*

- 1. 05.10.2011 – 04.06.2013 (prima instanță)*
- 2. 24.06.2013 – 06.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 28.01.2014 – 06.05.2014 (instanța de
recurs ordinar)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a susținut recursul în sensul declarat și
a solicitat admiterea acestuia.

Avocatul Revenco Eduard și inculpatul Spătaru Daniel, care s-au pronunțat
pentru respingerea recursului ordinar declarat de către procuror.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 04 iunie 2013, *Spătaru Daniel Anatolie* a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate a constatat că Spătaru Daniel, dispunînd de permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus cu nr. 078700538, eliberat la 27 iunie 2007 de către SEET Florești, activînd în calitate de taximetrist la SRL „FlorElit”, la data de 28 ianuarie 2011, în jurul orei 18:00, deplasîndu-se pe traseul de pe str. Ștefan cel Mare, din or. Florești cu autoturismul ce aparține SRL „FlorElit”, de model „DAEWOO NEXIA” cu n/î FL AL 310, a comis accident rutier în următoarele circumstanțe: avînd o viteză de aproximativ 53 km/h, nu a ținut cont de condițiile și situația rutieră, adică timpul de vizibilitate redus și carosabilul acoperit cu polei, observîndu-1 pe pietonul Carauș Victor, care intenționa să traverseze carosabilul, a început a frîna dar, neisprăvindu-se cu conducerea autoturismului 1-a tamponat pe ultimul, cauzîndu-i leziuni corporale grave, în urma cărui fapt, pietonul Carauș Victor a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 25,„D” din 11 decembrie 2011, la cadavrul Carauș Victor, a.n. 1941, s-au depistat vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

În rezultat, Spătaru Daniel, încălcînd cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 45 „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul..., ținînd permanent seama de următorii factori: lit. d) „situația rutieră” alin. (2)... în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”; pct. 47 alin. (2) “Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: lit. a) „în localități - 50 km/h, iar prin zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h”, încălcări care sînt în legătură directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri și stabilirea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, motivînd că vina în cele incriminate a recunoscut-o pe deplin și se căiește sincer de cele comise;

- avocatul Guțu Sergiu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Spătaru Daniel.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că:

- instanța de judecată, în defavoarea inculpatului, incorect a apreciat probele, nu a argumentat motivele admiterii unor probe și respingerea altora;

- conform declarațiilor martorilor Capcelea Liviu și Munteanu Rodica, de la victimă se simțea miros de alcool astfel, starea de ebrietate putea condiționa comportamentul dezorientat al victimei;

- cerințele Regulamentului circulației rutiere nu au fost respectate anume de victimă care, traversînd strada în loc interzis, a apărut brusc în fața automobilului condus de inculpat;

- raportul de expertiză a apreciat viteza automobilului doar cu aproximație, precum că inculpatul, în circumstanțele cauzei a fost în imposibilitate de a evita impactul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Spătaru Daniel Anatolie** a fost condamnat în baza art. 264 al. (3) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul declară recurs ordinar, invocînd ca temeiuri de declarare a recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, acuzatorul de stat indică că, instanța de apel, în partea discriptivă a deciziei a indicat că prima instanță justificat a încadrat acțiunile lui Spătaru Daniel în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă în partea dispozitivă a deciziei sale, a decis de a-1 recunoaște pe ultimul vinovat în baza art 264 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, recurentul menționează că aplicînd prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel urma să ia în considerare persoana și comportamentul inculpatului Spătaru Daniel după săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune.

La fel, subliniază că inculpatul, pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de apel nu și-a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de cele săvîrșite, nu a recuperat prejudiciul cauzat prin acțiunile sale. Tocmai la examinarea cauzei în instanța de apel, inculpatul, întru obținerea unei pedepsei nonprivative de libertate, a sesizat cele întîmplute și a recuperat parțial prejudiciul cauzat.

De asemenea, instanța de apel n-a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune, care a avut în consecință urmări grave - decesul unei persoane, considerînd că prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii atacate din următoarele considerente.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat ca temeiuri pentru recurs pct. 6) și 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, iar conform pct.10) alin.(1) al

aceluiași articol, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale

Însă, instanța de recurs constată că argumentele din recursul procurorului sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnare lui Spătaru Daniel în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Instanța de recurs ține să menționeze că soluția instanței de apel este întemeiată, aceasta just a concluzionat că acțiunile lui Spătaru Daniel se încadrează în dispoziția art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

Astfel, instanța de apel întemeiat a relevat faptul că la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță, fără să țină cont de circumstanțele cauzei, i-a stabilit acestuia o pedeapsă prea severă, întrucât, anterior Spătaru Daniel nu avea antecedente penale și pentru prima dată a fost în conflict cu legea. La locul de trai, studii și lucru dânsul este caracterizat exclusiv pozitiv ca o persoană disciplinată și responsabilă, cu respect s-a atârnat față de persoanele ce-l înconjoară, fiind totodată și exemplu pentru alte persoane.

Mai mult, pînă la examinarea cauzei în instanța de apel, Spătaru Daniel benevol a achitat succesoriului părții vătămate Carauș Radu prejudiciul material pretins în mărime de 30 000 lei, infracțiunea pentru care dânsul a fost recunoscut vinovat se atribuie la categoria celor săvârșite din imprudență, dânsul vinovăția și-a recunoscut-o pe deplin și sincer s-a căit de fapta comisă.

Din aceste considerente, instanța de apel corect a conchis că nu este rațional și necesar de a-l izola pe Spătaru Daniel de societate, oferindu-i acestuia posibilitatea de a se corija în condiții de libertate, aplicînd în privința lui prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Urmează fi reținute drept juste și concluziile instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei și termenul de pedeapsă aplicat inculpatului, fiind în concordanță cu prevederile art. 7, 61,75 Cod penal.

Cît privește argumentul recurentului precum că instanța de apel, în partea discriptivă a deciziei indică că prima instanță justificat a încadrat acțiunile lui Spătaru Daniel în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă în partea dispozitivă a deciziei sale, decide de a-l recunoaște pe ultimul vinovat în baza art 264 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal lărgit o consideră drept o eroare materială deoarece în textul deciziei, atît în partea introductivă cît și în cea descriptivă se menționează art. 264 aliniatul (3) Cod penal.

Astfel, conform prevederilor art. 249 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, “erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

Astfel, recursul procurorului va fi respins ca inadmisibil din motivele invocate mai sus, nefiind prezente careva temeieri pentru admiterea acestuia.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Spătaru Daniel Anatolie*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 27 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă