

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, care exercită funcțiile președintelui instanței, conform art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, de strămutarea judecării cauzei privind contestarea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Leova, Gribincea Vadim din 31.01.2022 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Panea Eduard din 23.02.2022, intentate la plângerea petiționarei

Măcărescu Angela,

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea judecării plângerii intentate de petiționara Măcărescu Angela în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Leova, Gribincea Vadim din 31.01.2022 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Panea Eduard din 23.02.2022, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea judecării cauzei respective, deoarece la moment în Judecătoria Cimișlia activează trei judecători de instrucție, dar care sunt incompatibili.

Astfel, declarația de abținere de la judecarea plângerii enunțate a judecătorului Aramă Sofia a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19.05.2022.

Declarația de abținere a judecătorului Potlog Victor a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 06.06.2022.

La fel, declarația de abținere a judecătorului Ganganu Maria a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.06.2022.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Conform art. 6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale. Potrivit art. 29 alin. (3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție. În corespundere cu art. 15¹ alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta. Conform art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în pct. 1. din prezenta încheiere sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul

strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Cimișlia toți judecătorii de instrucție, care sunt abilitați cu atribuții de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, au declarat abțineri de la judecarea cauzei indicate, acestea fiind admise prin încheieri judecătorești, devenind imposibilă, astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței, conform art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească și strămută judecarea cauzei intentate la plângerea petiționarei Măcărescu Angela împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Leova, Gribincea Vadim, din 31.01.2022 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova, Panea Eduard, din 23.02.2022, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion