

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători - Boico Victor, Guzun Ion,

examinând cererea declarată de către avocatul Leșan Nicolae în numele învinuitei Marianciuc Evelina, privind strămutarea judecării cererilor de recurs împotriva încheierii privind aplicarea măsurii preventive, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cererii:*

01.07.2022 – 06.07.2022

**C O N S T A T Ă :**

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău în curs de examinare se află cererile de recurs înaintate de Marianciuc Evelina și Procuratura Anticorupție împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iunie 2022, privind aplicarea măsurii preventive - arest la domiciliu.

2. La 01.07.2022, în Curtea Supremă de Justiție, a parvenit cererea avocatului Leșan Nicolae în numele învinuitei Marianciuc Evelina, privind strămutarea judecării recursurilor înaintate de Marianciuc Evelina și Procuratura Anticorupție, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iunie 2022, privind aplicarea în privința învinuitei a măsurii preventive - arestul la domiciliu, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Din conținutul cererii se constată că petentul sesizează Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală, pentru a strămuta judecarea recursurilor declarate la o altă instanță egală în grad, anume Curtea de Apel Bălți, invocând suspiciuni referitor la imparțialitatea instanței.

Tot din cererea înaintată se înțelege că în privința învinuitei Marianciuc Evelina, la demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, în cauza penală nr. 2017978006, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iunie 2022, a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului la domiciliu.

În cadrul aceleiași cauze penale mai figurează o persoană în privința căreia, la aceeași dată, judecătorul de instrucție a apreciat măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, care la rândul său fiind contestată cu recurs a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău și aplicată măsura preventivă solicitată în demersul procurorului – arestul preventiv.

Potrivit apărătorului, circumstanța că cererile de recurs, împotriva măsurii preventive numite în privința învinuitei Marianciuc Evelina, urmează a fi examinate în același complet de judecată, repartizate aleatoriu aceluiași judecător raportor, ridică dubii cu privire la respectarea dreptului învinuitei la un proces echitabil.

Avocatul Leșan Nicolae a notat că acționând în numele și interesele lui Marianciuc Evelina, în temeiul art. 33 Cod de procedură penală, a înaintat cerere de recuzare, respinsă de instanță.

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate în ea, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare, avocatul Leșan Nicolae, în virtutea circumstanțelor indicate, invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Potrivit apărătorului, a fost înaintată cerere de recuzare, invocând temeiul dat, iar după examinare i-a fost comunicată soluția.

Mai mult, din cele invocate rezultă că avocatul Leșan Nicolae, exprimă neîncredere față de magistrații instanței respective, pentru care solicită strămutarea cauzei, situație ce nu este incidentă procedurii de strămutare a judecării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea de strămutarea a judecării cauzei nu conține motive care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

#### **DISPUNE:**

Respingerea cererii avocatului Leșan Nicolae în numele învinuitei Marianciuc Evelina, cu privire la strămutarea judecării cererilor de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 iunie 2022, privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitei Marianciuc Evelina, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la 06 iulie 2022.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion