

Dosarul nr. 1cs-215/2022
1-20114440-01-1cs-04072022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir privind strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află examinarea demersului procurorului din 05 noiembrie 2021 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Plahotniuc Vladimir.

2. La 04 iulie 2022 avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința ultimului, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

S-a menționat că la 04 iulie 2022, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), a fost numită ședința de judecată de examinare a demersului procurorului privind autorizarea măsurii procesuale de constrângere sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotniuc Vladimir în cauza penală nr. 2019928028.

La data de 30 iunie 2022, avocatul Rogac Lucian a înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Papuha Serghei a prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei și demnității.

În cadrul ședinței de judecată din 04 iulie 2022, avocatul Rogac Lucian a adus la cunoștința judecătorului Papuha Serghei și a participanților la proces despre acțiunea civilă înaintată, prezentând, în acest sens, copia acțiunii cu mențiunea înregistrării. Totodată, apărătorul a explicat că acțiunea civilă, cât și plângerile depuse la Consiliul Superior al Magistraturii împotriva lui Papuha Serghei, sunt rezultatul comportamentului vădit disproporționat în adresa apărătorului, exprimat prin acțiuni de intimidare în privința acestuia și prin încălcări de procedură la examinarea solicitărilor apărării, astfel, dând dovadă de un comportament pătitor poziției acuzării.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea acordată de către avocatul Rogac Lucian privind posibilitatea de a declara abținere de la examinarea demersului

privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Plahotniuc Vladimir, ținând cont de circumstanțele apărute, judecătorul Papuha Serghei a răspuns negativ.

În acest context, avocatul Rogac Lucian a considerat că judecătorul Papuha Serghei nu poate continua examinarea cauzei privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Plahotniuc Vladimir, motiv din care a înaintat cererea de recuzare, însă, cererea a fost declarată, în mod unilateral, inadmisibilă, de către judecătorul Papuha Serghei, fără a fi transmisă spre examinare unui alt judecător, sau, după caz, unui alt complet de judecată.

În consecință, întru evitarea încălcării dreptului la un proces echitabil al învinuitului, a considerat necesară dispunerea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Relevant, Colegiul penal ține a menționa, inclusiv, prevederile art. 47 Cod de procedură penală, potrivit cărora, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, se subliniază că potrivit art. 49 Cod de procedură penală, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Reieșind din prevederile legale expuse supra, Colegiul penal notează că doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea unei instanțe concrete.

În lumina celor relatate, Colegiul penal constată că argumentele avocatului Rogac Lucian, invocate în cererea de strămutare, nu țin de instituția strămutării cauzei, dar de critica examinării recuzării judecătorului Papuha Serghei, care pot fi invocate pe căi ordinare de atac în speța dată.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*a se vedea hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Totodată, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În sensul expus, Colegiul penal atestă că dubiile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Papuha Serghei din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), invocate de către avocatul Rogac Lucian în cererea de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze.

Or, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii, în conformitate cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

În aserțiunea dată, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite și din faptul că avocatul Rogac Lucian a înaintat deja vreo 10 cereri de strămutare în speța dată, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, iar motivele invocate nu sunt întemeiate pentru strămutarea cauzei.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 iulie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie