

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

06 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând demersul președintelui interimar al Judecătoria Bălți - *Pâcaleu Ion*, privind strămutarea judecării cauzei nr.10-14/22, intentată la plângerile petiționarilor *Gordaș Igor* și *Guzenco Veaceslav*, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, se află spre examinare plângerile petiționarilor *Gordaș Igor* și *Guzenco Veaceslav*, în ordinea prevederilor art. 313 Cod procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

2. În adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul președintelui interimar al Judecătoria Bălți - *Pâcaleu Ion*, privind strămutarea judecării cauzei menționate, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea demersului a indicat că plângerea petiționarilor *Gordaș Igor* și *Guzenco Veaceslav*, vizează atât actele organului de urmărire penală, cât și activitatea judecătorului Judecătoria Bălți, sediul central - Dubceac Snejana, iar judecătorii desemnați cu atribuții de instrucție din această instanță au declarat abțineri, prin încheieri fiind admise, iar la moment nu sunt eligibili judecători cu atribuții de instrucție, pentru examinarea plângerilor sus menționate.

3. Examinând demersul de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2), Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Cu referire la esența demersului, Colegiul penal notează că în cadrul Judecătoria Bălți, se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit Hotărârii CSM nr. 368/32 din 22 decembrie 2020, această activitate este exercitată de către judecătorii *Ion Pâcaleu*, *Iurie Malcoci*, *Moroșanu Vitalie*, *Mozgovi Igor*, *Holban Radu*, declarațiile de abținere a căroră au fost admise.

Având în vedere că plângerile petiționarilor Gordaș Igor și Guzenco Veaceslav, ce vizează actele organului de urmărire penală, cât și activitatea judecătorului Judecătoria Bălți - *Dubceac Snejana*, fiind circumstanțe ce pot genera opinia justițiabililor privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoria Bălți se consideră necesară a fi admis demersul înaintat.

Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează jurisprudența CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tocono și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct.29, a menționat că: „într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată”.

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei demersului de strămutare înaintat de către președintele interimar al Judecătoria Bălți - *Ion Pâcaleu* cu dispunerea strămutării judecării cauzei intentată la plângerile petiționarilor Gordaș Igor și Guzenco Veaceslav în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria *Drochia, sediul Central*.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoria Bălți - *Ion Pâcaleu*.

Strămută judecarea cauzei nr. 10-204/22, intentată la plângerea petiționarilor *Gordaș Igor* și *Guzenco Veaceslav*, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria **Drochia, sediul Central**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena