

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**18 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Balan Petru XXXXX, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 08.02.2021 - 16.04.2021;*

*Instanța de apel: 29.04.2021 - 26.10.2021;*

*Instanța de recurs: 28.01.2022 - 18.05.2022;*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 16 aprilie 2021, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Balan Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Balan Petru, la 14 decembrie 2020, în jurul orei 00:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul lui Cuciuc Feodor, amplasat în XXXXX și fiind în stare de ebrietate, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale și acționând prin intenție directă, l-a amenințat cu cuțitul pe Bîzgan Igor cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și deschis a sustras bani în

sumă totală de 450 lei, cauzându-i părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Astfel, acțiunile lui Balan Petru au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal: *„tâlhăria, adică, atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**2.** Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de către avocatul Dina Potereanu în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, invocând că inculpatul vina în săvârșirea infracțiunii imputate a recunoscut-o pe deplin, se căiește sincer de infracțiunea săvârșită, nu este de acord cu constatarea instanței de judecată a prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, în corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei nu a stabilit o pedeapsa echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, care prevede răspunderea pentru infracțiunea săvârșită și în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, s-a respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel a indicat că, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele, aplicând-i o pedeapsă echitabilă și legală, anume ținându-se cont că: inculpatul Balan Petru s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.39), nu are antecedente penale (f.d.42), nu se află la evidenta medicului narcolog și psihiatru (f.d.40-41).

În acest sens, instanța de apel a menționat că, chiar dacă ultimul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, reeducarea și corectarea inculpatului Balan Petru va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond - sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, or, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Balan Petru cea mai blândă pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, care prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani, în limita minimă a sancțiunii prevăzută de lege - cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. De rând cu cele menționate, instanța de apel a respins argumentele avocatului Dina Potereanu, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și

scopului pedepsei penale prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a respins și argumentele precum că, inculpatului Balan Petru urma a-i fi aplicate prevederile art.79 Cod penal, or, prima instanță în prezenta cauză nu a stabilit careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului Balan Petru, care a recunoscut vinovăție și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a comis o infracțiune îndreptată împotriva patrimoniului și a integrității fizice a persoanei, instanța de fond i-a stabilit ultimului o pedeapsă echitabilă.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dina Potereanu în numele inculpatului, fără a invoca vreo-un temei pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct.2 din decizie).

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel, motivând că, prin soluția instanțelor ierarhic inferioare referitor la mărimea, categoria și modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 61, 75, 76, 77, 79 Cod penal, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de judecată și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală - hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, la judecarea cauzei.

Colegiul penal reține că, recurentul nu indică nici un temei pentru declararea recursului ordinar, prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motive-temeiuri de admitere a recursului, în urma cercetării materialelor cauzei, nu s-au depistat, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la criticile recurentului, invocate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, sunt neîntemeiate aceste critici și acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului față de aceleași circumstanțe apreciate de către instanțele de judecată, or, instanța de apel în decizie (f.d.129-130), și-a motivat corect soluția de menținere a sentinței primei instanțe, prin care aceasta și-a argumentat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei definitive și modului de executare a acesteia, stabilind inculpatului pedeapsa de 5 ani 4 luni închisoare cu executare.

Astfel, din textul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d.101-103, 129-130), se reține că, instanțele au luat în considerare inclusiv și circumstanțele invocate supra de recurent, precum și au ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art.7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art.61 alin.(2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului vizavi de comportamentul prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Colegiul penal analizând materialele cauzei, conchide că, lipsesc temeiuri de a interveni în hotărârile judecătorești a instanțelor ierarhic inferioare, care sunt legale și întemeiate, or, asupra aceluiași motive invocate în recurs, s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia adoptată. Temei de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezenta erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Balan Petru XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2022.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie