

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Gînga Igor XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.03.2021 - 15.06.2021;

Instanța de apel: 02.07.2021 - 10.11.2021;

Instanța de recurs: 14.02.2022 - 18.05.2022;

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364¹ Cod de procedură penală, Gînga Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepse:

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal (episodul din 09.01.2021, sustragerea telefonului cet. Catarev Angela);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal (episodul din 09 din 18.01.2021, sustragerea telefonului cet. Jestariov Aurelia);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal

(episodul din 24.01.2021, sustragerea telefonului cet. Morari Olga);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal (episodul din 04.02.2021, sustragerea telefonului cet. Ciobanu Adriana-Maria);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin. (1) Cod penal (episodul din 27.01.2021, sustragerea telefonului cet. XXXXX);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal (episodul din 14.02.2021, sustragerea telefonului cet. Crutoi Magdalena);

- închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal (episodul din 12.02.2021, sustragerea telefonului cet. Barbacari Maria).

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Gînga Igor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Gînga Igor, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea de la Gînga Igor, cu titlu de prejudiciu material, în folosul: lui Jestariov Aurelia, suma de 28 000 lei; lui Morari Olga suma de 4 000 lei; lui Ciobanu Adriana-Maria, suma de 6 259 lei; lui X suma de 7 000 lei; lui Crutoi Magdalena suma de 4 000 lei și lui Barbacari Maria suma de 3 898 lei.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

La 09 ianuarie 2021, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:00-12:15, Gînga Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se deplasa cu troleibuzul de pe ruta nr. 22, a sustras din buzunarul scurtei ce aparține cet. Catarev Angela, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 7”, în care activa cartela SIM cu nr.X, la prețul de 4 000 lei, cauzând astfel victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot el, Gînga Igor, la data de 18 ianuarie 2021, în jurul orelor 13:40- 14:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce cet. Jestariov Aurelia se deplasa cu troleibuzul nr.8, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, în mod tainic, i-a sustras din buzunarul scurtei telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro Max”, cu IMEI: X, în care activa cartela SIM cu nr.X, lipsa telefonului mobil fiind depistată în momentul achitării taxei de

troleibuz de către cet. Jestariov Aurelia pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126, mun. Chișinău, prin urmare cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot el, la 24 ianuarie 2021, aproximativ la ora 14:20, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se deplasa în interiorul pieței centrale pe adresa str. M. Varlaam, 63, mun. Chișinău, a sustras din buzunarul scurtei ce aparține cet. Morari Olga, un telefon mobil de model „Samsung A 51” cu nr. IME1: X, IME2: X, în care activa cartela SIM cu nr.X, la preț de 4 000 lei, cazându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil în sumă 4 000 lei. Lipsa telefonului mobil a fost depistată pe str. M. Varlaam 63 din mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășea, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot el, Gînga Igor, la 27 ianuarie 2021, aproximativ pe la orele 12:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în incinta pieței centrale din str. Varlaam 63, mun. Chișinău, profitând de neatenția minorei XXXXX, în mod tainic a sustras din buzunar telefonul mobil de culoare neagră, de model „Samsung Galaxy A6”, cu nr. de IMEI X, în care activa cartela SIM cu nr.X, în valoare de 7 000 lei, cauzând-i astfel victimei X, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășea, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot el, Gînga Igor Mihail, la 04 februarie 2021 aproximativ pe la orele 14:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe str. Tighina, mun. Chișinău, în preajma magazinului „Aviv” în mod tainic a sustras din buzunarul cet. XXXXX un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6+”, cu nr. IMEI (1) X și nr. IMEI (2) X, în care activa cartela SIM cu nr.X, la prețul de 6 259 lei, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 259 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune

prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot el, la data de 12 februarie 2021, aproximativ pe la orele 15:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflând-se în mun. Chișinău, în timp ce cet. Barbacari Maria se deplasa cu troleibuzul de pe ruta nr. 22, pe str. Armenească, mun. Chișinău, i-a sustras din geantă un telefon mobil de model „Readmi 6i”, cu nr. de IMEI 1: X și IMEI 2: X la prețul de 3 898 lei, în care activa cartela SIM cu nr.X, astfel cauzând victimei un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

Tot Gînga Igor, la 14 februarie 2021, aproximativ pe la orele 14:50, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dând-u-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla la stația de troleibuze de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 65, mun. Chișinău, profitând de neatenția cet. Crutoi Magdalena, în mod tainic a sustras din buzunar telefonul mobil de culoare albă, de model „Samsung Galaxy A51”, cu nr. de IMEI X, în care activa cartela SIM cu nr.X, în valoare de 4 000 lei, astfel cauzând-i victimei Crutoi Magdalena un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Igor a săvârșit pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) Cod Penal.

2. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Crăciun Lidia, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilite pedepsele:

- pentru episodul din 09.01.2021 (partea vătămată Catarev Angela), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 18.01.2021 (partea vătămată Jestariov Aurelia), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 24.01.2021 (partea vătămată Morari Olga), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 04.02.2021 (partea vătămată Ciobanu Adriana), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an,

cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 27.01.2021 (partea vătămată minoră XXXXX): în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 14.02.2021 (partea vătămată Crutoi Magdalena), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru episodul din 12.02.2021 (partea vătămată Barbacari Maria), în baza art.192 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului GÎNGA Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului, a invocând că, pedeapsa aplicată este una prea blândă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și motivul acesteia, precum și faptul că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriai raionului Butîrskii, orașul Moscova din 05.11.2010, în baza art.art.30 alin.(3), 158 alin.(1), 161 alin.(2) pct. a) și 69 alin.(3) Cod penal al Federației Ruse, la închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună, însă pedeapsa aplicată nu a condus la corijare, dânsul continuă să comită noi infracțiuni, pe calea corijării nu se află, ci din contra - activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat, care la moment nu este implicat în vreo activitate stabilă care să-i aducă careva venituri legale. Aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Gînga Igor nu este oportună și nu-și va atinge scopul de prevenire a comiterii infracțiunilor pe viitor, precum și corijarea acestuia.

2.2 Avocatul Proca Ion în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului pentru fiecare episod să-i fie stabilite pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că, pedeapsa sub formă de închisoare este una exagerată, ori, inculpatul în cadrul ședinței de judecată a menționat că, se căiește sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului.

S-a admis apelul declarat de către procuror, s-a casat sentința parțial și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Gînga Igor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1), 192 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În rest s-au menținut dispozițiile sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Gînga Igor a constatat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, inculpatul Gînga Igor anterior a fost judecat și cu toate acestea, în perioada 09 ianuarie 2021 - 14 februarie 2021 a comis cu intenție directă 7 episoade de pungășie.

Aceste circumstanțe denotă faptul că, activitatea infracțională pentru inculpat ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise. Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi, oarecum și în extremis chiar o agravantă.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut predispunerea inculpatului Gînga Igor de a comite infracțiuni și de a-și asigura existența prin metode ilicite, fapt ce denotă pericolul social sporit a acestuia în societate.

Astfel, instanța de apel a conchis că, la caz, nu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Proca Ion în interesele inculpatului Gînga Igor prin care s-a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de apel a conchis că, o pedeapsă non-privativă de libertate nu este echitabilă și eficientă în vederea atingerii scopului pedepsei penale, așa cum, inculpatul Gînga Igor anterior a fost judecat și cu toate acestea, în perioada 09 ianuarie 2021 - 14 februarie 2021 a comis cu intenție directă 7 episoade de pungășie, aceste circumstanțe denotă faptul că activitatea infracțională pentru inculpat ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, formarea unei atitudini pozitive față de faptele comise.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilite pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare episod în parte, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 2 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- nu s-au stabilit circumstanțe agravante, inculpatul nu are antecedente penale,

cazierul judiciar din Federația Rusă nu a fost administrat în instanța de judecată;

- solicită examinarea posibilității de a fi aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel, motivând prin faptul că, prin soluția instanței de apel referitor la modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 61, 75, 76, 77, 79 Cod penal, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele recurentului privind aplicarea, procurorul a indicat că, acesta urmează a aborda problema dată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul a invocat ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că, motivul-temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce tine de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că *sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale* și argumentele în susținerea acestui temei, Colegiul penal menționează că sunt declarative, deoarece în urma examinării materialelor cauzei a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția privind modul de executare a pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată - de

criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute la art.75 Cod penal, a luat corect în considerare, gravitatea infracțiunii săvârșite.

Cu referire la criticile recurentului, invocate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului față de aceleași circumstanțe apreciate de către instanța de apel, or, în decizie (f.d.120-126 vol. III), s-a argumentat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei definitive și modului de executare a acesteia, stabilindu-i inculpatului pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare.

Colegiul penal conchide că, sunt declarative argumentele recurentului precum că „inculpatul nu are antecedente penale, cazierul judiciar din Federația Rusă nu a fost administrat în instanța de judecată”, or, conform certificatului anexat la dosar din registrul informației criminalistice și criminologice a Republicii Moldova(f.d.177 vol. II), Gânga Igor X la data de 05.11.2010 a fost condamnat în X în baza art.art.X Cod penal al X, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 1 lună.

Mai mult, Colegiul penal statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din aceste considerente, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri justificative de a interveni în hotărârile judecătorești a instanțelor ierarhic inferioare, ce sunt legale și întemeiate, or asupra aceluiași motive invocate în recurs, s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia adoptată.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel corect și-a motivat soluția privind modul de executare a pedepsei, a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, a luat în considerare gravitatea infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului care a mai fost condamnat executând pedeapsa sub formă de închisoare, motivare pe care Colegiul penal o consideră corectă și o însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Colegiul penal statuează că, în cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă acesta se poate corecta fără executarea pedepsei.

7. Colegiul penal conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizia sa lipsesc, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61). Noțiunea de proces echitabil impune ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezenta erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, soluția adoptată de instanța de apel fiind legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil și vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Proca Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Gînga Igor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2022.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie