

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Plămădeală Ghenadie, Boico Victor,

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Madan Dumitru xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx;

Madan Iurie xxx, născut la xxx, originar xxx;

Panea Nicanor Vasile, născut la xxx, originar xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.05.2015 – 18.02.2020;

Instanța de apel: 11.05.2020 – 08.09.2021;

Instanța de recurs: 17.11.2021 – 07.06.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 februarie 2020, Madan Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare;

- art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani;

- art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Madan Dumitru, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 5 ani.

Madan Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Madan Iurie, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

Panea Nicanor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Panea Nicanor, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 ani.

Procesul penal privind faptele comiterii de către Panea Nicanor a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în conformitate cu prevederile art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova”.

A fost respinsă, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

A fost dispusă confiscarea în mod solidar în beneficiul statului din contul lui Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor echivalentul în lei moldovenești a sumei de 96 400 Euro la ziua executării sentinței.

A fost confiscat în beneficiul statului autoturismul de model „Volkswagen Phaeton”, produs în anul 2007, cu numărul de înmatriculare CQT 890.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la confiscarea loturilor de pământ pe numele lui Madan Dumitru.

A fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Elena Carpenco din 27.02.2015 asupra terenului cu numărul cadastral 8039110381 și asupra construcțiilor cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104, și 803911038105 amplasate com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri, 26. Corpurile delictive: 3 cartușe de calibrul 7,62 mm x 39 care se păstrează în sediul CTC și EJ al IGP mun. Chișinău str. Putnei, 10 a transmite MAI.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că, inculpatul Madan Dumitru urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice, a constituit un grup criminal organizat pentru a

comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice.

Astfel, Madan Dumitru, pe parcursul lunii ianuarie 2015, a colectat surse financiare de la membrii grupului criminal organizat, pentru procurarea drogurilor din Spania, transportarea lor în Republica Moldova și reexportul în Federația Rusă. La 26 ianuarie 2015, Madan Dumitru urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a banilor în proporții deosebit de mari, a achitat unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pe nume „Tolea”, 650 Euro pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a sumei de 96 400 Euro. Suma de 96 400 Euro, destinată pentru procurarea substanțelor narcotice din Spania, a fost trecută peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin postul vamal Sculeni, direcția Moldova-România, iar ulterior în Spania, banii au fost transmiși membrilor grupului criminal organizat care, primind suma menționată, au transmis hașiș în Republica Moldova. Conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la 26.01.2015, suma de 96 400 euro echivalau cu 1 912 576 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu tatăl său Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Panea Nicanor, Zatic Ion și alte persoane, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Panea Nicanor, Zatic Ion și alți membrii neidentificați de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, Panea Nicanor avea și rolul de racolare a altor membri ai grupării criminale, care realizau drogurile importate din Spania în Federația Rusă. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuire spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale. Toți membrii grupării criminale acționau la indicațiile lui Madan Dumitru.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, în special la indicația feciorului său Madan Dumitru, a plecat în Spania, unde în prealabil Madan Dumitru a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Panea Nicanor, Zatic Ion și alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Panea Nicanor, Madan Dumitru și ceilalți membri ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă – hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru în rezultatul creării grupului criminal organizat, specializat în contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu tatăl său Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Panea Nicanor, Zatic Ion și alte persoane, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Panea Nicanor, Zatic Ion și alți membrii neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, Panea Nicanor avea și rolul de racolare a altor membri ai grupării criminale, care realizau drogurile importate din Spania în Federația Rusă. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuire spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale. Toți membrii grupării criminale acționau la indicațiile lui Madan Dumitru.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, în special la indicația feciorului său Madan Dumitru, a plecat în Spania, unde în prealabil Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Panea Nicanor, Zatic Ion și alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de

poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până la str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent. Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru, în una din zilele lunii februarie 2015, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat în rezultatul realizării drogurilor, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice pe care le-a transportat la domiciliul său temporar din mun. Chișinău, str. Albișoara 24, ap. 9 și le-a păstrat acolo până la 27 februarie 2015 când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2300 din 28 februarie 2015, substanța solidă, de culoare cafenie închisă, lipicioasă, presată în formă de brichete (420 brichete la număr) de formă dreptunghiulară, ridicate la 27.02.2015, de către lucrătorii de poliție, în urma percheziției apartamentului nr. 9 de pe str. Albișoara 24, mun. Chișinău, reprezintă hașiș care face parte din categoria substanțelor narcotice. Masa totală a celor 420 brichete de substanță narcotică hașiș, constituie 41,904 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice de diferite categorii, le-a transportat la domiciliul său din mun. Chișinău, întovărășirea pomicolă Trușeni, lotul cu nr. cadastral 8039330508 și le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2192, din 26.02.2015 – „51 comprimate de culoare roză, depistate la domiciliul cet. Madan Dumitru, reprezintă substanța narcotică - MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 12, 436 grame; substanța solidă de culoare verde-cafenie, reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea de 29,28 grame; masa vegetală de culoare verde, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu masa de 31,493 grame, iar depunerile din interiorul buteliei reprezintă rășină de canabis și se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea de 0,11 grame”, ce reprezintă proporții mari.

Madan Iurie urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și circulația ilegală a substanțelor narcotice, a aderat la un grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu feciorul său Madan Dumitru și alte persoane, membrii ai grupării criminale, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine

structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Panea Nicanor, Zatic Ion și alți membrii neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuirea spre vânzare a drogurilor introduse în Republica Moldova prin contrabandă.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Tot el, Madan Iurie urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din circulația ilegală a substanțelor narcotice, a aderat la un grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova, unde urma să le transmită altor complici pentru transportarea ulterioară în Federația Rusă.

În vederea atingerii rezultatului dorit, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie a plecat în Spania, unde a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până pe str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziționării microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Panea Nicanor, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice, a aderat în calitate de membru al unui grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu Madan Dumitru, Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail și alte persoane, având repartizate în prealabil rolurile între ei și dispunând de un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Panea Nicanor, Zatic Ion și alți membri neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identifica persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, Panea Nicanor avea și rolul de racolare a altor membri ai grupării criminale, care realizau drogurile importate din Spania în Federația Rusă. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuire spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Panea Nicanor, Zatic Ion și alții, a primit hașiș împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu

numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Panea Nicanor, Madan Dumitru și ceilalți membri ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Panea Nicanor, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice, a aderat în calitate de membru al unui grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice.

Panea Nicanor, în cadrul acestei grupări criminale avea rolul de a transmite lui Madan Dumitru surse financiare adunate pentru procurarea drogurilor, identificarea persoanelor pentru realizarea acestora, dirijarea procesului de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă racolarea altor membri ai grupării criminale, care realizau drogurile importate din Spania în Federația Rusă.

La data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Panea Nicanor, Zatic Ion și alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Panea Nicanor, Madan Dumitru și ceilalți membri ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până pe str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziționării microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent.

Potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Tot el, Panea Nicanor, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, nedispunând de autorizarea corespunzătoare pentru păstrarea munițiilor, a dobândit trei cartușe, pe care le-a transportat la domiciliul său de pe bd. Mircea cel Bătrân 18/2, ap.50, mun. Chișinău, pe care le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către angajații Inspectoratului General de Poliție, în perioada de timp 07.15 - 09.00 min., acestea au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2181 din 05 martie 2015 trei cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor și anume sunt cartușe militare de calibru 7,62/39 mm., cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, (aliaj din oțel), produse industrial, în anul 1990 în România și sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele-mitralieră de tipul „AK-47”, „AKM”, „AKMS”, puștile mitralieră de tipul „RPK”, „RPKS” și din carabine de tipul „CZ 858”, „CKC”, „SAIGA”, „VEPR” sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Madan Dumitru în baza art.art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani; în baza art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani; în baza art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 4 ani.

Conform prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului Madan Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Lui Madan Iurie în baza art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani; în baza art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului Madan Iurie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Lui Panea Nicanor în baza art.42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani; în baza art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, ținând cont de prevederile art.83 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului Panea Nicanor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor, pe un termen de 5 ani.

Terenurile cu numerele cadastrale 8039110381, construcțiile cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105 amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri, 26 - de supus confiscării speciale conform prevederilor art.106 Cod penal, cu menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 27.02.2015. Să fie dispusă încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a sumei de 5 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În motivarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată este prea blândă, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpaților este vădit neproportională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, or, pedeapsa aplicată de prima instanță, nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea persoanei care a comis infracțiunea dată, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, a fost supusă criticii și soluția instanței prin care a respins solicitarea procurorului cu privire la confiscarea loturilor de pământ pe numele lui Madan Dumitru, dispunând ridicarea sechestrului aplicat pe acestea, or, în viziunea acuzării, instanța eronat ajungând la concluzia că nu și-a găsit confirmare faptul că acestea, conform prevederilor art.106 Cod penal, au rezultat din infracțiune, or, prin ridicarea sechestrului instanța a făcut dificilă executarea ulterioară a sentinței la acest capitol, astfel, instanța de fond a neglijat prevederile art.203 Cod de procedură penală, care la alin.(2) stipulează că, punerea sub sechestr a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii

bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ Cod penal.

Totodată, a mai menționat că conform art.227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 alin.(1) Cod de procedură penală).

Astfel, legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpată, în cazul dat suma de 10 580 lei, costul expertizelor medico-legale.

3.1. Avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Madan Dumitru să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului declarat, apărarea a indicat, că partea acuzării și-a întemeiat învinuirea adusă lui Madan Dumitru doar pe declarațiile lui Poalelungi Mihail, Cosciug Victor, Zatic Ion, Slobodeniuc Bogdan, în privința cărora a fost pornită urmărirea penală pentru comiterea infracțiunilor, legate de droguri, ulterior unii din aceștia fiind eliberați de răspundere penală sau fiindu-le promisă aplicarea unor pedepse condiționate, în mod cert, cu condiția depunerii declarațiilor de inculpare a lui Madan Dumitru și a altor persoane, celelalte probe, prezentate instanței: convorbirile telefonice, procesele-verbale de efectuare a perchezițiilor, de examinare a corpurilor delictive, expertizele judiciare, confruntările efectuate, în nici un mod nu dovedesc vinovăția lui Madan Dumitru în comiterea infracțiunilor ce i se impută și nu desființează declarațiile acestuia.

A indicat partea apărării că, pe tot parcursul urmăririi penale și judecării în instanța a cauzei penale, Madan Dumitru a pledat nevinovat și a declarat că se cunoaște cu Zatic, Poalelungi (verișorul lui Zatic), Panea, Cosciug, cu toți fiind în relații bune. În perioada de timp 2003 - 2008 a lucrat în Spania împreună cu tatăl - Madan Iurie, el a revenit acasă în martie 2008, iar tatăl - prin 2010. După 2008 în Spania nu a mai fost, iar tatăl sau a mai plecat încolo de câteva ori în vizită la cunoscuții săi. În anii 2014 - 2015 careva cutii cu bunuri din Spania dânsul nu a primit și nici nu a organizat transmiterea cutiilor din Spania în Moldova. În rezultatul percheziției, efectuate în lipsa sa în debara din gospodăria unde locuiește, au fost ridicate droguri, cum au ajuns acolo, el nu cunoaște. Nu cunoaște cu-i aparțin drogurile, care au fost găsite în apartamentul închiriat de el. Când în locuință au intrat polițiștii, el era la bucătărie. I s-a ordonat să se culce pe podea, a stat în poziția dată vreo 20-30 minute, iar polițiștii umblau prin cameră, iar spre sfârșitul celor 20-30 minute au declarat că au găsit droguri. Nu i-a procurat vreun a/m lui Poalelungi și nu a achitat careva mijloace bănești pentru procurarea a/m pentru acesta. Nu l-a rugat pe Poalelungi să transporte droguri în Rusia. Nu a organizat prepararea unui loc dosit la a/m lui Poalelungi și nici nu a plătit cuiva pentru așa ceva.

De asemenea, a menționat că, probele acuzării nu confirmă comiterea infracțiunii de Madan Dumitru, iar potrivit art.8 alin.(3) în coroborare cu art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când

toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult, apărarea a indicat că, instanța de judecată nu a luat în considerație că constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia sunt în strictă dependență de probatoriul adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal, nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele prezentate în sprijinul poziției inculpatului că dânsul nu a comis infracțiunile ce i se impută.

3.2. Avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Panea Nicanor, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Panea Nicanor să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului a invocat, că în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat nici o probă întru confirmarea apartenenței și dobândirii de către inculpat a cantității sus-indicate, perioada acestei „dobândiri” și cel mai principal, scopul acestuia - „de înstrăinare în Federația Rusă”, astfel de probe în materialele cauzei penale lipsesc. Nu a fost demonstrat nici faptul că Panea Nicanor era în așteptarea aceluia autocar în care la 04.02.2015 a fost ridicată substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete. Cu atât mai mult nu există nici o probă că inculpatul ar avea vreo tangență cu contrabanda substanțelor narcotice.

A mai indicat partea apărării că nu a fost prezentată nici o probă, ce ar confirma existența unui grup criminal organizat, compus din Madan Dumitru, Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Zatic Ion și Panea Nicanor, precum și alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală; timpul (chiar aproximativ) organizării acestui grup; scopul acestei organizări; perioada activității; rolul lui Panea Nicanor în calitate de complice/conform actului de învinuire/, contribuția adusă de acesta la săvârșirea infracțiunii prin darea de sfaturi, acordare de mijloace; împărțirea rolurilor între inculpați, precum și alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală; repartizarea sumelor bănești obținute în urma așa zisei activități a grupului criminal organizat; datele privind întreprinderea măsurilor de căutare a „altor persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală”.

Consideră că, declarațiile martorului Botnari Ion, nu au nici o valoare probantă, deoarece acea analiză a dosarului nu este reglementată de legea procesual penală, prin urmare este încălcat dreptul la apărare. Nu a semnat nici un act procesual, nu a fost luată nici obligația de a nu divulga datele dosarului. Tot el a indicat în sentință faptul că această concluzie expusă de el este subiectivă.

3.3. Avocatul Mustață Sergiu în numele inculpatului Madan Iurie, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Madan Iurie să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat, că presupunerile asupra acțiunilor lui Madan

Iurie în privința drogurilor depistate în niște colete din Spania, dar care nu sunt expediate și nici recepționate de către acesta, nu au fost înlăturate de acuzatorul de stat și nici instanța de judecată nu indică care date utile indică la elementele componente de infracțiune în acțiunile lui Madan Iurie. Inculpatul Madan Iurie afirmă că el nici nu a fost însoțit până la str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde s-ar fi depistat hașișul în coletele din Spania.

Prima instanță nu a făcut o analiză a probelor, iar din conținutul probelor analizate nu conțin date certe că Madan Iurie ar fi autor sau organizator al trecerii drogurilor peste frontiera vamală. Probele conțin date că cutiile cu droguri au fost predate în Spania de persoane de gen feminin, iar în Republica Moldova nu au fost ridicate de către Madan Iurie și alte date în acest sens nu există. Martorii - șoferii audiați au confirmat că lipsesc circumstanțe că Madan Iurie ar fi avut vreo legătură cu coletele cu droguri depistate.

Mai mult, apărarea a indicat că, însăși acuzatorul de stat a afirmat în cadrul dezbatărilor judiciare că Madan Iurie nu putea nicidecum influența trecerea cutiilor cu droguri peste frontiera vamală a Republicii Moldova. Deci, se poate de efectuat concluzia că nu Madan Iurie a predat spre transportare coletele cu droguri, nu a ajutat și nu a influențat cu nimic procesul de transportare și trecere peste frontiera vamală a coletelor în care s-au depistat droguri.

A menționat că nu sunt probe că Madan Iurie ar fi implicat în camuflarea drogurilor în cutii în Spania lipsesc și nu au fost prezentate, de aceea acuzația în contrabanda de droguri este vădit nefondată. Date concludente, utile în constatarea unor circumstanțe de organizare a trecerii coletelor cu droguri de către Madan Iurie nu au fost prezentate, respectiv nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare în contrabanda cu droguri în privința lui Madan Iurie, care, probabil, în lipsa unei motivări corespunzătoare a sentinței primei instanțe, se bazează pe presupuneri că anume Madan Iurie ar fi organizatorul, iar sentința primei instanțe nu conține o analiză a probatoriului și concret datele care sunt puse la baza condamnării inculpatului Madan Iurie.

În acest sens, apărarea mai invocă chiar și martorul Coșciug Victor vorbește cu presupuneri că Madan Iurie probabil că cunoștea de expedierea drogurilor, că nu cunoaște cine întâlnea drogurile, dar din auzite Madan Iurie ar fi însoțitor. Declarațiile acestui martor nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în privința lui Madan Iurie, deoarece conțin presupuneri, dar nu date certe. Acest martor menționează că, nu a văzut la Madan Iurie droguri niciodată, iar martorul Garabeț a menționat că nu a văzut ca Madan Iurie să se intereseze de colete, astfel, lipsesc probe care să conțină date certe și suficiente ale vinovăției lui Madan Iurie, ceea ce impune achitarea sa pe motiv că fapta a fost comisă de altă persoană.

3.4. Inculpatul Madan Iurie, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, au fost admise apelurile declarate, casată total sentința, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Madan Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani;

Madan Dumitru recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Madan Dumitru, sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Madan Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Madan Iurie, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Panea Nicanor a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5), lit. b), d) Cod penal, din motivul că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

A fost încetat procesul penal în privința lui Panea Nicanor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, din motiv că există o cauză care înlătură răspunderea penală – amnistia.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

A fost confiscat în beneficiul statului automobilul de model „Volkswagen Phaeton”, anul înmatriculării 2007, cu numărul de înmatriculare CQT 890.

A fost dispusă confiscarea de la Madan Dumitru și Madan Iurie în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 96 400 Euro.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.02.2015 asupra terenului cu nr. cadastral 803911038101 și asupra construcțiilor cu nr. cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și

803911038105 amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alexandri 26 a fost menținut pentru asigurarea executării confiscării speciale - a sumei de 96 400 Euro.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut că, prin rechizitoriu inculpatului Madan Dumitru i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal; inculpatului Madan Iurie i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal; inculpatului Panea Nicanor i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal; art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, art.290 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, din învinuirea înaintată inculpaților Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor, acuzatorul de stat a înaintat învinuirea în comiterea faptelor penale de circulație ilegală a substanțelor narcotice și de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice de către un grup criminal organizat (art.46 Cod penal), fiecărui inculpat fiindu-i atribuit un rol, calificat de către acuzatorul de stat prin prisma prevederilor alin.(2), (3) și alin.(5) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, verificând probele administrate și efectuând o analiză amplă a acestora în baza cărora a fost înaintată învinuirea inculpatului Panea Nicanor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, a constatat că, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată, inclusiv și prin prisma principiului „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Madan Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal și inculpatului Madan Iurie de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a reținut că, prin Legea nr.179 din 26.07.2018 (în vigoare din 17.08.2018) „pentru modificarea unor acte legislative”, la art.248 Cod penal, au fost operate modificări, și anume în dispoziția alineatului (5), lit. d), care va avea următorul cuprins: „d) în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Din învinuirea înaintată inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, rezultă că, obiect material al infracțiunii îl constituie suma de bani - 96 400 Euro echivalentul a 1 912 576 lei și substanțele narcotice, care potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015 constituie hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice, cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reținut că, fapta penală incriminată inculpaților a avut loc în perioada lunii ianuarie 2015, iar prin Hotărârea Guvernului RM nr.974 din 04.12.2014 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie,

prognozat pentru anul 2015” s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, în mărime de 4 500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Instanța de apel, a indicat că, valoarea mărfurilor trecute peste frontiera vamală prin contrabandă (suma de bani în cuantum de 96 400 Euro echivalentul a 1 912 576 lei) depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța de apel a constatat, că potrivit rechizitoriului inculpatul **Panea Nicanor** a fost învinuit în faptul că, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice, a aderat în calitate de membru al unui grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice.

Panea Nicanor a fost învinuit în aceea că, în cadrul acestei grupări criminale avea rolul de a transmite lui Madan Dumitru surse financiare adunate pentru procurarea drogurilor, identificarea persoanelor pentru realizarea acestora, dirijarea procesului de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă racolarea altor membrii ai grupării criminale, care realizau drogurile importate din Spania în Federația Rusă.

La data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Panea Nicanor, Zatic Ion și alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Panea Nicanor, Madan Dumitru și ceilalți membrii ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până pe str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziționării microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent.

Potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, Panea Nicanor în circumstanțe nestabilite de

către organul de urmărire penală, nedispunând de autorizarea corespunzătoare pentru păstrarea munițiilor, a dobândit trei cartușe, pe care le-a transportat la domiciliul său de pe bd. Mircea cel Bătrân 18/2, ap.50, mun. Chișinău, pe care le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către angajații Inspectoratului General de Poliție, în perioada de timp 07.15 - 09.00 min., acestea au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2181 din 05 martie 2015 trei cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor și anume sunt cartușe militare de calibru 7,62/39 mm., cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, (aliaj din oțel), produse industrial, în anul 1990 în România și sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele-mitralieră de tipul „AK-47”, „AKM”, „AKMS”, puștile mitralieră de tipul „RPK”, „RPKS” și din carabine de tipul „CZ 858”, „CKC”, „SAIGA”, „VEPR” sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că, inculpatul **Madan Dumitru** urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice, a constituit un grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice.

Astfel, **Madan Dumitru**, pe parcursul lunii ianuarie 2015, a colectat surse financiare de la membrii grupului criminal organizat, pentru procurarea drogurilor din Spania, transportarea lor în Republica Moldova și reexportul în Federația Rusă. La 26 ianuarie 2015, Madan Dumitru urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a banilor în proporții deosebit de mari, a achitat unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pe nume „Tolea”, 650 Euro pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a sumei de 96 400 Euro. Suma de bani de 96 400 Euro, destinată pentru procurarea substanțelor narcotice din Spania, a fost trecută peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin postul vamal Sculeni, direcția Moldova-România, iar ulterior în Spania, au fost transmiși membrilor grupului criminal organizat care, primind suma menționată, au transmis hașis în Republica Moldova. Conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova, la data de 26.01.2015, suma de 96 400 euro echivala cu 1 912 576 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu tatăl său Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Zatic Ion și alte persoane, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Zatic Ion și alți membrii neidentificați de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuire spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale. Toți membrii grupării criminale acționau la indicațiile lui Madan Dumitru.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite avea rolul de a se deplasa

în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, în special la indicația feciorului său Madan Dumitru, a plecat în Spania, unde în prealabil Madan Dumitru a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei în sumă de 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Zatic Ion și alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Madan Dumitru și ceilalți membri ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr.2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru Iurie în rezultatul creării grupului criminal organizat, specializat în contrabanda și vânzarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu tatăl său Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Zatic Ion și alte persoane, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Zatic Ion și alți membri neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuția drogurilor pentru vânzare. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuție spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale. Toți membrii grupării criminale acționau la indicațiile lui Madan Dumitru.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, în special la indicația feciorului său Madan Dumitru, a plecat în Spania, unde în prealabil Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Zatic Ion și

alții, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până la str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziționării microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru, în una din zilele lunii februarie 2015, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat în rezultatul realizării drogurilor, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice pe care le-a transportat la domiciliul său temporar din mun. Chișinău, str. Albișoara 24, ap. 9 și le-a păstrat acolo până la 27 februarie 2015 când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2300 din 28 februarie 2015, substanța solidă, de culoare cafenie închisă, lipicioasă, presată în formă de brichete (420 brichete la număr) de formă dreptunghiulară, ridicate la 27.02.2015, de către lucrătorii de poliție, în urma percheziției apartamentului nr. 9 de pe str. Albișoara 24, mun. Chișinău, reprezintă hașiș care face parte din categoria substanțelor narcotice. Masa totală a celor 420 brichete de substanță narcotică hașiș, constituie 41,904 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, Madan Dumitru în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice de diferite categorii, le-a transportat la domiciliul său din mun. Chișinău, întovărășirea pomicolă Trușeni, lotul cu nr. cadastral 8039330508 și le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2192, din 26.02.2015 – „51 comprimate de culoare roză, depistate la domiciliul cet. Madan Dumitru, reprezintă substanța narcotică - MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 12, 436 grame; substanța solidă de culoare

verde-cafenie, reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea de 29,28 grame; masa vegetală de culoare verde, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu masa de 31,493 grame, iar depunerile din interiorul buteliei reprezintă rășină de cannabis și se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea de 0,11 grame”, ce reprezintă proporții mari.

Madan Iurie urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabanda și circulația ilegală a substanțelor narcotice, a aderat la un grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu feciorul său Madan Dumitru și alte persoane, membrii ai grupării criminale, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Zatic Ion și alți membrii neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificau persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuirea spre vânzare a drogurilor introduse în Republica Moldova prin contrabandă.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Tot el, Madan Iurie urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din circulația ilegală a substanțelor narcotice, a aderat la un grup criminal organizat

pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova, unde urma să le transmită altor complici pentru transportarea ulterioară în Federația Rusă.

În vederea atingerii rezultatului dorit, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie a plecat în Spania, unde a primit hașiș, împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

La data de 04.02.2015, aproximativ la orele 02:00, Madan Iurie, ajungând în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost întâlnit de către complicele Coșciug Victor pentru a prelua și transporta drogurile în alt loc, în acel moment de către lucrătorii de poliție, a fost reținut mijlocul de transport, însoțit până pe str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, unde în rezultatul percheziționării microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, a fost depistată și ridicată substanța narcotică - hașiș, camuflată în cutiile de detergent.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistată și ridicată la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile și împreună cu Madan Dumitru, Madan Iurie, Coșciug Victor, Poalelungi Mihail și alte persoane, având repartizate în prealabil rolurile între ei și dispunând de un plan bine structurat, în cadrul căruia Madan Dumitru, Zatic Ion și alți membri neidentificați la moment de organul de urmărire penală, adunau surse financiare pentru procurarea drogurilor, identificați persoane pentru realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuția drogurilor pentru vânzare. Poalelungi Mihail avea rolul de transportare și distribuție spre vânzare a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale.

Madan Iurie în cadrul grupării criminale constituite, avea rolul de a se deplasa în Spania, a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

În vederea atingerii rezultatului scontat, la data de 26 ianuarie 2015, Madan Iurie, la indicația celorlalți membri ai grupării criminale, a plecat în Spania, unde în prealabil fiul acestuia Madan Dumitru, a organizat scoaterea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 96 400 Euro, bani destinați pentru procurarea drogurilor, acumulați de la Zatic Ion și alții, a primit hașiș împachetat și camuflat în cutii de detergent. Substanța narcotică menționată a transportat-o din Spania, prin intermediul autocarului de model „Neoplan”, cu numărul de înmatriculare K RE 333 și microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, care se ocupă cu transportarea coletelor din Spania în Republica Moldova.

Madan Dumitru și ceilalți membri ai grupării criminale așteptau introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și pregăteau transportarea acestora în Federația Rusă.

În noaptea de 3 spre 4 februarie 2015, Madan Iurie, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent, nedeclarându-le, a introdus prin contrabandă, prin postul vamal Leușeni - Albița în Republica Moldova hașișul.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015, substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă - hașiș care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg.

Instanța de apel a reținut, că în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, și anume: declarațiile martorilor Botnari Ion (f.d.90, vol. VIII); Poalelungi Mihail (f.d.91-92 vol. VIII); Cavarciuc Gheorghe (f.d.93, vol. VIII); Bogdan Slobodeaniuc (f.d.94, vol. VIII); Caraghioz Dmitrii (f.d.95, vol. VIII); Coșciug Victor (f.d.96-97, vol. VIII); Carabet Ion (f.d.98-99, vol. VIII); Gadîrcă Mihail (f.d.100, vol. VII); Papuc Romeo (f.d.101, vol. VIII); Mogîldea Veaceslav (f.d.102, vol. VIII); Zatic Ion (f.d.103-105, vol. VIII); Isac Cornel (f.d.106-107, vol. VIII); procesul-verbal de percheziție din 04.02.2015 (f.d.13-16, vol. II); ordonanța de recunoaștere și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a 96,484 kg hașiș depistată la 04.02.2015 (f.d.19 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2015 (f.d.22-26, vol. II); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a registrului de evidență a coletelor (f.d.27, vol. II); raportul de expertiză nr. 2300 din 28 februarie 2015 (f.d.82-84, vol. II); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a 41,904 kg de hașiș (f.d.92, vol. II); procesul-verbal de percheziție din 04 februarie 2015 (f.d.101, vol. II); raportul de expertiză nr. 2192 din 26 februarie 2015 (f.d.110-113, vol. II); raportul de expertiză nr. 2223 din 26 februarie 2015 (f.d.154-157, vol. II); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 01.04.2015 (f.d.214-216, vol. II); procesul-verbal din 13 februarie 2015 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și anexa din care urmează că, au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Poalelungi Mihail privind primirea și transportarea drogurilor,

precum și convorbirea dintre Madan Dumitru și soția sa Madan Elena din care urmează indicațiile lui Madan Dumitru către aceasta să arunce substanțele narcotice, din motiv că avea probleme cu poliția (f.d.24-30, vol. III); procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 februarie 2015 conform căruia au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Madan Iurie care se afla în Spania și anexă la procesul-verbal (f.d.46-90, vol. III); procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 11 februarie 2015 și anexa la acesta conform căruia au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru, Mihai din Spania, Madan Iurie, Cavarciuc Gheorghe și Slobodeaniuc Bogdan privind circulația substanțelor narcotice (f.d.104-113, vol. III); procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 05 martie 2015 și anexa la procesul-verbal (f.d.128-130, vol. III); procesul-verbal de confruntare cu folosirea camerei de luat vederi din 17 februarie 2015 dintre Coșciug Victor și Madan Iurie din care urmează circumstanțele privind circulația substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu participarea lui Madan Iurie și Madan Dumitru (f.d.140-145, vol. III); ordonanța de ridicare din 12 februarie 2015 conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Caraghioz Dmitri a registrului de evidență a coletelor transportate din diferite orașe ale Spaniei (f.d.151, vol. III); procesul-verbal de ridicare din 12 februarie 2015 conform căruia Caraghioz Dmitri a predate benevol registrul de evidență a coletelor transportate din diferite orașe ale Spaniei (f.d.152, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2015 și anume a registrului (f.d.153-157, vol. III); ordonanța de ridicare din 26.03.2015 conform căreia a fost dispusă ridicarea la stația peco „Lukoil” nr. 23 amplasată pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă de la Mihailin Evghenii a automobilului de model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare E106BH (f.d.172, vol. III); procesul-verbal de ridicare (f.d.173, vol. II); proces-verbal de examinare a mijlocului de transport și tabel foto (f.d.174-177, vol. III); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei penale și anume a automobilului de model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare E106BH (f.d.178, vol. III); raportul de expertiză nr. 3227 din 15 aprilie 2015 (f.d.186-189, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11 mai 2015 conform căruia au fost supuse examinării telefonul mobil de model „Samsung” pe care este indicat numărul de IMEI354885060430002 și telefonul mobil de model „Samsung Duos” cu numerele de IMEI 357052051149953 și 35705305114995 (f.d.30, vol. VI); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală și anume a telefonului mobil de model „Samsung” pe care este indicat numărul de IMEI354885060430002 și telefonul mobil de model „Samsung Duos”, cu numerele de IMEI 357052051149953 și 357053051149951 (f.d.31, vol. VI).

Prin urmare, instanța de apel a reținut că analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a conchis că acțiunile infracționale comise de inculpatul Madan Dumitru urmează a fi calificate în baza art.art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal – organizarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valutei prin nedeclarare și a substanțelor narcotice, tăinuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii

de detergent și nedeclarare, în proporții deosebit de mari; art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal – organizarea circulației ilegale a substanțelor narcotice, care se caracterizează prin păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare; art.217 alin.(2) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, care se caracterizează prin păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, iar de către inculpatul Madan Iurie urmează a fi calificate în baza art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal – trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tănuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent și nedeclarare, în proporții deosebit de mari; art. art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, care se caracterizează prin păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare.

Totodată, instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, a conchis că acțiunile infracționale comise de inculpatul Panea Nicanor urmează a fi calificate în baza art.290 alin.(1) Cod penal – purtarea, păstrarea ilegală a munițiilor, iar în ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Panea Nicanor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal – complicitate la circulația ilegală a substanțelor narcotice, care se caracterizează prin păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, art.art.42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal – complicitate la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tănuind drogurile de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent și nedeclarare, în proporții deosebit de mari, inculpatul urmează a fi achitat, deoarece faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Cu referire la calificarea acțiunilor inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, instanța de apel a reținut că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.248 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii prevăzute la art.248 Cod penal urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda.

Astfel, în cazul infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.248 și alin.(5) lit. d) Cod penal, *obiectul material (imaterial)* îl reprezintă mărfurile, obiectele sau alte valori, dacă valoarea acestora se exprimă în proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă - care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor infracțiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii – frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii - a) eludarea controlului vamal; b) tănuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente

de trecere a frontierei.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, după caz, persoana juridică (cu excepția autorității publice).

Astfel, instanța de apel a notat că, prin acțiunile inculpaților Madan Dumitru, Madan Iurie, au fost aduse atingere relațiilor sociale cu privire la securitatea vamală, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Potrivit art.2 lit. f) din Legea nr.1569 din 20.12.0002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, prin *mărfuri* se înțelege orice bunuri mobile, obiecte și alte valori, inclusiv valori valutare (monedă națională și valută străină în numerar, valori mobiliare materializate și instrumente de plată exprimate în monedă națională și valută străină), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport, cu excepția celor prevăzute la lit. h).

Conform art.1 pct. 1) Cod vamal, prin mărfuri se înțelege orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct. 4).

În conformitate cu prevederile art.134¹ alin.(1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

În speță, instanța de apel a constatat că, obiectul material al infracțiunii îl constituie mărfurile exprimate în valută străină – 96 400 Euro, destinată pentru procurarea substanțelor narcotice și a substanțelor narcotice – hașiș, în total 96,484 kg.

Instanța de apel a precizat, că prin procesul-verbal de percheziție din 04.02.2015 se atestă că, în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare CQO 618 au fost depistate și ridicate cutia cu nr. 267 cu inscripția 36 kg numele Lida și numărul de telefon 062118906 în care au fost ambalate 28 de pachete; cutia cu nr. 264 cu inscripția 264, cu inscripția 34 kg în care au fost ambalate 30 pachete; cutia cu nr. 267, cu inscripția 267, inscripția 32 și numele Lida, numărul de telefon 062118906, în care au fost ambalate 41 pachete de o substanță solidă de culoare cafenie, ambalate în vacuum și staniol care au fost sigilate de organul de urmărire penală. Din automobilul percheziționat au fost ridicate două cutii de carton în care se află pachete din polietilenă pentru vacuum. A fost ridicat un registru de colete de culoare albastră cu denumirea „100 Hajas” în care este scrisă o listă de colete.

Prin raportul de expertiză nr. 2139 din 05.02.2015 se atestă că, substanța solidă cleioasă de culoare cafenie-închisă presată în formă de 963 brichete prezentate la examinare, depistate și ridicate la 04.02.2015 în urma efectuării percheziției automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare cu CQO 618, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (hașiș) constituie în total 96,484 kg și planșa fotografică.

Prin ordonanța de recunoaștere și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.02.2015 s-a dispus recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict la prezenta cauză penală a 96,484 kg hașiș, depistat în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu la data de 04.02.2015.

De asemenea, sub aspectul *laturii obiective*, instanța de apel a reținut că fapta prejudiciabilă s-a exprimat prin acțiunea de trecere a valutei străine în sumă de 96 400 Euro, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Sculeni, direcția Moldova România, prin nedeclarare și a substanțelor narcotice - hașiș în total 96,484 kg, peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni – Albița în Republica Moldova, prin tănuirea drogurilor de controlul vamal, prin camuflarea în cutii de detergent și nedeclarare.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța de apel a constatat că, inculpații au acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii s-a demonstrat a fi cel de interes material.

Instanța de apel a stabilit că în conformitate cu art.21 Cod penal, inculpații Madan Iurie și Madan Dumitru sunt subiecții infracțiunii.

Cu referire la circumstanța agravantă reglementată la lit. b) alin.(5) art.248 Cod penal „de două sau mai multe persoane”, instanța de apel a constatat că, infracțiunea de contrabandă a fost comisă de mai mulți făptuitori, realizând simultan și integral latura obiectivă a infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Madan Dumitru a avut calitatea de organizator, or, dânsul urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat, rezultat din contrabandă și vânzarea substanțelor narcotice, a constituit un grup criminal organizat pentru a comite mai multe infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice, iar, inculpatul Madan Iurie a avut calitatea de „autor” și „organizator”, dânsul avea rolul de a se deplasa în Spania, de a recepționa drogurilor de la membrii grupării criminale, cetățeni ai Spaniei și Republicii Moldova și de a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova.

Cu referire la circumstanța agravantă reglementată la lit. d) alin.(5) art.248 Cod penal „în proporții deosebit de mari”, instanța de apel a reținut că, potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015 substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, depistate și ridicate la 04.02.2015, în urma efectuării percheziției microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C QO 618, reprezintă – hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice hașiș constituie în total 96,484 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Mai mult, în ceea ce privește cuantumul valutei străine – 96 400 Euro, ceea ce constituie 1912576 lei, instanța de apel a menționat că, în baza art.126 alin.(1¹) Cod penal valoarea mărfii trecute peste frontiera vamală depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (40 salarii medii lunare pe economie prognozate x 4500 lei (Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04.12.2014) = 180 000 lei).

Cu referire la capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a reținut că, *obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, apărute împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, îl reprezintă drogurile în proporții deosebit de mari, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat.

În acest sens, instanța de apel a constatat că *obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, în cauza dată constituie: substanța solidă-cleioasă de culoare cafenie-închisă, presată în formă de 963 brichete, care potrivit raportului de expertiză nr. 2139 din 05 februarie 2015 reprezintă – hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice, iar cantitatea acestora constituie 96,484 kg; substanța solidă, de culoare cafenie închisă, lipicioasă, presată în formă de brichete (420 brichete la număr) de formă dreptunghiulară, care potrivit raportului de expertiză nr. 2300 din 28 februarie 2015 reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor narcotice, masa totală a celor 420 brichete de substanță narcotică hașiș constituie 41,904 kg, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a constatat că substanțele narcotice constituie cantități deosebit de mari și erau păstrate, transportate și distribuite de către un grup criminal organizat, în scop de înstrăinare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, ce se prezintă sub oricare din următoarele modalități: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operațiuni ilegale.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare.

În acest context, instanța de apel a reținut că, acțiunile legate de transportarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art.248 alin.(2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art.217 sau de art.217¹ Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, inculpații Madan Dumitru și Madan Iurie, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, pe parcursul anului 2015, acționând prin participație în cadrul grupului criminal organizat, inculpații Madan Dumitru și Madan Iurie acționând în calitate de autor și organizator și Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Zatic Ion și alți membri neidentificați la moment de organul de urmărire penală, repartizând în prealabil rolurile între ei și având un plan bine structurat, au întreprins acțiuni în vederea păstrării, transportării și distribuirii substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare.

Instanța de apel a menționat că, inculpații Madan Dumitru și Madan Iurie fiind membri activi ai grupului criminal organizat, au întreprins acțiuni pentru adunarea surselor financiare pentru procurarea drogurilor, identificați persoane pentru

realizarea acestora, dirijau procesul de scoatere a banilor din țară pentru procurarea drogurilor din Spania, introducerea ulterioară a drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova și reexportul în Federația Rusă, organizau și asigurau transportarea și distribuirea drogurilor pentru vânzare, beneficiind cu toții de profit în rezultatul activității infracționale, membrii grupului criminal acționând la indicațiile inculpatului Madan Dumitru.

În acest sens, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Poalelungi Mihail prin care se confirmă în vara anului 2014 inculpatul Madan Dumitru i-a propus să facă niște bani și el și-a dat acordul. Dumitru Madan a cumpărat o mașină în caroseria căreia a fost reutilat un ascunziș și pe care dânsul urma să-l conducă în Federația Rusă, încărcat cu cânepă. Tot prin declarațiile martorului Poalelungi Mihail se confirmă faptul că, pentru că a adus hașișul inculpatul Madan Dumitru i-a achitat suma de 5 000 Euro și că a primit un colet din Spania, la jumătatea lui ianuarie 2015, adică cu vreo 2 săptămâni până a fi reținut, pe care l-a dus acasă la Dumitru.

Instanța de apel a apreciat declarațiile martorului Poalelungi Mihail în coroborare cu procesul-verbal din 13 februarie 2015 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și anexa din care urmează că, au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Poalelungi Mihail privind primirea și transportarea drogurilor, precum și convorbirea dintre Madan Dumitru și soția sa Madan Elena din care urmează indicațiile lui Madan Dumitru către aceasta să arunce substanțele narcotice, din motiv că avea probleme cu poliția.

Totodată, prin declarațiile martorului Cavarciuc Gheorghe se confirmă legătura dintre martor și martorul Slobodeaniuc Bogdan ultimul rugându-l să i-a pachetele cu praf de spălat și să se deplaseze pe str. Ismail pentru ca Slobodeaniuc Bogdan să plece acasă și să i-a banii, însă acesta nu a mai venit. Tot prin declarațiile martorului Cavarciuc Gheorghe se confirmă că, dânsul a dus pachetele cu praf de spălat în Dumbrava, care au fost luate de către un domn, el însă necunoscând ce se află în pachetele respective.

Prin declarațiile martorului Slobodeaniuc Bogdan se confirmă faptul că, inculpatul Madan Dumitru l-a rugat să meargă la casa din Trușeni să ducă niște lucruri, și anume cutii cu inscripție „Adidas”, „Puma”, și alte inscripții „Ariel”, „Persil”. Atunci când au urcat în automobil de el s-a apropiat niște persoane și îl întrebau unde este Dima și unde sunt cutiile.

Astfel, instanța de apel a apreciat declarațiile martorului Slobodeaniuc Bogdan în coroborare cu procesul-verbal de percheziție din 27.02.2015, din mun. Chișinău, str. Albișoara 24, ap. 9 la Madan Dumitru, în rezultatul căruia, de către lucrătorii de poliție, au fost depistate și ridicate două genți, cu o substanță cleioasă, de culoare cafenie, care a fost ambalată de către lucrătorii de poliție.

Cu referire la declarațiile martorilor Cavarciuc Gheorghe, Slobodeaniuc Bogdan, instanța de apel a reținut că acestea coroborează cu procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 11 februarie 2015, conform căruia au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru, Mihai din Spania, Madan Iurie, Cavarciuc Gheorghe și Slobodeaniuc Bogdan privind circulația substanțelor narcotice.

Prin declarațiile martorului Caraghios Dmitrii, instanța de apel a reținut că,

coletele se înregistrau într-un caiet, în ce oraș merg, cine le primește, câte colete, câte kilograme, numărul de telefon și cine a trimis și le-a adus în Moldova, la fel, se indică de la cine primesc coletele din Spania. În continuare a menționat că a fost telefonat de un domn, care i-a spus are de transmis un colet, dar el personal nu se poate apropia, dar o să vină soția lui, o spaniolă pe nume Carmen, care i-a transmis un colet, era o cutie mărișoară, cântărea mai mult de 30 kg, următoarea dată, la fel, aceeași doamnă i-a transmis un colet de 37 kg. Au fost expediate colete de 2 ori, prima dată era vara, iar a doua dată era toamnă. El personal nu a văzut ce era în colete, prima dată s-a transmis praf de spălat, a doua oară i s-a spus că în colet este praf de spălat, iar ulterior a aflat că în pachete erau droguri, și anume hașiș.

De asemenea, instanța de apel a menționat că prin declarațiile martorului Coșciug Victor se confirmă faptul că, Madan Dumitru se ocupa cu drogurile, întrebându-l pe martor dacă nu are legături în Rusia pentru a vinde droguri. Tot prin declarațiile acestui martor, se confirmă faptul că, inculpatul Madan Dumitru l-a telefonat pentru a-l întâlni pe tatăl lui, Madan Iurie, care venea din Spania și să-l ducă acasă, acesta avea lucruri personale, dar în autobuz când s-a făcut percheziția au găsit 100 kg de hașiș. Drogurile au fost procurate din Spania prin intermediul unui prieten Mihai, care se afla pe teritoriul Europei, de naționalitate moldovean.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Zatic Ion, prin care se confirmă că, banii în sumă de 80 000 Euro i-a luat de la Madan Dumitru, banii au ajuns în Spania prin intermediul său, confirmând că, o femeie de naționalitate spaniolă i-a adus pachetele, care le-a transmis altei persoane. Tot, martorul Zatic Ion a fost cel care a camuflat în automobilul „Renault Scenic” pachete, dar nu știa cu ce erau, cunoștea doar că trebuia să meargă pe ascuns. De la Coșciuc Victor a primit telefoane cu cartele SIM Travel, posibil că a ținut legătura cu Poalelungi Mihail. La fel, Zatic Ion a confirmat faptul că, partidele de droguri erau transportate sub supravegherea lui Madan Iurie.

Prin declarațiile martorilor Carabet Ion și Gadîrcă Mihail, șoferii de pe ruta Chișinău-Spania, au fost confirmate circumstanțele în care au fost depistate coletele în care se aflau cutii de detergent în care se aflau „niște bucăți de săpun, negre”, totodată, declarațiile martorilor Carabet Ion și Gadîrcă Mihail coroborează cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2015 a registrului de evidență a coletelor pe ruta Chișinău-Spania, ridicat la 04.02.2015, din automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare CQO 618.

Instanța de apel a precizat că, declarațiile martorului Poalelungi Mihail coroborează cu declarațiile martorului Zatic Ion, care a confirmat faptul că, banii în sumă de 80 000 Euro i-a luat de la Madan Dumitru. Banii au ajuns în Spania prin intermediul său. Suplimentar, martorul Poalelungi Mihail a indicat că, fiind în Federația Rusă, o persoană pe nume Sergiu i-a dat un pachet pentru a-l transmite, era un pachet cu grosimea de 2 cm, învelit, a înțeles că în pachet se aflau bani, pachetul i l-a transmis lui Madan Dumitru. La fel, prin procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 februarie 2015 dintre Madan Dumitru și o persoană pe nume „Mihai” rezultă că, inculpatul a indicat că „s-a întâlnit cu omu”, totodată fiind menționată cifra de „96 400”, confirmată de interlocutorul pe nume „Mihai” – „96 400, aha”.

Așadar, instanța de apel a conchis că, potrivit procesului-verbal din 13

februarie 2015 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice și anexa, prin care au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Poalelungi Mihail, precum și convorbirea dintre Madan Dumitru și soția sa Madan Elena, a atestat că, prin aceste materiale se confirmă calitatea de autor și organizator a lui Madan Dumitru în comiterea faptei de circulație ilegală a substanțelor narcotice, cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, informațiile reflectate în înregistrările comunicărilor telefonice (discuțiile dintre Madan Dumitru și Madan Elena, dintre Madan Dumitru și Poalelungi Mihail) demonstrează cu certitudine faptul că, inculpatul Madan Dumitru acționa în calitate de organizator și autor la păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, discuțiile dintre Madan Dumitru și Poalelungi Mihail vin să confirme relevanța și concludența declarațiilor martorilor Poalelungi Mihail, din conținutul cărora rezultă că, martorul acționa la indicațiile lui Madan Dumitru, iar discuțiile dintre Madan Dumitru și Madan Elena reflectă faptul că, inculpatul păstra la domiciliul său substanțe narcotice, totodată, inculpatul Madan Dumitru, prin intermediul soției recepționa acasă pachetele/cutiile respective cu substanțe narcotice, totodată, inculpatul Madan Dumitru, simțind starea de pericol pentru a nu fi demascată schema infracțională a indicat soției să „facă curat”, „să strângă” (*Auzi așelea de fumat toate, toate, toate dule. Ai înțales acolo, fă curat polnastiu ai înțales ? Tu deamu te niști, davai repijior așelea din cameră unde eu pastaiana intru poc poc, acolo ai strins tăt, tăt, tăt, napiorstacu șela care se pune pe butîlcă, tăt, tăt, tăt*).

Totodată, analizând și apreciind înregistrările convorbirilor telefonice dintre Madan Iurie și Madan Dumitru, a conchis că, prin informațiile reflectate în înregistrările respective se atestă că, inculpații coordonau activitatea infracțională de circulație ilegală a substanțelor narcotice, inculpatul Madan Iurie având rolul de a se deplasa în Spania, de a recepționa drogurile de la membrii grupării criminale și de a supraveghea transportarea lor până în Republica Moldova (*și anume: Vocea 2 – Madan Dumitru, Vocea 1 – Madan Iurie: Vocea 1-Alo; Vocea 2 – Da; Vocea 1 – Am trecut pericriostacu, fsio iaca ne goborâm în jos; Vocea 2 – Team înțales, da nu știi acolo șii din urmă; Vocea 1 – Nu știu, nu știu, ei suna mâine, amuș îi sun; Vocea 2 – Team înțălăs, harașo tot acolo unde data trecută ?); Vocea 2 – Madan Dumitru, Vocea 1 – Madan Iurie: Vocea 1- Da; Vocea 2 – Șii acolo; Vocea 1-Iaca suntem aicea la iazu ista cum se numește la. Vocea 2 – Zorile; Vocea 1-La zorile; Vocea 2 – Amuș, apropo unde data trecută? Vocea 1-Da; Vocea 2 – Cinci minute o să vină omu și o să te ia; Vocea 1- O săți spun amuș pentru și, o sați spun pe urmă; Vocea 2-Ap eu amuș o să ne vedem. Vocea 1-Bun. Vocea 2-Peste cinci minute, auzi vezi că el no să iasă din mașină, fă acolo intrun colț grămădește toate atale. Vocea 1-Bun, bun, bun. Vocea 2-Davai*).

De asemenea, instanța de apel analizând și apreciind declarațiile inculpatului Madan Iurie, reține că, ultimul fiind întrebat despre activitatea în Spania, a răspuns că nu a lucrat și nu a obținut nici un venit în Spania, iar din aceste considerente, urmează a se reține că, suma de 96 400 Euro nu putea fi acumulată din veniturile legale ale inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, dar după cum au declarat și martorii Poalelungi Mihail, Zatic Ion, sumele bănești au fost acumulate pentru a fi transportate în Spania pentru procurarea substanțelor narcotice, iar prin declarațiile martorului Coșciug Victor se confirmă faptul că, dânsul a primit de la Iurie Madan, care era pe

ruta Chișinău – Moscova suma de 23 000 Euro, banii i-a transmit lui Madan Dumitru. Acești bani erau proveniți din droguri, acest fapt îl cunoaște de la Madan Dumitru.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a stabilit întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii s-a realizat prin intenție directă, inculpații acționând din interes material, fiind constatat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice.

În ceea ce privește stabilirea scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, instanța de apel a constatat că, în acțiunile inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie s-a stabilit faptul că, aceștia au acționat în vederea înstrăinării substanțelor narcotice, fapt ce se confirmă prin cantitatea substanțelor narcotice – 96,484 kg – hașiș; 41,904 kg – hașiș, depistate și ridicate de la domiciliul lui Madan Dumitru, prin modalitatea de camuflare a acestora – în formă de 963 brichete și apreciind aceste circumstanțe în coroborare cu declarațiile martorilor Poalelungi Mihail, Coșciuc Victor, Zatic Ion care au indicat că substanțele narcotice urmau a fi transportate în Rusia se confirmă faptul că, inculpații Madan Dumitru și Madan Iurie au acționat cu scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice.

Mai mult, instanța de apel a menționat că faptele inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie evidențiază trăsăturile specifice unui grup criminal organizat, acuzatorul de stat a administrat probe pertinente și concludente care au confirmat existența legăturile între inculpatul Madan Dumitru, care a avut rolul de organizator și inculpatul Madan Iurie, care a avut rolul de organizator și autor și Coșciug Victor, Poalelungi Mihail, Zatic Ion și alte persoane, fapt constatat prin declarațiile martorilor Poalelungi Mihail, Cavarciuc Gheorghe Coșciug Victor, Zatic Ion, Slobodeaniuc Bogdan în coroborare cu procesele-verbale cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 februarie 2015 conform cărora au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Madan Iurie, dintre Madan Dumitru, Mihai din Spania, Madan Iurie, Cavarciuc Gheorghe și Slobodeaniuc Bogdan.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că prin ordonanța din 09 februarie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în baza actului de sesizare referitor la bănuiala rezonabilă privind infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b), c), d) Cod penal.

Prin ordonanța din 18 martie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în baza actului de sesizare, referitor la bănuiala rezonabilă privind infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Prin ordonanța din 04 mai 2015 s-a dispus disjungerea unui proces penal, în privința învinuților Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor, conform semnelor constitutive ale componentelor de infracțiuni prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d), 248 alin.(5) lit. d) și art.290 alin.(1) Cod penal, din prezentul proces penal.

Prin ordonanța din 27 martie 2015 s-a dispus disjungerea unui proces penal în privința învinuitului Poalelungi Mihail conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiuni prevăzute de art.art.26, 248 alin.(5) lit. b), d), 361 alin.(2) lit. c) Cod penal, din prezentul proces penal.

Prin ordonanța din 10 aprilie 2015 s-a dispus liberarea de răspundere penală a

cet. Coșciuc Victor, în legătură cu contribuirea activă la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Prin ordonanța din 10 aprilie 2015 s-a dispus liberarea de răspundere penală a cet. Zatic Ion, în legătură cu contribuirea activă la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Prin ordonanța din 17 aprilie 2015 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Slobodeanu Bogdan, deoarece în acțiunile sale nu există faptul infracțiunii.

Prin ordonanța din 03 aprilie 2015 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cavarcu Gheorghe, deoarece în acțiunile sale nu există faptul infracțiunii.

Referitor la argumentele avocatului Pruteanu Vasile precum că, partea acuzării și-a întemeiat învinuirea adusă lui Madan Dumitru doar pe declarațiile lui Poalelungi Mihail, Cosciug Victor, Zatic Ion, Slobodeniuc Bogdan, în privința cărora a fost pornită urmărirea penală pentru comiterea infracțiunilor, legate de droguri, ulterior unii din aceștia fiind eliberați de răspundere penală sau fiindu-le promisă aplicarea unor pedepse condiționate, în mod cert, cu condiția depunerii declarațiilor de inculpare a lui Madan Dumitru și a altor persoane, instanța de apel le-a apreciat critic, dat fiind faptul, că din declarațiile martorilor la care face referire partea apărării au fost apreciate din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate la dosar și care, în ansamblul lor, au demonstrat vinovăția inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie.

Așadar, instanța de apel a reiterat faptul că, aprecierea critică a declarațiilor martorilor, doar pe motivul că, martorii au fost scoși de sub urmărire penală, fie au fost eliberați de răspundere penală în legătură cu contribuirea activă la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, nu poate fi admisă, deoarece martorii au fost audiați sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru darea declarațiilor mincinoase (art.312 Cod penal), instanța de apel a apreciat declarațiile acestora în conformitate cu criteriile de apreciere a probelor prevăzute de art.101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de apel a menționat că nu se poate expune asupra legalității acțiunilor organului de urmărire penală privind liberarea de răspundere penală a persoanelor, în legătură cu contribuirea activă la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, însă, a reținut că, complicii Zatic Ion, Coșciuc Victor au fost audiați în prezenta cauză în calitate de martori, sub jurământ, care au comunicat și confirmat săvârșirea infracțiunilor, indicarea sursei de procurare a drogurilor, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunilor.

Cu referire la alegațiile invocate de inculpatul Madan Iurie și anume că, dosarul penal a fost fabricat, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece careva probe pertinente și concludente care să confirme cele invocate de inculpat, instanței

de apel nu i s-au prezentat, probele prezentate de partea acuzării sunt admisibile, au fost administrate cu respectarea prevederilor legii procesual-penale, careva temeieri de a exclude probele din dosar, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite, probele administrate au fost apreciate în conformitate cu criteriile prevăzute de art.101 alin.(1) Cod de procedură penală și care au demonstrat vinovăția inculpatului Madan Iurie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46, 248 alin.(5) lit. b), d), 42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatul Madan Dumitru în baza art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, instanța de apel a constatat că, inculpatul Madan Dumitru în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice de diferite categorii, le-a transportat la domiciliul său din mun. Chișinău, întovărășirea pomicolă Trușeni, lotul cu nr. cadastral 8039330508 și le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate.

Potrivit raportului de expertiză nr.2192, din 26.02.2015 – „51 comprimate de culoare roză, depistate la domiciliul cet. Madan Dumitru, reprezintă substanța narcotică - MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 12, 436 grame; substanța solidă de culoare verde-cafenie, reprezintă hașiș, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu cantitatea de 29,28 grame; masa vegetală de culoare verde, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu masa de 31,493 grame, iar depunerile din interiorul buteliei reprezintă rășină de canabis și se atribuie la categoria substanțelor narcotice cu cantitatea de 0,11 grame”, ce reprezintă proporții mari.

În acest context, instanța de apel a reținut că în speță procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fi încadrate în prevederile alin.(2) art.217 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Madan Dumitru în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a dobândit substanțe narcotice de diferite categorii, le-a transportat la domiciliul său din mun. Chișinău, întovărășirea pomicolă Trușeni, lotul cu nr. cadastral 8039330508 și le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către lucrătorii de poliție, drogurile au fost depistate și ridicate, în acțiunile inculpatului Madan Dumitru nefiind stabilită circumstanța agravantă reglementată la art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal.

Așadar, instanța de apel a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului Madan Dumitru din prevederile art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal în baza art.217 alin.(2) Cod penal, individualizată prin, circulația ilegală a substanțelor narcotice, care se caracterizează prin păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de faptul că infracțiunea reglementată la art.217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, se califică ca infracțiune deosebit de gravă, iar infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal se califică ca infracțiune gravă, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise, de faptul că, inculpatul Madan Dumitru nu a recunoscut vina,

anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele atenuante ca prezenta copilului minor în familia vinovatului, lipsa circumstanțelor agravante, a considerat că, corectarea și reeducarea lui Dumitru Madan poate avea loc numai cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Madan Iurie, instanța de apel ținând cont de prevederile art.75 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise, de faptul că nu a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele atenuante că are la întreținere soția cu dezabilități, lipsa circumstanțelor agravante și consideră că corectarea și reeducarea lui Iurie Madan poate avea loc numai cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Panea Nicanor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d), 290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a reținut că, prin rechizitoriu, inculpatului Panea Nicanor i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, or, sarcina administrării probelor în procesul penal aparține în principal procurorului, aceasta fiind cea mai importantă activitate a fazei urmăririi penale și de susținere argumentată a acesteia în instanța de judecată, pentru a se tinde la aflarea adevărului și lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Pentru stabilirea existenței unei fapte prevăzute de legea penală, comisă cu vinovăția prevăzută de lege de către persoana acuzată, sarcina probei revine organelor de urmărire penală, iar orice îndoială ar trebui interpretată în favoarea persoanei suspectate sau acuzate.

Instanța de apel a menționat că apreciind în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, ansamblul probelor administrate la dosarul penale, administrate de organul de urmărire penală în vederea probării vinovăției inculpatului Panea Nicanor în comiterea faptelor prejudiciabile încadrate în baza art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5), lit. b), d), 290 alin.(1) Cod penal, a constatat că, probele acuzării nu au fost în măsură să înfrângă prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul în sensul reglementat de legiuitor în textul art.8 în coroborare cu art.390 Cod de procedură penală și să ofere suficiente dovezi cu privire la fapte din care să rezulte „dincolo de orice îndoială rezonabilă” că faptele de care este acuzat inculpatul Panea Nicanor în forma menționată în actul de sesizare al instanței au fost comise de către dânsul.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a reținut că apreciind declarațiile martorilor Botnari Ion, Poalelungi Mihail, Cavarciuc Gheorghe, Bogdan Slobodeaniuc, Caraghios Dmitrii, Carabet Ion, Gadîrcă Mihail, Papuc Romeo, Mogîldea Veaceslav, Isac Cornel a constatat că, martorii nu au indicat nici în mod direct, nici în mod indirect la careva circumstanțe relevante, din cuprinsul cărora să fie desprinsă implicarea inculpatului Panea Nicanor în comiterea faptelor prejudiciabile de contrabandă sau de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Or, martorii audiați fie au declarat că nu-l cunosc pe inculpatul Panea Nicanor, fie nu au relatat careva date concrete referitor la implicarea inculpatului Panea Nicanor la comiterea faptelor penale în calitate de complice, ca membru al grupului criminal organizat.

Cu referire la declarațiile martorului Coșciug Victor care a declarat că, pe inculpatul Panea Nicanor îl cunoaște prin intermediul lui Madan Dumitru, ca fiind prietenului acestuia, instanța de apel a reținut că nu le poate aprecia ca fiind pertinente și concludente în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, or, prin aceste declarații nu este dovedită implicarea inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile. Faptul că, inculpatul Panea Nicanor se afla în relații de prietenie cu inculpatul Madan Dumitru nu constituie o probă indubitabilă în stabilirea faptului că, inculpatul a comis acțiunile prejudiciabile incriminate.

Instanța de apel a mai stabilit și faptul că și martorul Zatic Ion inițial a declarat că, pe Panea Nicanor nu-l cunoaște, ulterior însă a indicat asupra faptului că, în seara când a fost reținut Madan Iurie el s-a întâlnit la Togatin cu Panea Nicanor. A propus să se întâlnească, crede că de ei. Panea Nicanor cu Madan Dumitru s-au întâlnit. Inițiatorul la întâlnire a fost posibil Madan Dumitru. La această întâlnire el nimic nu a discutat, nu știe ce ei au discutat. Colegiul Penal apreciind pertinenta, concludența, utilitatea și veridicitatea declarațiilor martorului Zatic Ion constată că, din punct de vedere al coroborării, declarațiile acestui martor coroborează cu declarațiile martorului Coșciug Victor, probe care demonstrează existența unei legături de prietenie sau de altă natură dintre inculpatul Panea Nicanor și inculpatul Madan Dumitru, fără ca martorii să releve careva date concrete sau careva indici în baza cărora să fie „presupus” cel puțin faptul că, această legătură dintre inculpați are tangență cu fapta penală de contrabandă sau de circulație ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare. Într-adevăr, martorul Zatic Ion a indicat asupra faptului că Panea Nicanor cu Madan Dumitru s-au întâlnit, însă tot martorul a indicat asupra faptului că, el nu cunoaște ce au discutat inculpații, iar din aceste considerente, având în vedere dispozițiile art.8 Cod de procedură penală, instanța de apel nu poate reține declarațiile acestui martor în vederea menținerii sau pronunțării unei sentințe de condamnare.

În ceea ce privește procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 februarie 2015, conform căruiia au fost stenografiate convorbirile telefonice dintre Madan Dumitru și Madan Iurie, care afla în Spania și Panea Nicanor, analizând această probă a constatat că, discuția ce a avut loc dintre participanți nu este pertinentă și nici relevantă, deoarece acesta nu prezintă careva indici care să denote faptul că, inculpatul Panea Nicanor a acționat în calitate de complice la săvârșirea faptelor imputate, mai mult ca atât, datele din această probă nu coroborează cu declarațiile martorilor Zatic Ion, Coșciug Victor, care au indicat că îl cunosc pe inculpatul Panea Nicanor și nici cu alte probe administrate de acuzatorul de stat.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a menționat că, în conformitate cu art. 101 alin.(5) Cod de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța de apel a reținut că la etapa urmăririi penale a fost efectuată percheziția apartamentului nr. 50, amplasat bd. Mircea cel Bătrân, 18/2, mun. Chișinău unde este domiciliat Panea Nicanor, iar potrivit raportului de expertiză nr. 2224 din 26 februarie 2015, masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, precum și cea separată din amestecul de masa vegetală de culoare cafenie, depistată și

ridicată în urma efectuării percheziției imobilului lui Panea Nicanor, reprezintă *marijuană* care se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea substanței narcotice marijuana în stare uscată constituie în total 1,338 gr., fiind această probă apreciată ca admisibilă și pertinentă de către instanța de fond întru stabilirea vinovăției în baza art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, pe când potrivit rechizitoriului inculpatului Panea Nicanor i se incriminează că a primit *hașiș*, prin camuflarea substanțelor narcotice în cutii de detergent. Despre careva acțiuni de păstrare a substanței narcotice marijuana sau alte fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală pentru care urmează a fi pasibil de pedeapsă penală Panea Nicanor organul de urmărire penală nu a efectuat, astfel judecarea cauzei în instanța de apel s-a desfășura potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Mai mult, instanța de apel a constatat că, de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă concretă, ce ar confirma faptul că, inculpatul Panea Nicanor este membru al grupului criminal organizat, nefiind demonstrată existența unei legături strânse, constante, îndelungate, perioada activității, rolul inculpatului Panea Nicanor în calitate de complice conform actului de învinuire, contribuția adusă de acesta la săvârșirea faptelor penale prin darea de sfaturi, acordare de mijloace, împărțirea rolurilor între inculpați, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, repartizarea sumelor bănești obținute în urma activității grupului criminal organizat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, prin probele administrate de către acuzatorul de stat, și anume prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și prin probele scrise administrate la faza urmăririi penale, analizate supra, acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că, inculpatul Panea Nicanor a săvârșit faptele penale prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Panea Nicanor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a constatat că, inculpatul Panea Nicanor în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, nedispunând de autorizarea corespunzătoare pentru păstrarea munițiilor, a dobândit trei cartușe, pe care le-a transportat la domiciliul său de pe bd. Mircea cel Bătrân 18/2, ap.50, mun. Chișinău, pe care le-a păstrat până la 04.02.2015, când în rezultatul percheziției efectuate de către angajații Inspectoratului General de Poliție, în perioada de timp 07.15 - 09.00 min., acestea au fost depistate și ridicate.

În acest context, instanța de apel apreciind mijloacele probatorii administrate la dosar pe acest capăt de învinuire a constatat că, vinovăția inculpatului Panea Nicanor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal a fost demonstrată atât prin declarațiile inculpatului Panea Nicanor care a recunoscut vina pe acest capăt de acuzație, cât și prin concluziile raportului de expertiză nr. 2181 din 05 martie 2015 prin care s-a constatat că, cele trei cartușe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor și anume sunt cartușe militare de calibru 7,62/39 mm., cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, (aliaj din oțel), produse industrial, în anul 1990 în România și sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele mitralieră de tipul „AK-47”, „AKM”, „AKMS”, puștile mitralieră de tipul „RPK”, „RPKS” și din carabine de tipul „CZ 858”, „CKC”, „SAIGA”, „VEPR” sunt utile pentru

efectuarea tragerilor.

Astfel, instanța de apel a menționat că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Panea Nicanor prin cerere scrisă a solicitat aplicarea amnistiei referitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului penal în conformitate cu art.107 Cod penal.

În conformitate cu art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.1 alin.(1) din Legea RM nr.210 din 29.07.2016 (în vigoare din 09.09.2016) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiuni sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.

Potrivit art.2 alin.(1) din Legea menționată supra, (1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că inculpatul Panea Nicanor întrunește cerințele prevăzute la art.1 din Legea RM nr.210 din 29.07.2016 și cade sub incidența prevederilor art.2 din Legea menționată.

În acest context, instanța de apel a reținut că, fapta prejudiciabilă a fost comisă la data de 04.02.2015, atunci când în rezultatul percheziției efectuate de către angajații Inspectoratului General de Poliție, în perioada de timp 07.15- 09.00 min. cele trei cartușe, care au fost dobândite, transportate și păstrate la domiciliul inculpatului au fost depistate și ridicate. Adică, fapta penală a fost comisă până la adoptarea Legii RM nr.210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. La fel, instanța de apel a reținut că, inculpatul Panea Nicanor nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit de cele săvârșite, careva prejudicii nu au fost cauzate.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Panea Nicanor a prevederilor Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, a reținut că, inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la

adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând în scris încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, astfel a dispus încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Panea Nicanor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, din motivul că există o cauză care înlătură răspunderea penală, și anume, intervenirea actului amnistiei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța de apel a reținut că, acestea sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea a șapte raporturi de expertiză, în total suma de 5 600 lei (raportul de expertiză nr.2300 din 28 februarie 2015, raportul de expertiză nr.2192 din 26 februarie 2015, raportul de expertiză nr.2223 din 26 februarie 2015, raportul de expertiză nr.2181 din 05 martie 2015, raportul de expertiză nr.2224 din 26 februarie 2015, raportul de expertiză nr.3227 din 15 aprilie 2015, raportul de expertiză nr.2139 din 05.02.2015).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or, la data efectuării expertizelor judiciare, legea procesual penală reglementa faptul că, „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, nefiind instituită obligația inculpatului de a suporta aceste cheltuieli.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea și transmiterea în contul statului a bunului mobil – automobilul de model „Wolkswaghen Phaeton”, anul înmatriculării 2007, cu numărul de înmatriculare C QT și a contravalorii în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 96 400 Euro (din contul inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie), instanța de apel a conchis că întrucât vinovăția inculpaților în comiterea faptelor prejudiciabile, a fost stabilită, urmează a fi dispusă confiscarea și transmiterea în contul statului a bunurilor, or, bunurile în cauză au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea faptelor penale.

De asemenea, instanța de apel a precizat că va dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.02.2015 asupra terenurilor cu nr. cadastrale 803911038101 și asupra construcțiilor cu nr. cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105, amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alexandri 26 pentru asigurarea executării confiscării speciale a sumei de 96 400 Euro.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială conform prevederilor art.106 Cod penal a terenului cu nr. cadastral 8039110381, construcțiile cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105, amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri 26, instanța de apel o va respinge ca nefondată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost constatat faptul că, aceste bunuri au rezultat din infracțiuni, careva probe în acest sens, nu au fost administrate la materialele cauzei penale. Or, la aplicarea instituției confiscării speciale (art. 106 Cod penal), instanța de apel urma să stabilească o legătură causală, directă sau indirectă, între bunurile care trebuiau confiscate și activitatea cu caracter penal, care este „justificată în mod logic” și

bazată pe circumstanțele individuale ale fiecărui caz.

În speță, instanța de apel a conchis că, acuzatorul de stat nu a administrat careva probe pertinente și concludente referitoare la conduita cu caracter penal ca urmare a căreia au fost dobândite bunurile care se solicită a fi confiscate, și anume a terenului cu numărul cadastral 8039110381, construcțiile cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105, amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri 26, nefiind demonstrat, de o manieră rezonabilă, că aceste bunuri puteau fi dobândite prin activitatea cu caracter penal demonstrată de către inculpatul Madan Dumitru.

5. Procurorul declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece apelul a fost admis greșit.

În motivarea recursului acuzarea invocă, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Consideră că, instanța de apel a interpretat greșit probele pe care le-a prezentat acuzarea în sprijinul învinuirii lui Panea Nicanor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

Menționează că, instanța de apel nu și-a motivat aprecierea critică a probelor acuzării și s-a limitat la o expunere succintă și pur teoretică a semnelor subiective și obiective ale componentelor de infracțiune prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, fără a examina corespunderea între semnele infracțiunii și acțiunile inculpatului.

A elucidat conținutul probelor acuzării și a punctat că, instanța de apel nu a efectuat o analiză amplă a acestora, ce ar fi conformă cu regulile de apreciere a probelor, prevăzute de art.101 Cod de procedură penală.

A relevat că, instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului, or, acestea nu coroborează cu probe din dosar.

5.1. Avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Madan Iurie.

În argumentarea recursului menționează, că din conținutul probelor analizate nu conțin date certe că Madan Iurie ar fi autor sau organizator al trecerii drogurilor peste frontiera vamală. Probele conțin date că cutiile cu droguri au fost predate în Spania de persoane de gen feminin, iar în Republica Moldova nu au fost ridicate de către Madan Iurie și alte date în acest sens nu există.

În continuare, recurentul susține că,, martorul Coșciug Victor vorbește cu presupuneri - că Madan Iurie probabil cunoștea de expedierea drogurilor, nu cunoaște cine întâlnea drogurile, dar din auzite - Madan Iurie ar fi însoțitor. Declarațiile acestui martor nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în privința lui Madan Iurie, deoarece conțin presupuneri, dar nu date certe. Acest martor menționează că, nu a văzut la Madan Iurie droguri niciodată, iar martorul Garabeț a menționat că nu a văzut ca Madan Iurie să se intereseze de colete, astfel, lipsesc probe care să conțină date certe și suficiente ale vinovăției lui Madan Iurie, ceea ce impune achitarea sa pe

motiv că fapta a fost comisă de altă persoană.

5.2. Avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În dezvoltarea argumentelor recursului, invocând motive similare celor expuse în apel, apărarea susține că, instanța de apel a comis aceleași greșeli pe care le-a comis și prima instanță, prin respingerea probelor apărării, fără a da o analiză a pertinentei și concludenței acestora.

Susține că, instanțele de fond și-au întemeiat învinuirea adusă lui Madan Dumitru doar pe declarațiile lui Poalelungi Mihail, Cosciug Victor, Zatic Ion, Slobodeaniuc Bogdan, în privința cărora a fost pornită urmărirea penală pentru comiterea infracțiunilor, legate de droguri, ulterior unii din aceștia fiind eliberați de răspundere penală sau fiindu-le promisă aplicarea unor pedepse condiționate, în mod cert, cu condiția depunerii declarațiilor de inculpare a lui Madan Dumitru și a altor persoane, celelalte probe, prezentate instanței: convorbirile telefonice, procesele-verbale de efectuare a perchezițiilor, de examinare a corpurilor delictive, expertizele judiciare, confruntările efectuate, în nici un mod nu dovedesc vinovăția lui Madan Dumitru în comiterea infracțiunilor ce i se impută și nu desființează declarațiile acestuia.

Astfel, recurentul consideră că, probele acuzării nu confirmă comiterea infracțiunii de Madan Dumitru, iar potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală în coroborare cu art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi admise din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, acestea se întemeiază pe prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, nu au fost respectate pe deplin prevederile procesual penale.

În acest context, instanța de recurs menționează că, conform art.414 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către partea acuzării în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază că, în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu soluția de condamnare a primei instanțe, precum și cu probele prezentate de către procuror, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Potrivit rigorilor impuse de prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Reținând prevederile art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Contrar dezideratelor enunțate, Colegiul penal lărgit atestă că, deși instanța de apel a criticat soluția primei instanțe, considerând că aceasta a preluat în totalitate din conținutul actului de învinuire fapta incriminată lui Panea Nicanor, precum și probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, la rândul său instanța de apel, a omis să descrie în decizia emisă conținutul probelor administrate la dosar, să facă o analiză a fiecărei probe separat, iar apoi să le aprecieze în cumul prin coroborare.

Instanța de recurs constată că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia achitării inculpatului Panea Nicanor de sub învinuirea adusă în baza art.42 alin.(5), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d), 42 alin.(5), 46, 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, în motivarea acestei soluții, instanța s-a limitat doar la descrierea unor probe administrate la cauza penală, fără a le supune aprecierii cu o argumentare detaliată și a le acorda un suport motivat, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc faptul că, inculpatul Panea Nicanor a acționat în calitate de complice la fapta penală de contrabandă sau de circulație ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, la baza deciziei de achitare a stat doar declarațiile inculpatului Panea Nicanor, din care rezultă că nu ar fi avut careva tangențe cu activitatea prejudiciabilă a inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, nici nu l-ar fi cunoscut anterior pe Madan Iurie, iar cu inculpatul Madan Dumitru ar fi comunicat cu aproximativ doi ani înainte de evenimentele din 4 februarie 2015 în legătură cu procurarea unui automobil (*f.d.136, vol. IX*).

În acest sens, Colegiu penal lărgit menționează că, din conținutul declarațiilor date de către martorii Coșciug Victor și Zatic Ion, instanța de apel a extras doar unele pasaje, care i-au permis să facă o concluzie generală cu referire la nevinovăția lui Panea Nicanor, prin ce a ignorat declarațiile matorului Zatic Ion, date în cadrul urmăririi penale, și în ședința de judecată a primei instanțe, din care rezultă că „...în noaptea când a fost reținut Madan Iurie, Panea Nicanor s-a întâlnit cu Madan Dumitru lângă restaurantul „Hanul lui Vasile” din satul Tohatin la inițiativa lui Madan Dumitru. Pe Panea Nicanor îl cunoștea de mai mult timp ca fiind o persoană din anturajul lui Madan Dumitru. În cadrul acelei întâlniri, Madan Dumitru i-ar fi spus lui Panea Nicanor că tatăl său (având în vedere pe Madan Dumitru) și cu Coscius Victor au fost reținuți de către colaboratorii de poliție în legătură cu transportarea drogurilor din Spania, că în casa lui (lui Madan Dumitru) se efectuează percheziție și că trebuie să se ascundă o perioadă de timp ” (*f.d.1, vol. V*).

De asemenea, instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor Coșciug Victor, date în cadrul primei instanțe, din care rezultă că „...îi cunoaște pe Madan Dumitru, persoana pe nume Mihail din or. Hîncești, persoana pe nume Vova, pe Panea Nicanor dar și alte persoane numele cărora nu l-a memorizat care organizau

transportarea de droguri/hașiș spre Republica Moldova și că aproximativ în luna decembrie 2014 a avut loc o livrare de 100 kg hașiș. Acea cantitate de droguri a fost ulterior transportată de către Poalelungi Mihail spre Federația Rusă. Cunoaște de asemenea că în Federația Rusă, drogurile livrate în luna decembrie 2014 a fost realizată de către persoane care au conexiune la Panea Nicanor. A mai declarat martorul Coșciug Victor că la data de 25 ianuarie 2015, el personal, la rugămintea lui Madan Dumitru a primit suma de 23 000 euro transmiși prin intermediul unui maxi-taxi din Federația Rusă, bani pe care i-a transmis lui Madan Dumitru. Cunoaște că Madan Dumitru a primit de la Panea Nicanor inițial suma de 30 000 euro și mai târziu încă 20 000 euro iar de la Zatic Ion suma de aproximativ 20 000 sau 30 000 euro pe care a transmis-o în Spania persoanei pe nume Mihail”.

În continuare, Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor martorului Coșciug Victor, din care rezultă că „...din cantitatea de 100 kg hașiș care trebuia transportat în scurt timp din Spania, lui Panea Nicanor îi reveneau aproximativ 50 kg, lui Zatic Ion aproximativ 20-30 kg iar restul îi reveneau lui Madan Dumitru. Aceste droguri urmau a fi transportate mai apoi spre Federația Rusă”.

Mai mult, Colegiul penal lărgit remarcă că martorul Coșciug Victor depunând declarații similare și în cadrul confruntării din 17 februarie 2015 cu învinuitul Madan Iurie, din care rezultă că „.... Madan Dumitru împreună cu persoane pe nume Nicanor (avându-l în vedere pe Panea Nicanor) și Ion au contribuit cu sume de bani pentru a procura hașiș din Spania” (f.d.140, vol. III).

Colegiu penal lărgit menționează că instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor martorului Coșciug Victor care a indicat direct asupra lui Panea Nicanor ca fiind un membru activ al grupului criminal organizat și că acesta a contribuit la acumularea sumelor de bani pentru procurarea drogurilor, or, inculpatul Panea Nicanor era cunoscut în anturajul lui Madan Dumitru cu prenumele „Nicu”.

Instanța de apel a omis să dea apreciere stenogramelor convorbirilor purtate dintre Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor, cât și persoana pe nume Mihai, purtate prin intermediul telefoniei mobile, din conținutul cărora se constată că conțin convorbiri cifrate despre vânzarea și circulația substanțelor narcotice.

Fată de aspectele anterior prezentate, Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de apel a motivat insuficient hotărârea adoptată și a dat o apreciere greșită probelor administrate pe caz, or, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că, probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează.

Însă, în speța dedusă judecătii, instanța de apel a dat o apreciere divergentă probelor acuzării, fără a-și motiva clar o astfel de apreciere.

Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează că, cercetarea judecătorească este un proces

de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și în conformitate cu cerințele art.415 Cod de procedură penală, în cazul în care în aceeași cauză au fost declarate mai multe apeluri, fiecare dintre acestea trebuie să primească o rezolvare proprie.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că, la adoptarea soluției expuse pe larg în pct.4 al prezentei decizii, instanța de apel nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretându-le eronat.

În acest context, se menționează că, potrivit materialelor cauzei penale, instanța de apel a fost sesizată cu următoarele apeluri:

- apelul depus de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru din data de 25 februarie 2020, (*f.d.232, vol. VIII*);
- apelul depus de către procuror din data de 28 februarie 2020, (*f.d.234, vol. VIII*);
- apelul depus de către avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Panea Nicanor din data de 02 martie 2020 (*f.d.237, vol. VIII*);
- apelul depus de către avocatul Mustață Sergiu în numele inculpatului Madan Iurie din data de 04 martie 2020 (*f.d.2, vol. IX*);
- apelul depus de către inculpatul Madan Iurie din data de 04 martie 2020 (*f.d.5, vol. IX*).

Analizând partea introductivă și dispozitivă a hotărârii recurate se constată că instanța de apel a indicat toate cinci apeluri, a enunțat soluția de admitere a apelului procurorului, a avocatului Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, a avocatului Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Panea Nicanor, a avocatului Mustață Sergiu în numele inculpatului Madan Iurie și a inculpatului Madan Iurie, dar în partea descriptivă nu sa expus absolut în nici un mod asupra apelului avocatului Mustață Sergiu în numele inculpatului Madan Iurie.

Așadar, se statuează că, instanța de apel nu a judecat apelul depus de către avocatul Mustață Sergiu în numele inculpatului Madan Iurie din 04 martie 2020, fiind omis pentru soluționare, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului apelului.

Mai mult, în dispozitivul deciziei recurate, instanța de apel a dispus admiterea apelurilor (în afara motivelor invocate), în care se solicită adoptarea unei soluții de achitare în privința inculpaților Madan Iurie și Madan Dumitru, însă în descriptivul deciziei sale, doar prin afirmații de ordin generic – conchide că se impune soluția de respingere a motivelor invocate de apelanți, însă fără a se expune asupra acestor motive, fapt ce echivalează nerespectarea cerințelor art.414 alin.(5) Cod de procedură penală și servește temei pentru declararea recursului după este prevăzut la art.art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, concluzionând despre remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel și avându-se în vedere că erorile judiciare admise de către instanța de apel, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, se impune soluția de admitere și a recursurilor ordinare declarate de către apărătorii inculpaților Madan Iurie și Madan Dumitru.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că, în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurenți și prevăzute în art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, dar și argumentele invocate pe tot parcursul procesului de judecată, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.art.417-418 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Madan Dumitru xxx, Madan Iurie xxx și Panea Nicanor xxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Plămădeală Ghenadie

Boico Victor

Dosarul nr. 1ra-2126/2021

1-15155492-01-1ra-17112021

OPINIE SEPARATĂ

În conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală în privința lui **Madan Dumitru xxx, Madan Iurie xxx și Panea Nicanor xxx**)

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 februarie 2020, *Madan Dumitru*, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Madan Dumitru*, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 5 (cinci) ani.

Madan Iurie, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Madan Iurie*, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani.

Panea Nicanor, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare

- art. 42 alin.(5), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Panea Nicanor, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani.

Procesul penal în privința lui Panea Nicanor, intentat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor, a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 600 lei.

A fost dispusă confiscarea în mod solidar din contul lui Madan Dumitru, Madan Iurie și Panea Nicanor în beneficiul statului, echivalentul în lei moldovenești a sumei de 96 400 (nouăzeci și șase mii patru sute) euro, la ziua executării sentinței.

A fost dispusă confiscarea în beneficiul statului a autoturismului de model „Volkswagen Phaeton”, produs în anul 2007, cu n/î CQT 890.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la confiscarea loturilor de pământ pe numele lui Madan Dumitru.

A fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Carpenco Elena din 27 februarie 2015, asupra terenului cu numărul cadastral 8039110381 și asupra construcțiilor cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105, amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri, 26.

Au fost trecute în venitul statului, telefoanele mobile care se află într-o sacoșă transparentă ambalate și sigilate de către ofițerul Grosu R., telefonul mobil de model „Samsung” pe care este indicat numărul de IMEI 354885060430002 și telefonul mobil de model „Samsung Duos” cu numele de IMEI 357052051149953 și 357053051149951 care se află în camera pentru păstrarea corpurilor delictive a DGUP a IGP din mun. Chișinău, str. Columna, 130.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, au fost admise apelurile declarate, casată total sentința, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, prin care:

Madan Dumitru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal și liberat de pedeapsă penală din motiv că a intervenit termenul de prescripție;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Madan Dumitru*, sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Madan Iurie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare;

- art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui *Madan Iurie*, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Panea Nicanor, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, a fost achitat, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat.

Procesul penal în privința lui Panea Nicanor, intentat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, a fost încetat din motiv că există o cauză care înlătură răspunderea penală – amnistia.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 600 lei, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea cu transmiterea în contul statului a autoturismului de model „Volkswagen Phaeton”, a.î. 2007, cu n/î CQT 890.

Potrivit art. 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea din contul lui Madan Dumitru și Madan Iurie în beneficiul statului, contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în sumă de 96 400 (nouăzeci și șase mii patru sute) euro, la ziua executării sentinței și transmise în contul statului.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 februarie 2015, asupra terenului cu numărul cadastral 8039110381 și asupra construcțiilor cu numerele cadastrale 803911038101, 803911038102, 803911038103, 803911038104 și 803911038105, amplasate în com. Trușeni, str. Vasile Alecsandri, 26, a fost menținut pentru asigurarea executării confiscării speciale a sumei de 96 400 (nouăzeci și șase mii patru sute) euro.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror, de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, casată total decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. Am semnat potrivit legii decizia, însă nu am susținut soluția adoptată și consider, că în speță urma a fi pronunțată o decizie de respingere a recursurilor declarate de avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, și de admitere a recursului procurorului, cu remiterea cauzei la rejudecare în privința inculpatului Panea Nicanor, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează.

5. Analizând materialele dosarului în raport cu motivele reflectate în recursurile depuse de avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru, am constatat că acestea nu reprezintă temei de a interveni în decizia recurată. Or, instanța de apel corect a stabilit vinovăția inculpatului *Madan Dumitru* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d), 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d), 217 alin. (2)

Cod penal, și inculpatului *Madan Iurie* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d), 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, aplicându-le pedeapsa corespunzător.

În opinia mea, titularii cererilor de recurs depuse în numele inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, au invocat în mod artificial prezența în speță a unor erori de drept admise la judecarea cauzei de către instanța de apel, argumentele invocate de fapt reprezentând dezacordul cu aprecierea probelor, însă la etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Astfel, consider că instanța de apel la judecarea apelurilor depuse în numele inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie, a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, iar din conținutul deciziei contestate rezultă cu claritate că instanța de apel, a apreciat obiectiv cumulul de probe, constatând că argumentele inculpaților Madan Dumitru și Madan Iurie despre nevinovăția sa, nu pot fi reținute, întrucât vina acestora a fost dovedită prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

În acest context, subliniez că argumentele invocate de către avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Madan Iurie și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Madan Dumitru sunt nefondate, întrucât vinovăția acestora a fost dovedită cu certitudine prin probele administrate, iar instanța de apel la judecarea cauzei în privința inculpaților Madan Iurie și Madan Dumitru, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, în această parte.

6. În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată în cauza penală în privința lui Madan Dumitru Iurie, Madan Iurie Dumitru și Panea Nicanor Vasile.

Judecător

Toma Nadejda