

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, înaintată de inculpatul Plîngău Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cererii

15 mai 2014 – 27 mai 2014

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Plîngău Andrei a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, pentru a înlătura orice dubii rezonabile de nepărtinire a instanței de judecată la examinarea cauzei date, deoarece Curtea de Apel Bălți nu poate să soluționeze obiectiv cauza penală, din motiv că între participantul la proces, partea vătămată - Vasilos Nicolae și Curtea de Apel Bălți în anul 2014 au avut loc relații comerciale contra plată (lucrări de reparații) cu mijloace bănești prin intermediul firmei de construcții SRL „Clemantin” din mun. Bălți.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Bălți ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare, inculpatul Plîngău Andrei, pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți care vor examina cauza penală în privința sa, fără a le cunoaște numele, însă, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, inclusiv de inculpatul Plîngău Andrei, indicând circumstanțele concrete de recuzare a fiecărui judecător.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

D I S P U N E:

Respinge cererea privind strămutarea judecării cauzei penale înaintată de inculpatul Plîngău Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev