

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir,  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Zadorojnii Andrei* în numele inculpatului Ostrovschii Leonard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

**Ostrovshii Leonard XXXXX**, născut la XXXX, originar și domiciliat în XXXXXX, anterior necondamnat, starea de arest din **10.03.2020 - 07.08.2020**,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. b), f) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 25.06.2020 - 05.03.2021;  
instanța de apel: 29.03.2021 - 26.10.2021;  
instanța de recurs: 12.01.2022 – 25.05.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021, *Ostrovshii Leonard* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3** (trei) ani și **6** (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **5** (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de **5** (cinci) ani.

A fost admisă cererea procurorului, dispunându-se încasarea din contul lui *Ostrovshii Leonard* în beneficiul *Statului* a sumei de **640** lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat *în fapt* că:

**Ostrovshii Leonard**, acționând de comun acord și împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analogelor lor în scop de înstrăinare, acționând prin complicitate și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de *coautor*, pentru procurare, prepararea, cultivare, expediere, transportare, păstrare, distribuire și vânzare ilegală a precursorilor, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu perioada anului 2019 și până la 10 martie 2020.

În aceste condiții, Ostrovshii Leonard, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanțele narcotice - marijuana, pe care le-a păstrat la sine și la domiciliul său de pe adresa mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, până la 10 martie 2020, aproximativ orele 19:45, când în cadrul percheziției la domiciliu asupra acestuia au fost depistate și ridicate droguri sub formă de masa vegetală de culoare verde cu miros specific, care din spusele numitului reprezintă marijuana și care erau destinate pentru comercializare consumatorilor de droguri, în proporții mari și anume 5 (cinci) pachetele de tip zip-lock în care se află masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită cu miros specific asemănător cu marijuana, un cântar electronic la scară mică.

Conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1109 din 01 aprilie 2020 masa vegetală uscată, în formă de inflorescențe, de culoare verde din cele 5 (cinci) pachetele din polimer de tip „zip-lock”, ridicate la data de 10 martie 2020 prin P-V de percheziție corporală și de la domiciliul cet. Ostrovshii Leonard XXXXX a. n. XXXXX, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea totală a substanței stupefiante - marijuană, constituie **4,339 g.** (masă uscată) care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie proporții mari.

Pe suprafața cântarului electronic la scară mică, ridicat în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope (biblioteca spectrelor de masă NIST 2017) nu se conțin.

Astfel, acțiunile lui *Ostrovshii Leonard* au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. b) și f) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*complicitate în vederea punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită de două persoane, în proporții mari.*”

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, a declarat apel *procurorul*, prin care a solicitat casarea sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Ostrovshii Leonard recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Cod penal, cu aplicarea prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod

de procedură să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei, numindu-i executarea a 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani cu suspendare condiționat executarea pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal.

**3.1.** În susținerea apelului, procurorul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este vădit neproportională faptei comise și urmărilor produse. Instanța nu a luat în considerație caracterul infracțiunii comise de către inculpat și relațiile sociale la care se atentează, examinând în mod superficial circumstanțele ce țin de individualizarea pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal. Astfel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, prima instanță urma să țină cont de faptul că Ostrovschii Leonard a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni săvârșită cu intenție, în proporții mari, care atentează la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Ostrovschi Leonard recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă de **4** (patru) ani, închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **5** (cinci) ani.

În conformitate cu art.90<sup>1</sup> alin.(1), (3) Cod penal, s-a dispus executarea a **2** (doi) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei **2** (doi) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de **2** (doi) ani.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului.

Instanța de apel a notat că prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Referitor la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a apreciat că există temei legal pentru casarea parțială a sentinței întrucât, la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art.7, 61,

75 Cod penal, pedeapsa stabilită de prima instanță fiind prea blândă în raport cu circumstanțele de drept și de fapt stabilite pe cauză, precum și reieșind din gravitatea faptei infracționale săvârșite de către inculpatul Ostrovschii Leonard.

Prin urmare, instanța de apel la capitolul individualizării pedepsei, a ținut cont de prevederile art. art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a notat că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante, iar în calitate de circumstanță atenuantă a reținut recunoașterea vinovăției și căința.

De asemenea, instanța de apel a reținut că sancțiunea art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal prevede *pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani*, iar cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, noile limite pentru pedeapsa cu închisoare sunt: de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni.

Respectiv, având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat în cele săvârșite, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, gravitatea infracțiunii săvârșite, lipsa antecedentelor penale, precum și scopul pedepsei aplicate în raport cu așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că lui Ostrovschii Leonard urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **5** (cinci) ani.

Totodată, luând în considerație faptul că, inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune, a recunoscut vinovăția încriminată, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată prin prisma art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a considerat oportun și rațional a aplica în privința acestuia prevederile art. 90<sup>1</sup> din Codul penal.

**5.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul *Zadorojnii Andrei* în numele inculpatului Ostrovschii Leonard a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1), pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.1** În motivarea recursului declarat, avocatul menționează că, instanța de apel, nu a motivat soluția de a majora termenul de pedeapsă cu închisoare și de a schimba modul de executare a pedepsei.

Astfel recurentul menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului a reținut pericolul social al faptei, că acesta anterior nu a fost condamnat, se căiește sincer și regretă cele comise, a recunoscut vinovăția, și întemeiat a conchis că corijarea lui este posibilă cu aplicarea art. 90 Cod penal, ori, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale din partea

condamnatului. Ultimul a conștientizat comportamentul său infracțional, a făcut concluziile respective, mai mult, la etapa urmăririi penale și judecării cauzei în primă instanță inculpatul a fost supus măsurii preventive și s-a aflat în arest la domiciliul perioada de 5 luni, restricțiile nu au fost încălcate, inculpatul prevenitul a demonstrat un comportament exemplar.

Cu referire la circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, trebuie de menționat, ca conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ostrovschii Leonard instanțele inferioare corect au constatat; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției și căință activă. Mai mult, art. 76 alin. (2) Cod penal prevede clar că, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, instanța de judecată putând considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1). S-a confirmat faptul, că Ostrovschii Leonard este unicul întreținător a familiei, iar tatăl lui are nevoie de îngrijire.

**6.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul Suvac N. a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.*

Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către avocat se atestă că, autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor, criticând doar hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, considerând că nu s-a ținut cont în deplină măsură de prezența în speță a unui cumul de împrejurări și circumstanțe ce-i atenuează răspunderea penală a făptuitorului, invocând în cele din urmă stabilirea unei pedepse prea aspre, în acest sens Colegiul penal apreciind că aceste critici se circumscriu temeiului pentru recurs prevăzut la pct.10), alin.(1), art.427 Cod de procedură penală și anume *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*

În opinia recurentului instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, dispunând înăsprirea pedepsei și excluderea prevederilor art.90 Cod penal, considerând

decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledând în continuare pentru menținerea soluției primei instanțe.

Cu referire la aceste argumente ale apărării Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a admite apelul procurorului și de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Ostrovschii Leonard, deoarece aceasta neîntemeiat a conchis că scopul pedepsei penale poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu suspendată condiționat a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Cu referire la argumentele părții apărării în partea majorării neîntemeiate a termenului pedepsei în privința inculpatului, Colegiul penal menționează urmează a fi respinse ca fiind nefondate or, partea apărării a omis relatarea concretă a argumentelor, care ar constituie erori comise de instanța de apel, precum și care prevederi legale concrete au fost aplicate eronat la individualizarea pedepsei sub formă de închisoare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal reține că potrivit sentinței, cauza a fost examinată în procedură simplificată, astfel în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda

Infracțiunea comisă de către inculpatul Ostrovschii Leonard, prevăd următoarele pedepse: *pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani*, iar cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, noile limite pentru pedeapsa cu închisoare sunt: de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni.

Astfel se constată că în privința inculpatului Ostrovschii Leonard, instanța de apel a stabilit corect limitele noi de pedeapsă, indicate inclusiv în pct. 4.1. al prezentei decizii, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (ani) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, Colegiul penal reține că instanța de apel la stabilirea termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin majorarea termenului pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

Referitor la criticile apărătorului precum că în privința inculpatului, urmează a fi menținută sentința primei instanțe prin care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90<sup>1</sup> Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Studiind materialele dosarului, în raport cu concluziile instanței de apel, Colegiul penal consideră că, instanța la adoptarea soluției în partea stabilirii pedepsei inculpatului Ostrovschii Leonard, a luat în considerare toate criteriile de individualizare a pedepsei, justificat aplicând la caz prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal în privința acestuia, reiterând totodată că la emiterea sentinței, prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă, deoarece prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu va fi realizat scopul pedepsei penale, de restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a evidențiat impactul pe care îl are punerea în circulație a substanțelor narcotice asupra sănătății publice, având în vedere că această infracțiune a fost comisă de către două persoane în proporții mari.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea Statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia și conduita inculpatului.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel este una legală, întemeiată și dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției.

Este de menționat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este o categorie aparte de pedeapsă, reprezentând în sine posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel a abordat cu suficientă amplitudine condițiile ce vizează natura infracțiunii, personalitatea inculpatului și faptul dacă scopul pedepsei poate fi atins cu executarea parțială a acesteia.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art.61, 75, 90<sup>1</sup> Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest context, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul *Zadorojnîi Andrei* în numele inculpatului Ostrovschii Leonard, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Zadorojnîi Andrei* în numele inculpatului Ostrovschii Leonard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Ostrovschii Leonard XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

