

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul *Cojocar Rodica* în numele inculpatului Pazdic Valeri și de către *inculpat*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021 și a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 mai 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Pazdic Valeri XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin.(2), lit. f), 351 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 26.11.2019 - 27.05.2021;

instanța de apel: 29.06.2021 - 19.10.2021;

instanța de recurs: 21.12.2021 – 07.06.2022.

Asupra motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 mai 2021, *Pazdic Valeri XXXXX* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin.(2) lit. f), 351 alin.(1) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod penal a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal la - **3** (trei) ani și **6** (șase) luni, fără aplicarea amenzii;

- în baza art. 351 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen - **1** (un) an;

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4** (patru) ani, fără aplicarea amenzii.

2. În sentința din 27 mai 2021, prima instanța a constatat în fapt că **Pazdic Valeri** la 16.01.2020, aproximativ la ora 17.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis și dorindu-și survenirea consecințelor, s-a apropiat de minorul XXXXX a.n.XXXXX, care se afla pe str. XXXXX, mun. Bălți de la care a cerut telefonul mobil pentru a face un apel

telefonice de urgență pe chestiuni de serviciu. După ce Pazdic Valeri a intrat în posesia telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 6A”, de culoarea neagră cu IMEI XXXXX și XXXXX la prețul de 3500 lei cu cartela sim „Moldcell” numărul XXXXX la prețul de 40 lei și husă de culoare neagră la prețul de 150 lei, a început să fugă de la fața locului, iar minorul Gorbaniov Ilia a strigat în urma lui să-i întoarcă telefonul, însă Pazdic Valeri nu a reacționat.

Astfel, Pazdic Valeri prin acțiunile sale i-a cauzat părții vătămate cet. Gorbaniov A. un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 3690 de lei.

Acțiunile inculpatului Pazdic Valeri au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, după indicii calificativi - *”jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Tot el, la 16.01.2020, aproximativ la ora 17.30, s-a apropiat de minorul XXXXX a. n. XXXXX, care mergea pe str. XXXXX, mun. Bălți, ne fiind angajatul al MAI RM, ne având motive legale, încălcând interesele și activitatea normală a organelor de drept, s-a prezentat ca colaborator de poliție, prin care fapte a uzurpat calitățile oficiale, a cerut telefonul nobil, după ce intrând în posesia telefonului lui mobil de model ”Xiaomi Redmi 6A” de culoarea neagră cu IMEI XXXXX și XXXXX cu cartela-sim „Moldcell” cu numărul XXXXX și husă de culoare neagră în mod deschis le-a sustras și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, acțiunile inculpatului Pazdic Valeri au fost încadrate juridic în baza art. 351 alin.(l) Cod penal, după indicii calificativi - *”uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.”*

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri:

3.1 Avocatul *Iftodi Elvira* în numele inculpatului Pazdic Valeri, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Pazdic Valeri să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale înfăptuită de către prima instanță, pe care o consideră prea aspră, instanța de judecată nu a apreciat dacă scopul pedepsei aplicate poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare.

Astfel, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, Pazdic Valeri a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul a recunoscut integral vinovăția de la faza de urmărire penală, s-a căit sincer, a recuperat prejudiciul, se caracterizează, pozitiv la locul de trai, este unicul întreținător al familiei sale, este angajat în câmpul muncii, este unica sursă de venit a familiei sale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu este.

3.2. Inculpatul *Pazdic Valeri* prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal sau art. 90¹ Cod penal.

Inculpatul a invocat, că instanța de fond a pronunțat sentința în lipsa lui. Astfel, la toate ședințele de judecată a fost prezent, iar la pronunțarea sentinței nu a fost, deoarece se afla la serviciu. Despre sentință a aflat prin telefon de la avocat, dar nu cunoștea despre faptul că dânsul urma să fie arestat.

Nu este de acord cu pedeapsa stabilită, or ținând cont de circumstanțele atenuante, instanța urma să aplice art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021, au fost respinse apelurile declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Pazdic Valeri a săvârșit infracțiunile imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 187 alin.(2), lit. f) Cod penal, după indicii calificativi - *"jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile"* și art. 351 alin.(l) Cod penal, după indicii calificativi - *"uzurparea de calității oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni."*

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată, a relatat instanța de apel că, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută Lege - nu se constată, or toate circumstanțele cauzei au fost luate în considerație de către prima instanță la stabilirea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatului beneficiind de reducerea cu 1/3 (una treime) a limitei de pedeapsă cu închisoare prevăzută de sancțiunile normelor penale în baza căreia a fost condamnat.

Contrar alegațiilor apelanților, instanța de apel a constatat că prima instanță la stabilirea pedepsei, a ținut cont de faptul că, Pazdic Valeri a comis infracțiuni intenționate, având scopul de îmbogățirea ilicită cu aplicarea violenței, de prezența circumstanțelor atenuante - *căința sinceră și contribuirea la descoperirea infracțiunii, de acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală*, de prezența circumstanțelor agravante - *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*, prezența antecedentelor penale, comportamentul acestuia în timpul comiterii infracțiunii, la urmărirea penală și la judecarea în fond a cauzei de consecințele și de posibilitatea corectării inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că inculpatului Pazdic Valeri corect i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără aplicarea amenzii.

De asemenea, a menționat că la caz nu pot fi aplicate prevederile art. 90 sau art. 90¹ Cod penal în privința inculpatului Pazdic Valeri, întrucât, după anterioarele condamnări, inculpatul din nou a comis infracțiuni intenționate,

fapt ce indică că n-a conștientizat necesitatea respectării Legii și nu s-a corectat.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, împotriva acesteia au declarat recursuri ordinare:

5.1 Avocatul *Cojocar Rodica* în numele inculpatului prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În argumentarea recursului ordinar declarat, partea apărării menționează că, la individualizarea pedepsei instanțele de fond nu au luat în considerație circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale analizate în cumul, nu au ținut de gravitatea infracțiunilor comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer de cele comise, a recuperat prejudiciul, se caracterizează, pozitiv la locul de trai, este unicul întreținător al familiei sale, este angajat în câmpul muncii, este unica sursă de venit a familiei sale, la evidenta medicului narcolog și psihiatru nu este.

5.2. Inculpatul *Pazdic Valeri*, prin care a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului declarat inculpatul menționează că:

- atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de judecată i-au fost încălcate drepturile și libertățile garantate de Constituția Republicii Moldova.

Astfel, în urma acțiunilor organului de urmărire penală, cât și a instanței de judecată a suferit traume psihologice;

- învinuirea i-a fost adusă la cunoștință în lipsa unui avocat, prin urmare i-a fost încălcat dreptul la apărare;

- la faza urmăririi penale a fost amenințat și impus să recunoască vinovăția, fiind indus în eroare că va beneficia de o pedeapsă legală și echitabilă, nu a fost lăsat să-și apere drepturile sale;

- instanța de judecată urma să țină cont de faptul că i-au fost încălcate condițiilor de detenție conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. I1) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate, pledând pentru respingerea acestora, ca fiind inadmisibile.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil), ori nu este întemeiat legal (este nefondat).*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Lecturând conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal lărgit reține că de către recurenți nu au fost indicate nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă critică modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei, solicitând o pedeapsă mai blândă, astfel se întrevide temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia contestată în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul penal lărgit identifică faptul că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și cu prescripțiile de drept material, ținând cont de criteriile esențiale pentru a stabili o pedeapsă echitabilă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Așadar, cu referire la dezacordul părții apărării în partea aplicării de către prima instanță a pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, Colegiul penal lărgit a stabilit că recursul declarat de către avocat este lipsit de o motivare corespunzătoare în raport cu temeiul de drept invocat, fapt ce denotă că acest recurs este declarativ și neîntemeiat, or, partea apărării a omis relatarea concretă a argumentelor, care ar constitui erori comise de instanța de apel, precum și care prevederi legale concrete au fost aplicare eronat la individualizarea pedepsei sub formă de închisoare.

Infracțiunile comise de către inculpatul Pazdic Valeri, prevăd următoarele pedepse: art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, închisoarea de la 5 la 7 ani cu, sau fără amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale; art. 351 alin.(1) Cod penal - se pedepsește amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit sentinței, cauza a fost examinată în procedură simplificată, astfel în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda (f. d. 126 vol. I).*

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță corect a determinat tipul și termenul acesteia, ținând cont de caracterul pericolului social al infracțiunilor încriminate, circumstanțele în care au fost comise faptele, numărul impunător al infracțiunilor încriminate inculpatului comise într-o perioadă relativ scurtă de

timp, circumstanțele atenuate - recuperarea benevolă parțială a prejudiciilor cauzat părților vătămate, căința sinceră, circumstanțele agravante - un număr impunător de episoade de pungășie, și faptul că acesta anterior a fost condamnat, însă nu și-a disciplinizat conduita, în acest sens.

Totodată, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a evidenția că la stabilirea pedepsei definitive în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prima instanță a operat cumularea parțială a pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune și nu cumulul total, deși avea această posibilitate.

Toate aceste circumstanțe atestă clar că, inculpatul Pazdic Valeri a beneficiat de o pedeapsă stabilită la limita minimă posibilă și prevăzută de Legea penală.

Rezultă că în privința inculpatului Pazdic Valeri, instanța de apel a stabilit corect limitele noi de pedeapsă, indicate inclusiv în pct. 4.1. al prezentei decizii, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că hotărârile instanțelor de fond conțin motive clare pe care se întemeiază soluția, la capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel nu a comis erori ce ar duce la casarea deciziei, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Pazdic Valeri, care potrivit materialelor cauzei nu este la prima abatere încadrată în prevederile Legii penale, anterior fiind condamnat prin sentințele Judecătorei *Bălți* din 26.09.2000 în baza art. art. 182 alin.(1), 119 alin.(2), 182 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 39 Cod penal - amenda în mărime de 80 salarii minime, fără confiscarea averii (f.d.144); Judecătorei Glodeni, Județul *Bălți* din 19.04.2002 în baza art. 123/1 Cod penal - 10 ani închisoare (f. d. 135); Judecătorei *Bălți* din 11.02.2003 în baza art. art. 182 alin. (1), 39 alin. (3) Cod penal - 10 ani și 3 luni închisoare (f. d. 58); Judecătorei *Bălți* din 05.06.2009 în baza art. art. 190 alin.(4), 351 alin.(1), 360 alin.(2), 84 Cod penal - 8 ani și 6 luni închisoare, art. 85 Cod penal - 9 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 1 an; eliberat la 31.05.2018 (f. d. 142 vol. I), astfel ne făcând concluzii necesare că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, continuând activitatea criminală.

Referitor la criticile apărătorului precum că, în privința inculpatului, urmează a fi aplicate prevederile art. 90 sau art. 90¹ Cod penal, Colegiul penal lărgit menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii Legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. art. 90, 90¹ Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reiterează că aplicarea prevederilor art. art. 90 sau art. 90¹ Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin Lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, modul de comitere a infracțiunii, Colegiul penal conchide asupra faptului că infracțiunea comisă de către Pazdic Valeri nu reprezintă un incident în viața acestuia, dar

acțiuni intenționate, fapt care determină lucid temeinicia soluției instanței de apel privind executarea reală a pedepsei cu închisoare.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră că, instanța de apel a menținut corect pedeapsa sub formă de închisoare aplicată de către prima instanță, care este rațională, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă și scopul Legii penale fiind individualizată corect, în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, social periculoase care sunt supuse răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal lărgit statuează că, pedeapsa individualizată de prima instanță și menținută de instanța de apel, este conformă atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

O altă remarcă, pe care instanța de recurs nu a putut-o trece cu vederea, se referă la faptul că inculpatul, în cererea de recurs, în premieră, invocă critici nediscutate până acum la celelalte etape de judecare a cauzei, ceea ce raportându-se la art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, este inadmisibil.

Conform art. 420 alin. (4), 427 alin. (2) Cod de procedură penală, *nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului. În recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.*

În sensul vizat se reține că argumentele specificate în recursul ordinar al inculpatului, precum „*încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil; a fost amenințat și impus să recunoască vinovăția, fiind indus în eroare că va beneficia de o pedeapsă legală și echitabilă, nu a fost lăsat să-și apere drepturile sale; instanța de judecată urma să țină cont de faptul că i-au fost încălcate condițiilor de detenție conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*”, nu au fost invocate în apel, deci nu au nici un suport juridic, respectiv fiind neîntemeiate.

Or, reieșind din conținutul apelurilor declarate se atestă că atât apărătorul, cât și inculpatul au pledat în apeluri pentru stabilirea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal sau art.90¹ Cod penal.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în

speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

În acest context, Colegiul penal lărgit statuează că erorile invocate în recursuri nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursurile urmează a fi respinse, ca fiind inadmisibile.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul *Cojocar Rodica* în numele inculpatului *Pazdic Valeri* și de către *inculpat*, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Pazdic Valeri XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 07 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena