

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Melnic Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, în cauza penală în privința inculpatei

Gosteva Elena xxx, născută la xxx, originară din xxx și domiciliată în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.07.2018 – 17.12.2019;
Instanță de apel: 23.01.2020 – 22.07.2020;
05.08.2021 – 09.11.2021;
Instanță de recurs: 01.10.2020 – 24.05.2021;
24.01.2022 – 11.05.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 17 decembrie 2019, a fost încetat procesul penal în privință lui Gosteva Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, din motivul existenței circumstanței care exclude pornirea urmăririi penale - intervenirea termenului de prescripție.

2. De către organul de urmărire penală Gosteva Elena a fost pusă sub învinuire pentru faptul că dânsa, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scop cupidant, aproximativ în primăvara anului 1998, sub pretextul vânzării lotului nr.80 din Întovărășirea Pomicolă „Cooperator”, situată în comuna Bubuieci, mun. Chișinău, prin abuz de încredere, a dobândit și însușit ilicit de la Melnic Nicolai 430 dolari SUA, care conform cursului oficial al 2 BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 2 026,59 lei, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile.

Gosteva Elena a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, escrocherie, după indicii calificativi - dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune considerabile.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri, cu recunoașterea inculpatei Gosteva Elena vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) lit. a) Cod penal, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. (16 000 lei) și a înceta procesul penal, cu liberarea de răspundere penală, deoarece a expirat termenul de prescripție.

3.1. Avocata Codreanu Elena în numele părții vătămate Melnic Nicolai, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă cererea privind recunoașterea în calitate de parte civilă și recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.07.2020, au fost respinse apelurile avocatului Codreanu Elena în numele părții vătămate Melnic Nicolai și procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Plîngău Alexandru, prin care invocând art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel;

- avocatul Codreanu Elena în numele părții vătămate Melnic Nicolai prin care invocând art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gosteva Elena să fie recunoscută vinovata de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, să fie admisă acțiunea civilă și să fie dispusă recuperarea prejudiciului moral;

- partea vătămată Melnic Nicolai, care fără a invoca prevederi ale art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă și să fie dispusa recuperarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2021, s-a respins ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către partea vătămată Melnic Nicolai. S-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru și de către avocatul Codreanu Elena în numele părții vătămate Melnic Nicolai, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Gosteva Elena și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.11.2021, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Gosteva Elena învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatei.

8. Partea Vătămată Melnic Nicolai, contestă cu recurs hotărârile și solicită casarea acestora, fără a menționa vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, indicând diferite circumstanțe, care nu au relevanță cu cauza dedusă judecării. În esență, ultimul critică recunoașterea ca fiind ilegală privatizarea pământului procurat în 1998.

9. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea vătămată, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În conformitate art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținutul prevederilor art.430 Cod de procedură penală.

Prin prisma art.430 Cod de procedură penală, se evidențiază cerințele căror trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația de a indica temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea comisă de instanță ce ar putea duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului ordinar declarat în cauză rezultă că, partea vătămată nu a invocat nici un temei prevăzut la art.427 Cod de procedură penală, astfel încât autorul recursului invocă nemijlocit doar dreptul legal de declarare a recursului ordinar, fără a ține cont de rigorile art.430 pct. 5) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, cererea de recurs trebuie să includă în conținutul său și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Astfel, Colegiul penal subliniază că, din textul recursului ordinar declarat de partea vătămată, rezultă că nu a fost respectată această cerință esențială, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, să specifice care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt ci a problemei de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce ar exista în cauză și care este eroarea concretă comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, recursul ordinar declarat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar declarat de partea vătămată cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica. Potrivit prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În acest context, potrivit art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.430 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal constată că, recursul ordinar declarat de partea vătămată

urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Melnic Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, în cauza penală în privința inculpatei *Gosteva Elena xxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată motivat la 08 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie