

**Dosarul nr. Ira-99/22**

1-17145171-01-1ra-20012022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de Mocanu Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Colisnicenco Eugeniu xxx*, născut la xxx,  
originar și domiciliat xxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 01.03.2017 – 27.07.2017;

Instanță de apel: 29.12.2020 – 16.11.2021;

Instanță de recurs: 20.01.2022 – 11.05.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2017, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Colisnicenco Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Colisnicenco Eugeniu, în luna ianuarie 2017, cunoscând cu certitudine că, Mocanu Serghei o perioadă considerabilă de timp este implicat în diferite procese de judecată de ordin civil și contravențional cu diferite persoane fizice și juridice, inclusiv cu Uniunea avocaților din Republica Moldova, acționând cu intenție directă, l-a asigurat pe Mocanu Serghei că va interveni față de Vice-ministrul Justiției, magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău și a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, asupra cărora a susținut că are influența, în vederea admiterii contestațiilor lui Mocanu Serghei pe cauzele contravenționale în care el este învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.69 și art.78 CC RM, cu pronunțarea unor hotărâri în favoarea lui, contra sumei de 10 000 dolari SUA, pretinse în acest scop. La 26 ianuarie 2017, pe parcursul zilei, aflându-se în incinta restaurantului „Andys”, amplasat pe str. I. Creangă, 78, mun. Chișinău, continuând acțiunile sale intenționate, Colisnicenco Eugeniu a primit de la Mocanu Serghei suma de 2 000 dolari SUA în numerar, ce conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova, la acel

moment constituia echivalentul a 43 248,80 lei, prima tranșă din suma de 10 000 dolari SUA, pretinsă pentru a interveni față de Vice-ministrul Justiției, magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău și a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, asupra cărora a susținut că are influență, în scopul determinării acestor persoane de a admite contestațiile lui Mocanu Serghei pe cauzele contravenționale în care el este învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art.69 și 78 Cod contravențional, cu pronunțarea unor hotărâri favorabile lui Mocanu Serghei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**3. Mocanu Serghei** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță, pentru a fi examinată în procedură generală, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal privind respingerea plângerii înaintate conform prevederilor art.313 Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care de admis plângerea, a declara nulă ordonanța din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, Lidia Chirioglo prin care s-a dispus respingerea cererii privind recunoașterea ca parte vătămată în cauza penală nr.2017978023 pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal și a-l recunoaște parte vătămată în cauza penală nr.2017978023 pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin (1) Cod penal privind respingerea cererii privind recunoașterea în calitate de parte civilă cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care de a-l recunoaște ca parte civilă în prezenta cauza penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, a fost respins apelul ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a indicat că, analizând temeiurile de fapt și de drept a apelului înaintat se atestă solicitarea formulată privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal privind respingerea plângerii înaintate conform prevederilor art.313 Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care de admis plângerea precum și solicitarea declarată privind nulitatea ordonanței din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, Lidia Chirioglo prin care s-a dispus respingerea cererii privind recunoașterea ca parte civilă în cauza penală nr.2017978023 pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea

infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că o plângere în sensul art.313 Cod de procedură penală, a fost înaintată la 20.03.2017 de către Mocanu Serghei prin care s-a solicitat anularea ordonanței din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, care prin încheierea din 10.07.2017 a fost respinsă. Instanța de apel a considerat necesar a respinge solicitarea dată ca inadmisibilă și în ordine de apel, ori potrivit art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Totodată, instanța de apel a notat că, în esență, în cauză, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe solicitarea formulată fiind inadmisibilă.

Subsidiar, cu referire la cererea formulată privind anularea încheierii din 10.07.2017 în partea recunoașterii lui Mocanu Serghei drept parte civilă formulată în cadrul ședinței de judecată de examinare în fond a cauzei, instanța de apel a atestat netemeinicia solicitării date, or asemenea solicitare a fost supusă examinării în ordinea art.313 Cod de procedură penală, iar careva temeuri sau argumente suplimentare nu au fost stabilite în vederea admiterii unei asemenea solicitări, condiții în care derivat instanța o va respinge ca inadmisibilă.

Instanța de apel a constatat că, cererea de apel înaintată de către Mocanu Serghei contravine și normelor de drept procesual reflectate în art.401 alin.(1) Cod penal, ultimul neavând calitatea de parte în procesul penal, fiind respectiv titularul unui drept de apel limitat împotriva soluției instanței de judecată, ori cu titlu derivat în cadrul demarării procedurii apelului, solicitarea recunoașterii drept parte civilă a fost constatată drept inadmisibilă și astfel, lipsesc condițiile și premisele de fond a subiectului de apel.

Ca urmare a faptului că, apelul declarat de Mocanu Serghei împotriva sentinței se consideră inadmisibil, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului apelului, fără a se implica în verificarea sentinței atacate, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către Mocanu Serghei în cererea de apel, întrucât, instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

În final, careva temeuri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței, instanța de apel nu a constatat.

**5. Mocanu Serghei** a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cerințelor sale a invocat argumente similare celor invocate în apel, suplimentar a reținut circumstanțe, care nu au relevanță cu cauza dedusă judecării.

**6.** Asupra recursului declarat, a prezentat referință inculpatul Colisnicenco Eugeniu, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, invocând că Mocanu

Serghei nu a fost admis nici în ședințele instanțelor de judecată. Totodată, a reținut că, vinovatul a achitat amenda stabilită prin sentință.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia dacă nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Prima instanță și instanța de apel au examinat cauza penală în privința inculpatului, pronunțând hotărâri prin care Colisnicenco Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.421 Cod de procedură penală, pot declara recurs procurorul și persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală.

Potrivit art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Din conținutul art.426 Cod de procedură penală rezultă că, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

Prin prisma prevederilor art.429 Cod de procedură penală, recursul poate fi depus de către persoanele menționate în art.421 Cod de procedură penală și trebuie să fie motivat.

Colegiul penal atestă că, Mocanu Serghei nu este titularul dreptului de a contesta cu recurs legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, în conformitate cu art.art.421, 424, 426 și 439 Cod procedură penală, ca urmare a faptului că, instanțele de fond au examinat cauza penală în privința inculpatului Colisnicenco Eugeniu, iar Mocanu Serghei neavând nici-o calitate procesuală în prezenta cauză penală. Or, solicitarea ultimului de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată/civilă a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

În situația în care instanța de recurs stabilește că, persoana nu este împuternicită în modul prevăzut de lege de a declara recurs, nu va examina criticele invocate în recurs și-l va respinge ca fiind inadmisibil.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că, recursul declarat de Mocanu Serghei urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Având în vedere că în situația când se respinge recursul ca fiind inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, instanța de recurs nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor contestate prin prisma criticilor invocate în cererea de recurs declarată.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că, recursul declarat de Mocanu Serghei urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de Mocanu Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Colisnicenco Eugeniu xxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie