

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

11 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Victor Boico, Ghenadie Plămădeală

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul V. Tatarciuc și inculpatul

Gint Piotr XXXX

*acuzat în baza art. 264¹ alin. (3), 26, 145
alin. (2) lit. h) Cod penal,*

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul V. Tatarciuc și inculpatul Gint P. au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, acuzat în baza art. 264¹ alin. (3), 26, 145 alin.(3) lit. h) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că: *„judecătorul Triboi P. a demonstrat dorința de a ajuta OUP din I.P. Nisporeni, în rectificarea probelor în mod ilegal, unde verișorul lui, Triboi Victor este șeful SUP, care a investigat acest dosar penal și din aceste considerente, judecătorul P. Triboi este părtinitor, unde imparțialitatea lui lasă de dorit.*

La data de 24.06.2022, din aceste considerente, judecătorului P. Triboi era înaintată recuzare, însă era respinsă.

Acum, iarăși sunt temei rezonabile, de a presupune întemeiat, că cercetarea probelor, care erau declarate de către partea apărării în ședința de 24.06.2022 și care în mare parte erau respinse de către instanța de judecată părtinitoare, nu vor fi cercetate în mod pe deplin și obiectiv.

Instanța de judecată, în cadrul acestui dosar penal, deja a respins multe cererile și demersurile apărării cu privire la verificarea cu cercetarea probelor acuzării și cercetarea probelor apărării”.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și inculpat și reproduse la pct. **1.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de ei, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului V. Tatarciuc și inculpatului Gint Piotr privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, acuzat în baza art. 264¹ alin. (3), 26, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Victor Boico

Ghenadie Plămădeală