

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**01 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Rusu Andrei xxx*, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 03.08.2020 – 28.06.2021;*

*Instanța de recurs: 20.07.2021 - 22.09.2021;*

*Instanța de recurs în anulare: 18.05.2022 - 01.06.2022.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 28.06.2021, Rusu Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rusu Andrei la 11 iulie 2020, în jurul orelor 08:00, deținând permis de conducere cu nr.108700414, eliberat la 04.01.2010, cu categoriile admise „B, C”, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a consumat băuturi alcoolice, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate alcoolică, a condus autoturismul de model „Opel Zamfira”, cu n/î xxx, pe o stradă din s. Pohoarna r-l Șoldănești, încălcând prevederile p.3, 10 alin.(2) lit. a); 11 lit. i),14 lit. a) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009. Conform testului cu aparatul „Drager Alcotest 6810” nr.4972 din 11 iulie 2020, s-a stabilit la A. Rusu concentrația 0,44

mg/l alcool în aerul expirat, care conform art.134/12 alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, după indicii calificativi - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad.

**3. Avocatul Sardari Marin în numele inculpatului**, a contestat cu recurs sentința, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecarea.

În motivarea cerințelor, apărarea a invocat următoarele motive:

- cauza s-a examinat în lipsa apărătorului ales de inculpat;

- la data de 28.06.2021, orele 12:55 imediat după ce s-a încheiat și semnat contractul de asistentă juridică între inculpat și avocatul Sardari Marin, apărător ales. Ultimul a expediat prin intermediul poștei electronice a primei instanțe, o cerere prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești la dosar fiind expediată poza fotografică la mandatul avocațional de reprezentare, urmând ca ulterior să fi reprezentat prin intermediu secției evidență și documentare procesuală instanței sau nemijlocit în ședința de judecată originalul mandatului avocațional de reprezentare din 28.06.2021;

- avocatul Sardari Marin nici nu a cunoscut despre ședința de judecată din data de 28.06.2021, iar la cerințele clientului său din data de 28.06.2021, de a reprezenta interesele în această cauză penală, imediat a consultat portalul instanței de judecată și a depistat că ședința de pronunțare a sentinței a fost fixată la data de 28.06.2021 ora 13:00;

- astfel, instanța de fond era obligată să examineze cerere de reluare depusă la dosar, să o admită și să întrerupă ședința de judecată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, recursul ordinar declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Rusu Andrei în baza dispozițiilor art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal

Totodată, instanța de recurs a reținut că în speță există probe pertinente și concludente care atestă măsurile de investigare întreprinse în vederea asigurării prezenței inculpatului la ședințele de judecare a prezentei cauze penale.

Ca urmare a lipsei inculpatului nemotivat în ședințele de judecată și constatării faptului că acesta prin acțiunile sale se eschivează în mod intenționat de a se

prezenta în ședințele de judecată fixate, ținând cont de prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, prima instanță prin încheierea din 08.02.2021 a anunțat inculpatul în căutare, iar la 09.02.2021 pe numele inculpatului Rusu Andrei a fost pornit dosar de căutare, de către IP Șoldănești.

În acest sens, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, or prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, neprezentându-se în instanța de judecată, fără a anunța acuzatorul de stat sau instanța de judecată despre motivul neprezentării, instanța de recurs a fost solidară cu aprecierea primei instanței de a examina cauza penală în lipsa inculpatului. Or, ca urmare a dispunerii examinării cauzei penale în lipsa lui Rusu Andrei, instanța justificat a conchis că acestuia i-au fost asigurate toate drepturile garantate de Constituția Republicii Moldova și Codul de procedură penală, inclusiv dreptul la un proces echitabil consfințit în art.6 CEDO, precum și a asigurat participarea unui avocat, obligațiune prevăzute de art.321 alin.(3) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a stabilit că, prima instanță reieșind din motivele de fapt și de drept constatate, în conformitate cu art.342, 321 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 05.03.2021, în mod corect a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului Igori Namolovan.

Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe - că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Rusu Andrei nu ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil. Această examinare a fost justificată și necesară. Instanța de recurs reține că, deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CtEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de către avocatul Igori Namolovan, căruia i-a fost acordată pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

De asemenea, instanța de recurs a evidențiat că, potrivit textului de recurs formulat de către avocatul Sardari Marin în interesele inculpatului împotriva sentinței primei instanțe, rezultă că partea apărării și inculpatul pledează pentru remiterea cauzei la rejudecare pe motiv că, inculpatului nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și anume - la un avocat ales. Însă, raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, instanța de recurs a conchis că, argumentele invocate n-și găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care solicitarea părții apărării privind remiterea cauzei la rejudecare a fost respinsă.

În final, instanța de recurs a evidențiat că, până la pronunțarea sentinței în această cauză penală, adică până la data de 28.06.2021, de către inculpat nu a fost

prezentate acte doveditoare care să ateste că ultimul solicită un alt avocat, sau are încheiat un contract de asistență juridică.

**5. Condamnatul**, contestă cu recurs în anulare hotărârile instanțelor ierarhic inferioare și solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În cererea sa recurentul invocă argumente similare celor invocate în recursul ordinar, suplimentar reține că se necesită dispunerea achitării, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă și subiectivă.

Menționează că, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și anume la un avocat ales. În plus, ultimul a evidențiat că în speță este prezent viciul fundamental, care a afectat procedura de documentare a cauzei penale, manifestat prin faptul că lipsește procesul-verbal de prelevare a probei de sânge.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În textul art.455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia.

Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală.

În speță, din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că, recurentul solicită casarea deciziei instanței de recurs de menținere a sentinței de condamnare adoptată în privința lui Rusu Andrei, pentru infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, deoarece este neîntemeiată, contradictorie și arbitrară, însă nu a invocat nici un temei din cele prevăzute de art.453 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare .

Astfel, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art.6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de

Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Raportând normele citate, la textul recursului declarat, Colegiul penal conchide că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea rejudecării cauzei și *nu motivează în ce constă viciul fundamental admis de instanța de recurs la judecarea cauzei în privința lui Rusu Andrei*, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se integral argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs în anulare apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de careva probe alegațiile condamnatului precum că „la caz viciul fundamental, care a afectat procedura de documentare a cauzei penale, se manifestă prin faptul că lipsește procesul-verbal de prelevare a probei de sânge”. Or, reieșind din materialele cauzei condamnatul Rusu Andrei la etapa documentării cauzei respective a recunoscut pe deplin starea de ebrietate conform testului cu aparatul „Drager Alcotest”. Mai mult, inculpatul a avut posibilitatea să treacă examinarea medicală de sine stătător.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că, recursul în anulare al recurentului nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.art.431 alin.(2), 432 alin.(2) pct. 1), 453, 455 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Rusu Andrei xxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie