

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

14 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie,

examinând, în ședință publică, cererea din 31 mai 2022 privind anularea sechestrului declarată de către avocatul Niță Ștefan în numele lui Tataru Corneliu, sechestrul aplicat prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui Iscolinîi Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d), art. 314 alin. (1) Cod penal, pe imobilele amplasate în mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX și terenul nr. cadastral XXXXX, ca măsură de asigurare a acțiunii civile în procesul penal, înaintată de SRL „XXXXX”.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care s-a pronunțat pentru respingerea cererii.

Avocatul Niță Ștefan în numele lui Tataru Corneliu, care a solicitat admiterea cererii în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 19 decembrie 2016, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, judecând în ordine de apel cauza penală privind învinuirea lui Iscolinîi Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d), art. 314 alin. (1) Cod penal, s-a dispus aplicarea sechestrului pe imobilele amplasate în mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX și terenul nr. cadastral XXXXX, ca măsură de asigurare a acțiunii civile în procesul penal, înaintată de SRL „XXXXX”.

2. Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a statuat că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 martie 2013, Iscolinîi Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 335 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d), art. 314 alin. (1) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Împotriva sentinței primei instanțe au declarat apeluri procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman și reprezentantul părții vătămate SRL ” XXXXX”, Benderschi Valeriu.

Prin intermediul cancelariei, la 07 noiembrie 2016, a parvenit demersul înaintat de către Directorul General SRL ” XXXXX”, Benderschi Valeriu, privind asigurarea acțiunii privind aplicarea sechestrului pe imobilele amplasate în mun. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX, mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX; mun. XXXXX și terenul nr. cadastral XXXXX.

Așadar, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 203-205 Cod de procedură penală, a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile sus-menționate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, au fost admise apelurile declarate, casată sentința, fiind pronunțată o nouă hotărâre de condamnare,

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, nefiind soluționate chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, și anume, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

3. Avocatul Niță Ștefan în numele lui Tataru Corneliu a depus la 31 mai 2022 în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere privind anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile amplasate în mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX – proprietate a petiționarului Tataru Corneliu și asupra terenului nr. cadastral XXXXX – proprietate a primăriei mun. Chișinău, deținut cu drept de suprafață legală de către Tataru Corneliu.

În motivarea argumentelor invocate, s-a menționat că instanța de apel, deși a dispus aplicarea sechestrului asupra mai multor bunuri, nu a ținut cont că acestea nu aparțin inculpatului Iscolinîi Dumitru, iar bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX este proprietatea petiționarului Tataru Corneliu, care nu a fost nici inculpat, nici parte civilmente responsabilă în cadrul acestui proces penal.

Subsidiar, a notat că Tataru Corneliu deține dreptul de suprafață legală asupra terenurilor aferente construcțiilor private, inclusiv, asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, care de asemenea a fost sechestrat.

Petiționarul Tataru Corneliu a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere privind acordarea suprafeței contractuale asupra terenurilor aferente construcțiilor, însă a primit refuz, motivat prin faptul că asupra acestor construcții este aplicat sechestrul.

La fel, a invocat că prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de SRL „XXXXX”, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Iscolinîi Dumitru în beneficiul SRL „XXXXX” a prejudiciului material în sumă de 2 473 010 lei, motiv din care consideră că menținerea sechestrului pe bunurile imobile - proprietate privată ale lui Tataru Corneliu, încalcă absolut nejustificat dreptul de proprietate al acestuia, garantat de art. 1, Protocolul 1 al CEDO.

4. Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, prin scrisoarea din 21 iunie 2022, în care a menționat că la 15 iunie 2022 a parvenit la Curtea de Apel Chișinău cauza penală de învinuire a inculpatului Iscolinîi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal, pentru examinarea cererii depuse de către avocatul Niță Ștefan prin care solicită anularea sechestrului aplicat în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, însă, consideră eronată expedierea prezentei cauze penale în adresa Curții de Apel Chișinău, și că urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție (f.d. 40, Vol. XII).

5. Examinând cererea avocatului Niță Ștefan din 31 mai 2022 în raport cu actele din dosar și prevederile legale, Colegiul penal conchide că – dosarul urmează a fi scos de pe rolul Curții Supreme de Justiție și restituit Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210 Cod de procedură penală.

Potrivit art.204 Cod de procedură penală, sub sechestrul pot fi puse bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului, precum și ale părții civilmente responsabile, în cazurile prevăzute de lege, indiferent de natura bunurilor și de faptul la cine se află acestea.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal relevă în mod concludent că, scrisoarea înaintată de către Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Iordan Iurie, (f.d.40, Vol. XII) asupra competenței instanțelor de judecată, nu este bazată pe oarecare norme legale, or, cererea înaintată de către avocatul Niță Ștefan (f.d.42-

44, Vol. XII) se referă *stricto sensu* doar la solicitarea de anulare a sechestrului aplicat pe două bunuri imobile, bazându-se în exclusivitate pe prevederile art. 209 alin.(2) Cod de procedură penală, ce nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Dat fiind faptul că, cererea de anulare a sechestrului pe bunuri a fost greșit expediată și înregistrată în calitate de recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel în procedura prevederilor art. 437-451 Cod de procedură penală, se impune necesitatea scoaterii de pe rol a cererii cu transmiterea dosarului în Secția evidență procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție și totodată - cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, expediate evident din greșeală la Curtea Supremă de Justiție de către Curtea de Apel Chișinău.

6. În conformitate cu prevederile art.art.341 alin.(5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

A scoate de pe rol și a restitui Curții de Apel Chișinău cererea declarată de către avocatul Ștefan Nița în numerele lui Tataru Corneliu, privind anularea sechestrului de pe imobilele amplasate în mun. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 - ca măsură de asigurare a acțiunii civile înaintate de SRL „XXXXX”, în procesul penal privind învinuirea lui Iscolinîi Dumitru în baza art.191 alin. (5), art.335 alin.(3) lit. b), art. 361 alin.(2) lit. d) și art. 314 alin.(1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie