

Dosarul nr. 1ra-1942/21

1-15036161-01-1ra-13092021

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

23 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Guzun Ion, Plămădeală Ghenadie,
a judecat, în baza materialelor dosarului, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ivaschiv Evghenii, inculpatul Ivaschiv Andrei și de către avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Ivaschiv Andrei XXXXX;

Ivaschiv Evghenii XXXXX;

Ivaschiv Ivan XXXX;

Ivaschiv Nicolai XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 24.11.2015 – 12.10.2020.

Instanța de apel: 01.12.2020 – 02.06.2021.

Instanța de recurs: 13.09.2021 – 23.05.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 octombrie 2020, Ivaschiv Andrei a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Ivaschiv Andrei s-a suspendat condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probațiune cu durata de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

S-a constatat culpabilitatea lui Ivaschiv Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu eliberarea acestuia de

răspundere penală în temeiul expirării prescripției de atragere la răspundere penală.

Ivaschiv Evghenii a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal la și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Ivaschiv Evghenii s-a suspendat condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probațiune cu durata de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

S-a constatat culpabilitatea lui Ivaschiv Evghenii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu eliberarea acestuia de răspundere penală în temeiul expirării prescripției de atragere la răspundere penală.

S-a constatat culpabilitatea lui Ivaschiv Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu eliberarea acestuia de răspundere penală în temeiul expirării prescripției de atragere la răspundere penală.

S-a constatat culpabilitatea lui Ivaschiv Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu eliberarea acestuia de răspundere penală în temeiul expirării prescripției de atragere la răspundere penală.

S-a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților. S-a încasează în mod solidar din contul inculpaților Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Ivan, Ivaschiv Nicolai în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 57 (cincizeci și șapte) lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat:

Ivaschiv Andrei, acționând în comun cu cet. Ivaschiv Evghenii, la data de 14.08.2015, aproximativ ora 08-30 min., aflându-se pe str. Dubinovski nr.68 din Bălți, în mod intenționat, i-au aplicat cetățeanului Tarlapan Iurie multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i astfel ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.361-D din 10.09.2015 - fractură de coasta 5 dreapta pe linia posterioară cu deplasare minimală, plagă contuză în mucoasa buzei superioare pe centru cu hemoragie și edem moderat a țesuturilor moi; echimoze și excoriații pe antebrațul drept, vătămări care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și care se califică drept vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Andrei au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal –vătămarea intenționată a medie a integrității

corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.

Tot el, acționând împreună cu cet. Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, la data de 14.08.2015, aproximativ la ora 08-30 min., aflându-se în loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin conținutul acțiunilor sale, însoțită de obraznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, au stopat pe str. Dubinovschi nr.68 în mun. Bălți, autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr.7- Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Ivan, l-au lovit cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, detiorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015 - vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Andrei au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Evghenii acționând în comun cu cet. Ivaschiv Evghenii, la data de 14.08.2015, aproximativ ora 08-30 min., aflându-se pe str.Dubinovschi nr.68 din Bălți, în mod intenționat, i-au aplicat cetățeanului Tarlapan Iurie multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i astfel ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.361-D din 10.09.2015 - fractură de coasta 5 dreapta pe linia posterioară cu deplasare minimală, plagă contuză în mucoasa buzei superioare pe centru cu hemoragie și edem moderat a țesuturilor moi; echimoze și excoriații pe antebrațul drept, vătămări care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și care se califică drept vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Evghenii au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal –vătămarea intenționată a medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.

Tot el, acționând împreună cu cet. Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, la data de 14.08.2015, aproximativ la ora 08-30 min., aflându-se în loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care sa manifestat prin

încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin conținutul acțiunilor sale, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, au stopat pe str. Dubinovschi nr.68 în mun. Bălți, autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr.7- Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Ivan, l-au lovit cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, detiorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015 - vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Evghenii au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Ivan, acționând împreună cu cet. Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Andrei, la data de 14.08.2015, aproximativ la ora 08-30 min., aflându-se în loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care sa manifestat prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin conținutul acțiunilor sale, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, au stopat pe str. Dubinovschi nr.68 în mun. Bălți, autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr.7- Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, l-au lovit cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, detiorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015 - vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Ivan au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Nicolai, acționând împreună cu cet. Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Ivan, la data de 14.08.2015, aproximativ la ora 08-30 min., aflându-se în loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care sa manifestat

prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin conținutul acțiunilor sale, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, au stopat pe str. Dubinovschi nr.68 în mun. Bălți, autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr.7- Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, l-au lovit cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, detiorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015 - vătămări corporale MEDII.

Acțiunile lui Ivaschiv Nicolai au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Ivaschiv Andrei și avocatul Raciula Alexandru, prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii;

- inculpatul Ivaschiv Ivan, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii;

- inculpatul Ivaschiv Evghenii și avocatul Raciula Alexandru, prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii;

- inculpatul Ivaschiv Andrei și avocatul Raciula Alexandru, prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii;

- avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, prin care a solicitat casarea sentinței, examinarea aspectelor de fapt și de drept, rejudecarea cauzei, reaprecierea probelor, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai să fie achitați de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

3.1 În motivarea cererii de apel și a apelului suplimentar depuse, inculpatul Ivaschiv Andrei și avocatul Raciula Alexandru au invocat că:

- probe certe, pertinente și concludente cu privire la implicarea sa în săvârșirea infracțiunilor, nu au fost administrate;

- instanța de judecată nu a ținut cont că însuși partea vătămată a oferit declarații contradictorii pe parcursul urmăririi penale, iar în cele din urmă a declarat că doar un inculpat l-a lovit în partea corpului unde ar fi suferit fractura;

- martorii Tarlapan A. și Afanas Tudor nu au văzut modul și persoanele care ar fi aplicat presupusele lovituri părții vătămate, fiind persoane direct interesate în soluționarea cazului, pe când martorii Tarlapan Evghenii și Pascari Alexandru au infirmat implicarea inculpaților Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei în comiterea atât a faptului de huliganism, cât și a faptului de cauzare a leziunilor corporale părții vătămate. Din conținutul sentinței nu rezultă raționamentele utilizate de către instanță la acceptarea unor probe și respingerea altora, în condițiile în care acestea sunt contrare, iar divergențele nefiind înlăturate;

- confirmarea gradului de vătămare corporală nu a fost conformă legislației procesual-penale, deoarece, din conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 361 D din 10.09.2015 rezultă că, investigațiile au constatat din examinarea la 18.08.2015 de către expertul S. Macrițchi a pacientului Tarlapan Iurie, cu întocmirea raportului de examinare nr. 361. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că expertul S. Macrițchi nu a examinat niciodată partea vătămată, iar raportul de examinare nr. 361 nu a fost întocmit;

- întemeierea sentinței de condamnare pe un raport de expertiză formal, interpretarea unilaterală a probelor administrate, ignorarea argumentelor invocate de către inculpați, reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul Ivaschiv Ivan a invocat că:

- conflictul a fost provocat de către Tarlapan Iu.;

- în mod arbitral și în lipsa unor probe suficiente, certe, pertinente și concludente, sub acuzație au fost puși și Ivaschiv Nicolai, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii;

- Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei nu au luat parte în nici un fel la săvârșirea infracțiunii;

- în cadrul conflictului a fost unicul care a aplicat violență fizică față de Tarlapan Iu., fără a urmări, însă cauzarea vătămarilor corporale;

- Tarlapan Iu. putea să-și provoace leziunile însemnate în urma căderilor repetate pe suprafețele din drum acoperite cu pietre și prundiș.

3.3 În motivarea cererii de apel și a apelului suplimentar depuse, inculpatul Ivaschiv Evghenii și avocatul Raciula Alexandru au invocat aceleași argumente ca și în cererile de apel depuse de Ivaschiv Andrei și avocatul Raciula Alexandru.

3.4 În motivarea cererii de apel și a apelului suplimentar depuse, avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai a invocat următoarele:

- sentința este neîntemeiată și ilegală, deoarece concluziile instanței cu privire la existența faptei infracționale prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a vinovăției inculpaților Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, în comiterea acesteia, sunt eronate și contradictorii, de asemenea concluziile date sunt contrare probatoriului administrat la judecarea cauzei și a cadrului juridic pertinent;

- la adoptarea sentinței, instanța nu a ținut cont de prevederile art. 6, alin. (3) lit. a) CEDO, de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de prevederile articolelor 8, 24, 66, 101, 281, 296, 325, 394 Cod de procedură penală;

- acțiunile incriminate lui Ivaschiv Nicolai și lui Ivaschiv Ivan nu au fost reținute la concret, pentru a putea argumenta acțiunile fiecăruia în acte de huliganism, or urma a fi delimitat ce, unde, în care moment a făcut fiecare din ei, dar acțiunile acestora au fost reținute de instanță în mod abstract, pornind de la o idee preconcepută, ilegală, de vinovăție numai prin faptul că persoana a avut conflict interpersonal cu Tarlapan Iurie, ultimul înaintând o plângere pe niște fapte eronate, acțiuni care nu se confirmă nici măcar prin declarațiile martorilor și nu pot fi deduse din actul de învinuire, pentru a fi raportate la huliganism;

- din acțiunile lui Ivaschiv Ivan și a lui Ivaschiv Nicolai, reținute de instanță, nu se deduce nici o altă acțiune, decât cele de lângă autobuz și nu se deduc acțiuni huliganice;

- ordonanța de numire a expertizei medico-legale din 08.09.2015, raportul de expertiză medico-legală din 10.09.2015 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2015 nu pot constitui probe în această cauză penală la aducerea învinuirii și apoi condamnării în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, sunt inadmisibile ca probe, deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2015 este inadmisibil, pentru că acesta fusese întocmit de agentul constatator Gău Ion și nu de către organul de urmărire penală sau procuror, precum prevede legislația procesual-penală, iar din tabelul fotografic anexat la el, nu se desprinde ce mijloc de transport a fost suspus cercetării, indicându-l ca proprietar pe Aftanas Tudor, pe când din spusele lui reiese că de fapt proprietarul este SRL "Nic-Autotrans" și că în momentul petreceri acțiunilor procesuale T. Aftanas nu se afla la fața locului, acesta consemnând procesul-verbal la sediul Inspectoratul de poliție. Mai mult, din materialele cauzei nu se atestă efectuarea unei expertize tehnice a autocarului cu n/î 547, întru evaluarea presupusului prejudiciu cauzat, or, din

declarațiile directorului SRL "NicAutotrans", Aftanas Tudor, reiese că acesta fusese procurat de mâna a două cu uzuri, anul fabricării 2005, fiind exploatat zilnic pe ruta de pasageri, iar din informația parvenită de la primăria mun. Bălți nr. P-03-18/4296 din 01.12.2015 cu borderoul de evidență a mijloacelor de transport ce sunt antrenate în transportul de pasageri și bagaje pe teritoriul mun. Bălți și anume pe ruta 7A, perioada 15.08.2015-15.09.2015, se atestă că autobuzul cu nr/î 547 în zilele de 15- 16.08.2015 a fost încadrat pe rută fără careva defecțiuni, calitatea de șofer având-o Meliniciuc;

- învinuirea formulată în rechizitoriu este contradictorie, confuză și neclară, contrară prevederilor art. 6 § 3 lit. a CEDO, art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală, nu conține elementele componente infracțiunii de huliganism, or nu s-a putut demonstra că o astfel de faptă în genere a avut loc;

- acuzațiile aduse s-au bazat doar pe declarațiile mincinoase a părții vătămate I. Tarlapan, a cărui intenție este îndreptată spre răzbunare în legătură cu un conflict produs anterior între ei pe motiv de business;

- cauza conflictului între Ivaschiv Nicolai, Ivaschiv Ivan cu Tarlapan Iurie este unul personal, astfel între părți apărând o motivație a relațiilor ostile interpersonale și nicidecum nu au fost acțiuni intenționate îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice;

- nimeni din martori nu au confirmat, și nici prin oricare alte probe nu s-a confirmat, că Ivaschiv Nicolai sau Ivaschiv Ivan ar fi opus rezistență violentă persoanelor care curmau actele huliganice, precum este înscris în volumul învinuirii, or astfel de persoane care ar curma actele huliganice în probabilitatea existenței unor astfel de acte, nici nu au fost.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, apelurile inițiale și suplimentare formulate de către avocatul Raciula Alexandru în comun cu inculpații Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii și de către Aliona Ciocan în comun cu inculpații Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți, sediul Central din 12.10.2020, au fost admise din alte motive, decât cele invocate în ele, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecată cauza și adoptată o nouă soluție, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ivaschiv Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Ivaschiv Evghenii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în legătură cu

intervenirea prescripției de atragere la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Ivaschiv Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Ivaschiv Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței privind condamnarea lui Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, precum și cheltuielile judiciare s-au menținut fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat în decizie că, întru verificarea argumentelor formulate de apelanți în favoarea achitării inculpaților Ivaschiv Ivan, Ivaschiv Nicolai, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii pe întreg volum al învinuirii lor formulate în rechizitoriu, în corespundere cu art. art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității procesului penal, stipulat la art. 24 Cod de procedură penală, s-a dispus reluarea cercetărilor judiciare, acordându-le părților posibilitatea de a-și prezenta probatoriul în sprijinul argumentelor aduse.

În decizie s-a constatat că, urmare a cercetării suplimentare în instanța de apel a probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, vinovăția lui Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, reținută de instanța de fond, și-a găsit deplină confirmare, venind în contradicție cu declarațiile făcute de inculpatul Ivaschiv Ivan (f.d. 191-194, vol. II), inculpatul Ivaschiv Nicolai (f.d. 172-176, vol. II), inculpații Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii (f.d. 184-185, 188-189, vol. II).

Verificând declarațiile inculpaților în coroborare cu baza probantă administrată la caz, instanța de apel a atestat că prima instanță corect a concluzionat, că vinovăția lor în faptele imputate, și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile părții vătămate Tarlapan Iurie (f.d. 34-39, vol. II; 51-53, vol. III), martorului Tarlapan Ana (f.d. 46-48, vol. II), martorului Smolenco Valentin (f.d. 128, vol. II), martorului Muzica Olga (f.d. 119, vol. II), martorului Gîrneț Igor (f.d. 127, vol. II), martorului Ivaschiv Galina (f.d. 159-160, vol. I).

Instanța de apel, prin acceptarea solicitării apărării, a dispus audierea suplimentară a martorilor: Tarlapan Alina (f.d. 105, vol. I; 75-77, vol. II) și Pascari Alexandru (f.d. 120, vol. II; 78-80, vol. III).

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților și pe probatoriul material scris, administrat în cauză de către partea acuzării, ce a fost supus cercetării judecătorești în cadrul ședințelor de judecată în fond și apel, din care rezultă sesizarea telefonică în dimineața zilei de 14.08.2015 în jurul orelor 09.35 a IP Bălți, despre maltratarea lui Tarlapan Iurie de către patru persoane (f.d. 8, vol. I); plângerile depuse la 14.08.2015 și 03.09.2015 de către de Tarlapan Iurie, privind atragerea la răspundere penală a trei persoane necunoscute și a lui Ivaschiv Ivan, care la data de 14.08.2015 i-au aplicat violența fizică cu mâinele și picioarele, cauzându-i astfel leziuni corporale medii (f.d. 3, 11 vol. I); fapt confirmat prin înștiințarea telefonică parvenită la 14.08.2015 în adresa IP Bălți din punctul traumatologic, cu diagnoza: contuzia și echimoza țesuturilor moi a capului, cutiei toracice pe dreapta (f.d. 10, vol. I).

Instanța de apel a atestat că, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 674 din 18.08.2015 (f.d. 31, vol. I) și cel de expertiză medico-legală nr. 361 D din 2015041241 din 08.09.2015, la Tarlapan Iurie s-a depistat fractura de coastă 5 dreapta pe linia posterioară cu deplasare minimală, plagă contuză în mucoasa buzei superioare pe centru cu hemoragie și edem moderat a țesuturilor moi; echimoze și excoriații pe antebrațul drept; ce au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în conformitate cu care se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 54, vol. I). La 15.08.2015, Aftanas Tudor a depus o plângere în adresa IP Bălți, cu solicitarea atrageri la răspundere în conformitate cu prevederile legale a persoanelor ne cunoscute, care la 14.08.2015, intenționat i-a deteriorat ușile din față și spate la autobusul de model "PAZ" cu n/î BL DA 547, cauzându-i astfel o pagubă materială în mărime de 3 500 lei (f.d. 15, vol I); în cadrul cercetării lui prin p/v din 15.08.2015, cu planșa fotografică anexă, s-a constatat deteriorarea ușii din față și spatele acestuia (f.d. 17-21, vol. I); recunoscându-l prin ordonanța din 17.09.2015 în calitate de parte civilă, la suma prejudiciului de 3 500 lei (f.d. 72, vol. I).

Urmare a probatoriului cercetat, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților:

Ivaschiv Andrei în aceea, că acționând împreună cu Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, în dimineața zilei de 14.08.2015, pe la orele 08:30, aflându-se în loc public pe str. Dubinovschi nr. 68, mun. Bălți, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestându-se prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, stopase autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr. 7 Centru-Bălțul Nou, în interiorul căruia se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, Ivaschiv Ivan îi aplicase o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar ceilalți agresori, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, loveau cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, deteriorându-le. După care, văzând că

Tarlapan Iurie fugise din autocar strigând după ajutor, îl ajunsese din urmă, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015, vătămări corporale medii, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Evghenii, în aceea, că acționând împreună cu Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, în dimineața zilei de 14.08.2015, pe la orele 08:30, aflându-se în loc public în str. Dubinovschi nr. 68, mun. Bălți, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestându-se prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, stopase autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr. 7 Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, Ivaschiv Ivan îi aplicase o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar el și ceilalți agresori Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Nicolai, loveau cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, deteriorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie fugise din autocar strigând după ajutor, îl ajunsese din urmă, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015, vătămări corporale medii, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Ivan, în aceea, că acționând împreună cu Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Evghenii, în dimineața zilei de 14.08.2015, pe la orele 08:30, aflându-se în loc public str. Dubinovschi nr. 68, mun. Bălți, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestându-se prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, stopase autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr. 7 Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate îi aplicase o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, loveau cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, deteriorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie fugise din autocar strigând după ajutor, îl ajunsese din urmă, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015, vătămări corporale medii, acțiuni ce

i-au fost încadrate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Ivaschiv Nicolai, în aceea, că acționând împreună cu Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evgheni și Ivaschiv Ivan, în dimineața zilei de 14.08.2015, pe la orele 08:30, aflându-se în loc public în str. Dubinovschi nr. 68, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, manifestându-se prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, stopase autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr. 7 Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, Ivaschiv Ivan îi aplicase o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar el și ceilalți agresori, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evgheni, loveau cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, deteriorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie fugise din autocar strigând după ajutor, îl ajunsese din urmă, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015, vătămări corporale medii, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Aceasta pentru că, huliganismul agravant comis de cei patru inculpați, pe lângă acțiunea principală – încălcarea de către mai multe persoane a ordinii publice, prin acțiuni ce prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, s-a manifestat și prin acțiuni adiacente exprimate alternativ prin aplicarea violenței asupra lui Tarlapan Iurie, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legale nr. 361D din 08.09.2015, determinând caracterul calificat a huliganismului prevăzut la alin. (2) art. 287 Cod penal.

În decizie s-a menționat că, concluzia instanței de apel referitor la caracterul obiectiv a soluției judiciare privind existența în acțiunile inculpaților a elementelor huliganismului, prevăzut la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, rezultă și din dispozițiile art. 131 Cod penal.

Raportând aspectele de fapt a cauzei la normele legale, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a delimitat acțiunile penale reținute inculpaților ca huliganism comis de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței în privința lui Tarlapan Iurie, ce avuse loc în str. Dubinovschi 68, mun. Bălți în dimineața zilei 14.08.2015, în jurul orelor 08:30, referitor la care partea vătămată I. Tarlapan și martorul Tarlapan Ana au susținut, că inițial la comiterea faptei infracționale au participat în comun și cu o intenție unică toți

patru inculpați, ce le-au blocat deplasarea regulamentară și i-au atacat în microbuzul de rută, frații Ivaschiv Ivan și Nicolai lovind victima și în ușa mijlocului de transport, ceea ce l-a făcut să se retragă în salon, i-ar după această să-l părăsească, pentru a evita maltratarea.

Instanța de apel a constatat că a fost exclusă versiunea neparticipării inculpaților Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii la comiterea huliganismului, sub pretextul că pe durata conflictului s-ar fi aflat în alt mijloc de transport, fapt despre care a și relatat martorul Alexandru Pascari, respectivele afirmații neavând suport probatoriu și venind în contradicție cu alte probe administrate la caz, ceea ce dă posibilitate, prin prisma art. 66 Cod de procedură penală, de a le interpreta ca o încercare de apărare.

Instanța a concluzionat că, fiind audiat la faza urmăririi penale și în instanța de fond, cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, partea vătămată I. Tarlapan și soția acestuia, în calitate de martor, au depus declarații consecvente privind împrejurările cauzei, care coroborează cu restul probelor din dosar, ceea ce determină caracterul nefondat al solicitării apărării de a le da o apreciere critică, sub pretextul răzbunării.

În ce privește volumul mic a informației furnizate de către martori, dar util pentru condamnarea inculpaților, instanța a atestat că acesta nu poate constitui temei pentru achitarea lor, de rând ce acțiunile huliganice comise de ei au fost constatate și prin alte probe din dosar, inclusiv prin locul producerii faptei cu conștientizarea, că acțiunile lor ar putea fi cunoscute publicului, ceea ce și denotă prezența elementelor de huliganism.

S-a constatat în decizie că intențiile huliganice a celor patru inculpați, manifestate prin acțiunile violente aplicate față de victimă, cu aplicarea loviturii de către Ivaschiv Ivan și deteriorarea mijlocului de transport, denotă participarea lor comună la exercitarea laturii obiective a respectivei infracțiuni.

Drept urmare, instanța de apel a conchis că, examinarea cauzei de către instanța de fond în limita învinuirii din actul de sesizare conform art. 325 Cod de procedură penală, prin delimitarea acțiunilor infracționale a celor patru inculpați ca huliganism comis de două sau mai multe persoane de vătămarea intenționat medie a integrității corporale a victimei I. Tarlapan, comisă de Andrei și Evghenii Ivaschiv.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a reținut în acțiunile celor din urmă prezența componentei de infracțiune prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal cu calificativele *vătămarea intenționat medie a integrității corporale, cu dereglarea îndelungată a sănătății, comisă de două persoane*, fiind prezent un concurs real de infracțiuni, or componenta huliganismului nu absoarbe prin sine urmările prevăzute de art. 152 Cod penal.

S-a invocat în decizie că respectiva concluzie a rezultat din declarațiile părții

vătămate I. Tarlapan potrivit cărui, în timp ce fugea de inculpați, a fost ajuns din urmă de către Ivaschiv Evgheni, ce-i făcuse piedică de la care căzu la pământ, apucându-l cu mâna stângă de gât și cu dreaptă aplicându-i lovituri în regiunea capului, lovituri fiindu-i aplicate și de către Ivaschiv Andrei, despre care Tarlapan Ana susține, că l-au urmat pe Tarlapan Iurie.

Totodată, în respingerea argumentului apărării, referitor la caracterul inadmisibil, prin prisma art. 95 Cod de procedură penală a raportului de expertiză dat fiind, că a fost întocmit de către expertul legist fără cercetarea nemijlocită a victimei, instanța de apel a reținut că admisibilitatea acestei probe a fost constatată în instanța de apel prin audierea medicului legist Macrițchi Sergiu care a susținut, că raportul de expertiză medico-legală nr. 361D din 08.09.2015 s-a întocmit în baza documentelor medicale primare, prezentate de către ofițerul de urmărire penală I. Moscaliuc și raportul de constatare întocmit de către medicul legist L. Grecu, ca urmare a verificării nemijlocite a victimei Iu. Tarlapan, decăzând necesitatea verificării lui suplimentare, dat fiind, că volumul documentelor prezentate era suficient pentru a formula concluzia referitor la fractura coastelor, ce a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu calificându-se ca vătămare corporală medie, a cărei apariție putea avea loc urmare a loviturii puternice cu piciorul, cu pumnul și genunchiul (f.d. 54-58, vol. III).

Instanța de apel a reținut caracterul intenționat a acțiunilor infracționale comise de inculpații Andrei și Evghenii Ivaschiv, nerecunoașterea de către ei a vinovăției prin invocarea versiunii răzbunării victimei I. Tarlapan ca urmare a relațiilor ostile din motive de business, vin în contradicție cu vătămarile corporale depistate la el, mecanismul apariției cărora rezultă din aplicarea loviturilor, nefiind altceva decât o modalitate de inducere în eroare cu privire la împrejurările reale a cauzei, întru evitarea răspunderii penale.

La fel, s-a menționat în decizie, că urmărirea penală pe art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal a fost pornită la 04.09.2015, urmare a diagnosticului stabilit la spitalizarea victimei (f.d. 10 vol. I), confirmat prin actul de constatare medico-legală nr. 674 din 18.08.2015, care în sensul art. 93 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală reprezintă o probă, ce poate fi administrată și la etapa procesului penal, fapt despre care se menționează în recomandarea nr. 38 CSJ cu privire la acțiunile procesuale care pot fi efectuate din momentul sesizării sau autosesizării organului competent până la declanșarea urmăririi penale și la care apărarea face referire, celelalte acțiuni procesuale, inclusiv raportul de expertiză medico-legală nr. 361 D din 09.09.2015 fiind efectuate în cadrul urmăririi penale, cu respectarea normelor procesual penale, legalitatea căror putea fi contestată în ordinea și termenii prevăzuți de lege, nerespectarea cărora conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, duce la nulitatea actului

efectuat peste termen.

În respingerea celorlalte argumente ale apărării, referitor la pretinsa nerespectare a normelor procesual-penale, s-a menționat că potrivit art. 262 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii, iar în speță, p/v de cercetare la fața locului din 15.08.2015 întocmit de către I. Gău în cadrul procesului penal de până la pornirea urmăririi penale, a fost ridicat de către OUP prin ordonanța și p/v din 04.09.2015, adică odată cu intentarea cauzei penale, ceea ce este în corespundere cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reținut prevederile art. 118 Cod de procedură penală, care nu impun prezența obligatorie a părții la cercetarea locului faptei, aducându-se ulterior la cunoștință actul procesual întocmit în acest sens, care poate fi contestat în termenul stipulat la art. 230 Cod de procedură penală, neutilizat în speță la faza urmăririi penale, fapt ce nu constituie temei de nulitate absolută.

Instanța de apel a conchis că, apărarea nu a reușit să convingă instanțele de judecată cu privire la careva încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea anumitor probe sau declararea nulității anumitor acte procesuale din dosar, motiv pentru care ele au fost respinse ca fiind absolut declarative și lipsite de suport factual.

În ce privește deteriorarea mijlocului de transport, reținut prin actul de sesizare, instanța de apel a atestat că repararea acestuia nu a fost solicitată de către proprietarul Aftanas Tudor, motiv pentru care argumentele avocatului A. Ciocan în această parte au fost respinse ca nefondate.

Constatând ca fiind corect reținută de către instanța de fond vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a casa din oficiu sentința în latura încetării procesului penal, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, motivând că:

În sensul art. 16 alin. (3) Cod penal, componenta art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care termenul de atragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal este de cinci ani, care s-a prescris la data pronunțării prezentei decizii, reieșind din data comiterii faptei – 14.08.2015. Respectiv, ținând cont de ne recunoașterea de către inculpați a vinovăției în huliganismul comis, ce ar permite încetarea procesului penal conform practicii CSJ prin aplicarea prevederilor art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul, urmare a constatării faptei ca fiind dovedită, va dispune liberarea inculpaților Ivaschiv Ivan, Ivaschiv Nicolai, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii de

pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

În ce privește pedeapsa penală stabilită inculpaților Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Evghenii pe art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța a considerat că la stabilirea categoriei și termenului ei, instanța de fond urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor articolelor 61 și 75 Cod penal, să țină cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale, atitudinea făptuitorilor față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinovăției și lipsei unei căințe sincere pentru cele comise.

S-a invocat în decizie că, la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța urma să-și motiveze soluția referitor la motivele pentru care a ajuns la concluzia, că nu este rațional ca inculpații să-și execute pedeapsa lor numită, în situația în care nu-și recunosc vina și nu manifestă regret pentru cele comise, reținând temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Ținând cont de faptul, că în speță apelurile sunt declarate în favoarea inculpaților, instanța de apel, întru respectarea prevederilor art. 410 Cod de procedură penală, ce nu admite agravarea situației în propriul apel, s-a limitat doar la constatările făcute.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- inculpatul Ivaschiv Evghenii, prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea acestuia, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ivaschiv Evghenii, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, să fie achitat din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

În susținerea recursului inculpatul Ivaschiv Evghenii a invocat aceleași argumente ca și în cererea de apel și apelul suplimentar depuse;

- inculpatul Ivaschiv Andrei, prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea acestuia, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ivaschiv Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, să fie achitat, din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

În susținerea recursului inculpatul Ivaschiv Andrei a invocat aceleași argumente ca și în cererea de apel și apelul suplimentar depuse;

- avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, prin care invocând incidența *pct. 6 și 8* a dispozițiilor alin. (1) art. 427

Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea decizie și a sentinței, cu pronunțarea unei noi decizii, conform căreia Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai să fie achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

5.1 În susținerea recursului avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai invocând aceleași argumente ca și în cererile de apel depuse, suplimentar a menționat că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor și motivelor invocate în apel, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic, susținând doar argumentele învinuirii;

- instanțele inferioare nu au apreciat just probele, iar organul de urmărire penală nu a întreprins toate acțiunile prevăzute de lege în vederea stabilirii adevărului pe cauză;

- instanța de fond și cea de apel nu au stabilit inadmisibilitatea probelor la care a făcut trimitere apărarea;

- interpretarea eronată a declarațiilor martorilor, a viciat soluția instanței de fond, iar instanța de apel, pe lângă faptul că a interpretat incorect declarațiile martorilor, a confundat martorul Tarlapan Ala și martorul Tarlapan Alina, care nu este soția părții vătămate Tarlapan Iurie;

- nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au statuat faptul că inițiatorul conflictului cu Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai a fost partea vătămată Tarlapan Iurie. Acțiunile inculpaților nu au fost îndreptate spre încălcarea ordinii publice și bunurilor moravuri, dar spre curmarea acțiunilor ilegale ale părții vătămate și a avut loc un conflict interpersonal între Ivaschiv Nicolai cu Tarlapan Iurie și Aftanas Tudor și Ivaschiv Ivan și Tarlapan Iurie, legat de gestionarea cursei rutei nr. 7 cu autocarul în mun. Bălți, s-au ciocnit interesele de business;

- învinuirea inculpaților Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan nu și-a găsit confirmare, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism;

- circumstanțele cauzei nu au fost reținute corect vis-a-vis de Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, și probele invocate nu au fost apreciate și elucidate pe deplin, fiind apreciate de instanță unilateral, neobiectiv și în exclusivitate interpretate în favoarea acuzării;

- instanțele inferioare greșit au reținut circumstanțele cazului, nedeținând nici o probă că Ivaschiv Ivan împreună cu Ivaschiv Nicolae, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei, ar fi participat la acțiunile de huliganism;

- instanța de apel incorect a reținut circumstanțele cauzei, nu s-a făcut vreo calificare a infracțiunii imputate lui Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai în baza art. 287 alin. (2) lit b) Cod penal, or probele nu au confirmat nici o acțiune a

acestora, care ar corespunde exact semnelor componentei de infracțiune de huliganism;

- instanțele inferioare nu au reținut nici fapta infracțională de huliganism a lui Ivaschiv Nicolai și a lui Ivaschiv Ivan;

- nu a fost încălcată în mod grosolan ordinea publică, or, acțiunile lui Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai au avut o motivație și o orientare contra persoanei, care în viziunea lor, urma să-și ceară scuze pentru jignirile aduse soției/ cumnatei inculpaților și în opinia acestora nu pot fi trecute cu vederea, neobservate, prin tăcere, adică nu au fost orientate spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice, deoarece au fost motivate de relațiile ostile apărute între ei și cet. Tarlapan Iure. Locul public nu este un element calificativ decisiv al huliganismului, pentru că o încălcare neînsemnată, nu întrunește elementele huliganismului, deși este prezent locul public. Or, o încălcare neînsemnată, sau mai puțin importantă a ordinii publice, poate avea loc tot doar într-un loc public, dar legea o califică ca huliganismul nu prea grav, prevăzut de art. 354 Cod contravențional. În speță, în genere, n-a persistat tulburarea ordinii publice, n-a fost manifestată lipsă de respect față de societate, în afară de persoanele implicate în conflict și nu a avut loc o vădită lipsă de respect față de societate, fapt care evident denotă lipsa elementelor infracțiunii de huliganism. De altfel, nimeni dintre cei prezenți nici nu au somat cet. Ivaschiv Ivan și cet. Ivaschiv Nicolai de a înceta acțiunile sale, nefiind ofensați;

- nimeni din martori nu a văzut, și respectiv, nu a declarat ca Ivaschiv Ivan sau Ivaschiv Nicolai să-l fi lovit sau bătut pe Tarlapan Iurie.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare declarate pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul art. 427 Cod de procedură penală, rezultă că temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanței de apel nu pot fi decât de drept, fiind determinate expres de lege.

Din esența argumentelor invocate în recursuri, Colegiul penal lărgit constată că, partea apărării invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând temeiurile prevăzute de pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală,

referindu-se la situațiile în care: 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*; 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost evaluate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală*.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate*.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeuriile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către aceștia sau nevinovăția acestora și

temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Verificând criticele expuse de recurenți în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție nu a judecat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient de motivată în raport cu circumstanțele cauzei.

Analizând argumentele care au servit temei pentru pronunțarea soluției de către instanței de apel, Colegiul penal lărgit conchide asupra necesității casării acestei decizii, deoarece hotărârea judecătorească contestată cu recursuri ordinare nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii, în raport cu faptele infracționale imputate acestuia prin rechizitoriu.

Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesuale menționate, Colegiul constată că potrivit rechizitoriului, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii au fost învinuiți de faptul că, *la data de 14.08.2015, aproximativ ora 08-30 min., aflându-se pe str. Dubinovschi nr.68 din Bălți, în mod intenționat, i-au aplicat cetățeanului Tarlapan Iurie multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i astfel ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.361-D din 10.09.2015 ... - vătămări care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și care se califică drept vătămări corporale MEDII.*

Astfel, acțiunile inculpaților Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza **art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal** –*vătămarea intenționată a medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.*

De către organul de urmărire penală au fost învinuiți, în această cauză penală și Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan, de faptul că, *la data de 14.08.2015, aproximativ la ora 08-30 min., acționând împreună și aflându-se în loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan*

ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și ale celor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin conținutul acțiunilor sale, însoțită de obrăznicie deosebită, în vizorul mai multor persoane, au stopat pe str. Dubinovschi nr.68 în mun. Bălți, autocarul de model PAZ 423400 cu n/î XXXX, care circula pe ruta nr.7- Centru-Bălțul Nou, în care se aflau mai mulți pasageri, și, apropiindu-se de șoferul Tarlapan Iurie, fără careva motive întemeiate, Ivaschiv Ivan i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, după care ceilalți agresori Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, l-au lovit cu pumnii și picioarele în ușile autocarului, deteriorându-le. După care, văzând că Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 361-D din 10.09.2015 - vătămări corporale MEDII.

Acțiunile inculpaților Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal** – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Prin sentința primei instanțe din 12 octombrie 2020, Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii au fost recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute **art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal** și s-a constatat culpabilitatea lui Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal**.

Instanța de apel rejudecând cauza penală și pronunțând decizia din 02 iunie 2021 i-a recunoscut vinovați pe Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**, liberându-i de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de atragere la răspundere penală și a menținut dispozițiile sentinței privind condamnarea lui Ivaschiv Andrei și Ivaschiv Evghenii pe **art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal**.

Prin sentință, prima instanță a reținut în acțiunile lui Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii, Ivaschiv Nicolai și Ivaschiv Ivan aceiași formulare a învinuirii exact ca în rechizitoriu, care au fost menținute și de către instanța de apel.

În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a încadrat acțiunile tuturor inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.*

Instanța de recurs, efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel, deduce că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Instanța de apel, acceptând învinuirea cumulativă formulată în rechizitoriu: „... Ivaschiv Andrei, Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Nicolai, văzând că *Tarlapan Iurie a fugit din autocar strigând după ajutor, l-au ajuns, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului ...*”, nu a delimitat acțiunile fiecărui inculpat.

Colegiul penal lărgit atestă contradictorialitatea deciziei adoptate, în situația în care, calificând fapta inculpaților în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu excluderea cuvântului „grosolan” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021*), a reținut în fapta, ca fiind săvârșită de inculpați, sintagma: „...încălcând **grosolan** ordinea publică...”.

O altă contradictorialitate în decizie se desprinde din faptul că pentru una și aceeași faptă, inculpații Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei au fost recunoscuți vinovați de două ori.

Potrivit practicii judiciare constante în cauzele penale despre huliganism, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 354 „Huliganismul nu prea grav” Cod contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în virtutea art. 145, 151 sau 152 și art. 287 Cod penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma „aceiași faptă” (*Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 4 din 19.06.2006*).

Totodată, ținând cont de recursul în interesul legii, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, *în cazul în care omorul intenționat, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată, în cadrul încălcării grosolane a ordinii publice (art. 287 Cod penal), calificarea se va efectua, în virtutea art. 145, 151 sau 152 Cod penal și art. 354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav)*.

La încadrarea juridică a faptei inculpaților Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei, instanța de apel nu a ținut cont de practica judiciară constantă sus-expusă.

Astfel, instanța de apel nu a verificat încălcarea principiului *non bis in idem*, la aprecierea juridică a acțiunilor inculpaților Ivaschiv Evghenii și Ivaschiv Andrei.

Drept urmare, Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiate constatările instanței de apel:

„instanța de fond corect a reținut în acțiunile celor din urmă prezența componentei de infracțiune prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal ... fiind prezent un concurs real de infracțiuni, or componenta huliganismului nu absoarbe prin sine urmările prevăzute de art. 152 Cod penal”.

Mai mult, de către instanța de apel au fost formulate concluzii nemotivate, iar prin aceasta, *inter alia*, nu a fost respectată întocmai cerința de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că în speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelurile declarate la caz, cu încălcarea prevederilor procesual penale.

8. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel și recurs, nominalizate și în prezenta decizie; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunilor imputate inculpaților, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, inclusiv în partea individualizării și stabilirii pedepsei, în caz de adoptare sau menținere a unei soluții de condamnare, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de

practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, pentru a pronunța o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ivaschiv Evghenii, inculpatul Ivaschiv Andrei și de către avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpaților Ivaschiv Ivan și Ivaschiv Nicolai, casează total decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Ivaschiv Andrei XXXX*, *Ivaschiv Evghenii XXXXX*, *Ivaschiv Ivan XXXX* și *Ivaschiv Nicolai XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **14 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Guzun Ion

Plămădeală Ghenadie