

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

14 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Plămădeală Ghenadie,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Durnescu Mihail în numele petiționarului Păgînu Alexandru, privind strămutarea plângerii depuse în ordinea art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Chișinău

**C O N S T A T Ă :**

1. De către avocatul Durnescu Mihail în numele petiționarului Păgînu Alexandru, a fost solicitată strămutarea plângerii depuse în ordinea art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Chișinău, motivând că, în cadrul examinării prezentului dosar penal se constată existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a Judecătoriei Cahul, în virtutea apariției unor circumstanțe, ce nu sunt legate de judecarea propriu zisă a cauzei, suspiciuni ce au generat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Cahul se află spre examinare plângerea depusă de către Păgînu Alexandru în ordinea art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală, respectiv în opinia avocatului Durnescu Mihail în numele petiționarului, această cauză urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad, deoarece nu are încredere în Judecătoria Cahul.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de judecătorii din Judecătoria Cahul.

Astfel, autorul semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autor, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitant, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Durnescu Mihail în numele petiționarului Păgînu Alexandru, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Durnescu Mihail în numele petiționarului Păgînu Alexandru, privind strămutarea plângerii depuse în ordinea art. 473<sup>3</sup> Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie