

Dosarul nr. 1ra-112/2022  
1-17046884-01-1ra-24012022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

14 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,  
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Lisnic Elena*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Guțu Gheorghe XXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, și

**Dimitriu Eugeniu XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5), lit. b) și 361 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 28.07.2017 – 24.07.2020:  
instanța de apel: 20.08.2020 – 02.11.2021:  
instanța de recurs: 24.01.2022 – 14.06.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 iulie 2020: **Guțu Gheorghe** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 46, art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5** (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de **5** (cinci) ani.

**Dimitriu Eugeniu** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **4** (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de **4** (patru) ani.

A fost încetat procesul penal în privința lui *Dimitriu Eugeniu* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui *Dimitriu Eugeniu*, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

A fost dispusă încasarea din contul lui *Guțu Gheorghe* în beneficiul *Statului*, suma de **655 834,80** (șase sute cinzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru) lei, care constituie contravaloarea pachetelor de țigări trecute prin contrabandă.

A fost dispusă încasarea în mod solidar, din contul lui *Guțu Gheorghe* și *Dimitriu Eugeniu*, în beneficiul *Statului*, suma de **505 198,40** (cinci sute cinci mii una sută nouăzeci și opt) lei, care constituie contravaloarea pachetelor de țigări trecute prin contrabandă.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

**Dimitriu Eugeniu**, în perioada anului 2014, împreună cu *Guțu Gheorghe*, *Frecăuțanu Ion*, *Bolbocean Mihail*, *Ududovici Dumitru*, *Popovici Aurel*, *Mera Cristofil*, *Pălii Andrei XXX*, *Motilică Alexandru*, *Iordache Costel*, *Stănescu Natalița*, *Iorgu Grafian*, *Dărăban Constantin* și alte persoane neidentificate la moment, care s-au organizat în scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea prelungită de contrabandă formând un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală din Republica Moldova în România a țigaretelor în proporții deosebit de mari, a contribuit în calitate de autor la realizarea planului criminal.

În cadrul grupului - *Guțu Gheorghe*, *Frecăuțanu Ion*, *Bolbocean Mihail* și *Ududovici Dumitru* participau la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cei care cofinanțau, procurau, depozitau, transportau și respectiv introduceau ilegal în România, din Republica Moldova, cantități deosebit de mari cu țigări, unde tot ei identificau persoanele cărora loturile de țigări să le fie vândute. De asemenea cei patru nominalizați mai sus, care făceau parte din palierul de comandă al grupului criminal organizat, supravegheau și asigurau deplasarea microbuzului încărcat cu țigări de contrabandă, și anume cu alte automobile, se deplasau la o anumită distanță, în fața și urma microbuzului și anunțau șoferul microbuzului în cazul în care pe traseu apăreau echipaje de poliție, tot ei dețineau și numerele de înmatriculare false, pe care împreună cu conducătorul microbuzului le schimbau în dependență de necesitate.

Tot în cadrul grupului criminal organizat - *Dimitriu Eugeniu*, *Pălii Andrei XXXXX* și *Motilică Alexandru* acționa în calitate de transportator, iar *Mera Cristofil*, *Iordache Costel*, *Stănescu Natalița*, *Iorgu Grafian*, *Dărăban Constantin* executau sarcina de înstrăinare în termeni scurți a țigaretelor introduse prin contrabandă.

Pentru transportarea țigaretelor, *Guțu Gheorghe*, *Frecăuțanu Ion*, *Bolbocean Mihail* și *Ududovici Dumitru* au procurat trei microbuze (două de culoare albă și unul de culoare roșie) marca „XXXXX”, care este un model cu șasiu lung și li-au modificat în vederea disimulării cantităților de țigări. Modificările aduse microbuzelor au constat în blocarea ușilor laterale culisate, chituiră și vopsirea spațiilor rămase ca urmare a blocării ușilor, pentru a se crea impresia că acestea n-au existat din construcția autovehiculului. O altă modificare consta în montarea unui perete dublu, în compartimentul destinat transportului de mărfuri, la o distanță de aproximativ 1,5 metri de peretele original montat în

spatele compartimentului rezervat șoferului și persoanelor. Ca urmare a acestor modificări a fost creat un spațiu în care puteau fi ascunse 41960 pachete cu țigări.

Astfel, urmărind realizarea planului criminal, la **05 aprilie 2014**, ora 09:46 min, **Dimitriu Eugeniu**, acționând intenționat, urmărind scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „XXXXX”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, împreună cu Guțu Gheorghe, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și alți membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - **41960** pachete cu țigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 126299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

De asemenea, la **17 aprilie 2014**, ora 13: 26 min, **Dimitriu Eugeniu** acționând intenționat, urmărind același scop unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „XXXXX”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, împreună cu Guțu Gheorghe, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și alți membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - **41960 pachete** cu țigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 126299,6 lei (un pachet- 3,01 lei).

De asemenea, la **29 aprilie 2014**, ora 16: 32 min, **Dimitriu Eugeniu**, acționând intenționat, urmărind scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „XXXXX”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, împreună cu Guțu Gheorghe XXXXX, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și alți membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - **41960 pachete** cu țigarete marca „Plugaru”, valoarea în vamă a acestora fiind de 126299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

La fel, la **16 iunie 2014**, ora 14: 34 min, **Dimitriu Eugeniu**, acționând intenționat, urmărind același scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, conducând nemijlocit microbuzul marca „XXXXX”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare XXXXX, împreună cu Guțu Gheorghe XXXXX, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și alți membri ai grupului, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - **41960** pachete cu țigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 126299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

Astfel, în perioada de timp indicată mai sus, în circumstanțele descrise, **Dimitriu Eugeniu** împreună și prin înțelegere prealabilă cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în calitate sa de autor, a trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România, cantitatea de **167840 pachete** cu țigări, cu o valoare în vamă de 505198,04 lei.

Acțiunile lui *Dimitriu Eugeniu* au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. art. 42 alin. (2), 46, art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor,*

*prin nedeclarare, tăinuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri speciale pregătite și adaptate în acest scop, săvârșită de mai multe persoane, membrii ai grupului criminal organizat, în proporții mari”.*

**Tot, Dimitriu Eugeniu**, la 20 iunie 2014, ora 13:00, aflându-se la ieșirea din România, în Punctul de trecere a frontierei Stînca către Republica Moldova, conducând automobilul de model Mercedes Benz, seria șasiu XXXXX, acționând intenționat, a prezentat colaboratorului Serviciului Poliției de Frontieră Stînca, certificat de înmatriculare a transportului numărul XXXXX al autocamionului cu numărul de înmatriculare XXXX, marca Mercedes 211, CDI, anul fabricării 2006 XXXXX, care nu corespunde cu identitatea autovehiculului pe care-l conducea.

Acțiunile lui Dimitriu Eugeniu au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 230 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) Cod contravențional, după indicii calificativi: „*conducerea și amplasarea ilegală pe vehicul a unui număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă sau deținerea unui vehicul cu un astfel de număr*”.

**Guțu Gheorghe**, în perioada anului 2014, împreună cu Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru, Popovici Aurel, Mera Cristofil, Dimitriu Eugeniu, Pălii Andrei XXXXX, Motilică Alexandru, Iordache Costel, Stănescu Natalița, Iorgu Grafian, Dărăban Constantin și alte persoane neidentificate la moment, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea prelungită de contrabandă, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală din Republica Moldova în România a țigaretelor în proporții deosebit de mari. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

În cadrul grupului - Guțu Gheorghe, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail și Ududovici Dumitru participau la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cei care cofinanțau, procurau, depozitau, transportau și respectiv introduceau ilegal în România, din Republica Moldova, cantități deosebit de mari cu țigări, unde tot ei identificau persoanele cărora loturile de țigări să le fie vândute. De asemenea cei patru nominalizați mai sus, care făceau parte din palierul de comandă al grupului criminal organizat, supravegheau și asigurau deplasarea microbuzului încărcat cu țigări de contrabandă, și anume cu alte automobile, se deplasau la o anumită distanță, în fața și urma microbuzului și anunțau șoferul microbuzului în cazul în care pe traseu apăreau echipaje de poliție, tot ei dețineau și numerele de înmatriculare false, pe care împreună cu conducătorul microbuzului le schimbau în dependență de necesitate.

Tot în cadrul grupului criminal organizat - Dimitriu Eugeniu, Pălii Andrei Ștefan și Motilică Alexandru acționa în calitate de transportator, iar Mera Cristofil, Iordache Costel, Stănescu Natalița, Iorgu Grafian, Dărăban Constantin executau sarcina de înstrăinare în termeni scurți a țigaretelor introduse prin contrabandă.

Pentru transportarea țigaretelor, Guțu Gheorghe, Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail și Ududovici Dumitru au procurat trei microbuze (două de culoare albă și unul de culoare roșie) marca „Mercedes Sprinter 315”, care este un model cu șasiu lung și li-au modificat în vederea disimulării cantităților de țigări. Modificările aduse microbuzelor au constat în blocarea ușilor laterale culisate, chituiră și vopsirea spațiilor rămase ca urmare a blocării ușilor, pentru a se crea impresia că acestea n-au existat din construcția autovehiculului. O altă modificare consta în montarea unui perete dublu, în compartimentul destinat transportului de mărfuri, la o distanță de aproximativ 1,5 metri de peretele original montat în spatele compartimentului rezervat șoferului și persoanelor. Ca

urmare a acestor modificări a fost creat un spațiu în care puteau fi ascunse 41960 pachete cu țigări.

Astfel, urmărind realizarea planului criminal, la **05 aprilie 2014**, ora 09: 11 min și respectiv ora 09: 46 min, **Guțu Gheorghe**, acționând intenționat, urmărind scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, împreună cu Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și Pălii Andrei, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare XXXXX și Dimitriu Eugeniu care nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - 83920 pachete cu țigarete marca „Plugaru” (câte **41 960** pachete în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252599,2 lei (un pachet - 3,01 lei).

De asemenea, la **17 aprilie 2014**, ora 11: 38 min și respectiv ora 13: 26 min, **Guțu Gheorghe** acționând intenționat, urmărind același scop unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, împreună cu Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și Pălii Andrei, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare XXXXX și Dimitriu Eugeniu care nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - 83920 pachete cu țigarete marca „Plugaru”(câte **41 960** pachete în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252599.2 lei (un pachet- 3,01 lei).

De asemenea, la **29 aprilie 2014**, ora 09: 35 min și respectiv ora 16: 32 min, **Guțu Gheorghe**, acționând intenționat, urmărind scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, împreună cu Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și Pălii Andrei, ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare albă cu numărul de înmatriculare XXXXX și Dimitriu Eugeniu care nemijlocit conducea microbuzul marca „Mercedes Sprinter 315”, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare XXXXX, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca, introducând pe teritoriul României - 83920 pachete cu țigarete marca „Plugaru” (câte **41960 pachete** în fiecare microbuz) valoarea totală în vamă a acestora fiind de 252599.2 lei (un pachet- 3,01 lei).

La fel, la **16 iunie 2014**, ora 14: 34 min și respectiv 15: 16 min, **Guțu Gheorghe**, acționând intenționat, urmărind același scopul unic, de transportare prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, împreună cu Frecăuțanu Ion, Bolbocean Mihail, Ududovici Dumitru și Motilică Alexandru ultimul nemijlocit conducea microbuzul marca ”Mercedes Sprinter 315” de culoare albă, la care pe teritoriul Republicii Moldova au fost aplicate plăcuțele cu numerele de înmatriculare XXXXX, iar pe teritoriul României plăcuțele cu numerele de înmatriculare XXXXX, nedeclarând și tăinuind de controlul vamal în locul special pregătit și adaptat în acest scop, descris supra, a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal Costești-Stînca,

introducând pe teritoriul României – **41 960** pachete cu țigarete marca „Ashima Luxury Size” valoarea în vamă a acestora fiind de 276936 lei (un pachet - 6,60 lei), iar împreună cu Dimitriu Eugeniu care conducea microbuzul marca Mercedes Sprinter 315 de culoare albă cu numărul de înmatriculare XXXXX, în aceleași circumstanțe, a introdus pe teritoriul României - 41960 pachete cu țigarete marca „Plugaru” valoarea în vamă a acestora fiind de 26299,6 lei (un pachet - 3,01 lei).

Astfel, în perioada de timp indicată mai sus, în circumstanțele descrise, **Guțu Gheorghe** împreună și prin înțelegere prealabilă cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, a trecut ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România, cantitatea de **335 680** pachete cu țigări, cu o valoare în vamă de **1 161 033,20 lei**.

Acțiunile lui *Guțu Gheorghe* au fost încadrate juridic în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5), lit. b) și d) Cod penal, după indicii calificativi: *„participarea în calitate de organizator, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclarare, tăinuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri speciale pregătite și adaptate în acest scop, săvârșită de mai multe persoane, membrii ai grupului criminal organizat, în proporții mari”*.

**2.1.** În cadrul judecării cauzei în prima instanță, procurorul a solicitat excluderea calificativului *„în proporții deosebit de mari”* prevăzut la lit. d) al alin.(5), art. 248 Cod penal, reieșind din modificările operate la acest articol prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, intrată în vigoare la 17 august 2018, și anume dispoziția literei d) a alineatului (5), s-a modificat cu următoare redacție: *„în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1000 din 13 decembrie 2013, a fost aprobat quantumul salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Valoarea mărfii pentru care s-a înaintat învinuirea lui *Guțu Gheorghe* constituie suma de 1 161 033,2 lei, iar valoarea mărfii pentru care s-a înaintat învinuirea lui *Dimitriu Eugeniu* constituie suma de 505 198,4 lei, însă în cadrul cercetării judecătorești nu a fost prezentată vreo probă care să ateste valoarea drepturilor de import a acestor mărfuri, fapt ce denotă imposibilitatea aprecierii dacă valoarea sumei drepturilor de import depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2014 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), adică suma de 845 000,00 lei.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile enunțate și în baza celor constate, prima instanță a acceptat poziția invocată de către acuzare privitor la excluderea din acțiunile inculpaților a calificativului prevăzut la lit. d) al alin.(5) din art. 248 Cod penal și a încadrat acțiunile lui *Guțu Gheorghe* conform prevederilor art. 42 alin. (3), art. 46, art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal și respectiv acțiunile lui *Dimitriu Eugeniu* conform prevederilor art. 42 alin. (2), art. 46, art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal.

Referitor la învinuirea adusă lui *Dimitriu Eugeniu* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, prima instanță a constatat inexistența elementelor constitutive a infracțiunii incriminate lui *Dimitriu Eugeniu* și anume a elementului material al laturii subiective - document oficial fals, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există vreo expertiză judiciară sau un alt probatoriu care să ateste că plăcuțele de înmatriculare cu numărul XXXXX și certificatul de

înmatriculare eliberate pe autocamionul de model „Mercedes 211, CDI”, sunt false.

În acest context, acțiunile lui Dimitriu Eugeniu, care conform actului de învinuire au fost apreciate drept infracționale, în situația descrisă, nu pot fi apreciate în calitatea lor ca faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, fapt ce denotă că în acțiunile lui Dimitriu Eugeniu persistă elementele de contravenție prevăzute la art. 230 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) Cod contravențional.

**3.** Nefiind de acord cu soluția emisă de prima instanță, au depus cereri de apel:

**3.1.** Avocatul *Corolevschi Maria* în numele inculpatului Guțu Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi soluții prin care inculpatului Guțu Gheorghe să-i fie aplicată pedeapsa cea mai blândă în limita minimă prevăzută de Lege și în baza art.90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, precum și fără încasarea în beneficiul statului a sumei de 655834,80 lei și a sumei de 505198,40 lei.

În susținerea apelului declarat, avocatul a menționat că:

- Guțu Gheorghe a recunoscut vina pe 2 episoade de acuzare. Consideră ilegală încasarea sumei contravalorii țigărilor, or, actul de acuzare nu prevede că a fost prejudiciat Statul cu această sumă dispusă spre încasare potrivit sentinței. Totodată, aceiași sumă este încasată și de la ceilalți inculpați a căror cauză penală se examinează în România:

- participarea inculpatului la acțiunile de contrabandă a fost una ocazională și la propria inițiativă a renunțat să mai continue atare activitate, fapt care exclude calitatea lui de membru al unui grup criminal organizat.

**3.1.1.** La 18.01.2021, în instanța de apel a parvenit apelul suplimentar al avocatului Maria Corolevschi în numele inculpatului Guțu Gheorghe, prin care, a solicitat achitarea inculpatului pe ultimele două episoade, iar pe primele două episoade să se stabilească pedeapsa cea mai blândă, cu aplicarea art.90 Cod penal și fără încasarea contravalorii țigărilor din contul inculpatului în beneficiul statului.

În motivarea apelului suplimentar, avocatul a menționat că:

- la caz lipsesc acte comerciale ce atestă valoarea contractuală a mărfii examinate. Urma să fie efectuată o expertiză merceologică care să determine valoarea țigărilor. Totodată, critică răspunsul SC "XXXXX" SRL despre valoarea țigărilor, nefiind clar din care motiv valoarea a fost evaluată în baza acestor informații:

- nici un martor nu a confirmat că Guțu Gheorghe a participat la toate patru episoade, totodată lipsind obiectul material al infracțiunii. Respectiv, învederînd specificul componenței infracțiunilor vamale, care presupun în calitate de element obligatoriu obiectul material, consideră că lipsa obiectului material duce la inexistența componenței de infracțiune.

**3.2.** Inculpatul *Guțu Gheorghe* a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată pedeapsa cea mai blândă în limita minimă prevăzută de lege și în baza art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără încasarea în beneficiul statului a sumei de 655834,80 lei și suma de 505198,40 lei.

În motivarea cererii de apel, a menționat că:

- nici un martor al acuzării nu a indicat că a participat la toate 4 episoade, aceasta fiind confirmată și prin situația că toți participanții au fost prinși în flagrant, iar el personal nu era cu ei:

- nu a făcut parte din grupul criminal organizat, deoarece a participat ocazional la activitatea de contrabandă și a încetat să mai participe din proprie inițiativă.

- nu este de acord cu confiscarea contravalorii țigărilor, deoarece acestea au fost deja confiscate de statul Român.

**3.3.** Avocatul *Marcel Gîscă* în numele inculpatului *Dimitriu Eugeniu*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel a menționat că:

- instanța de judecată a comis o eroare de fapt și de drept, la emiterea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului *Dimitriu Eugeniu* în raport cu probele administrate și examinate în cadrul ședințelor de judecată ce au avut loc. Existența grupului criminal organizat în ședință de judecată nu și-a găsit confirmare, or, după cum reiese din declarațiile lui *Guțu Gheorghe*, depuse în cadrul ședinței de judecată, ultimul a indicat că l-a văzut o singură dată pe *Dimitriu Eugeniu* la volanul unui microbus. Declarațiile inculpaților, cât și a martorilor acuzării, se contrazic ca conținut, care au declarat că nu cunosc cine pe cine a angajat ca șoferi, nu cunosc de câte ori s-a trecut frontiera, nu cunosc dacă toți erau informați de stabilitatea și regularitatea curselor efectuate, nu se excludeau curse ascunse. Respectiv, este de părere că *Guțu Eugeniu* nu este membru a grupului criminal organizat:

- la materialele cauzei penale nu există nici o expertiză merceologică sau alte documente, probe ce ar confirma că anume acest volum de țigări a fost transportat de *Dimitriu Eugeniu* și el a pricinuit acest prejudiciu și urmează să-l recupereze.

**3.4.** Inculpatul *Dimitriu Eugeniu*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea apelului, a menționat că:

- instanța a comis o eroare de fapt și de drept, la emiterea unei sentințe de condamnare în raport cu probele administrate și examinate în cadrul ședințelor de judecată ce au avut loc. Existența grupului criminal organizat în ședință de judecată nu și-a găsit confirmare, or, după cum reiese din declarațiile lui *Guțu Gheorghe*, date în cadrul ședinței de judecată, ultimul a indicat că l-a văzut o singură dată pe *Dimitriu Eugeniu* la volanul unui microbus:

- declarațiile inculpaților, cât și a martorilor acuzării, se contrazic ca conținut, care au declarat că nu cunosc cine pe cine a angajat ca șoferi, nu cunosc de câte ori s-a trecut frontiera, nu cunosc dacă toți erau informați de stabilitatea și regularitatea curselor efectuate, nu se excludeau curse ascunse. Respectiv, este de părere că *Guțu Eugeniu* nu este membru a grupului criminal organizat:

- la materialele cauzei penale nu există nici o expertiză merceologică sau alte documente, probe ce ar confirma că anume acest volum de țigări a fost transportat de *Dimitriu Eugeniu* și el a pricinuit acest prejudiciu și urmează să-l recupereze.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, apelul avocatului *Maria Corolevschi* în interesele inculpatului *Guțu Gheorghe*, apelul inculpatului *Guțu Gheorghe*, apelul avocatului *Marcel Gîscă* în interesele inculpatului *Dimitriu Eugeniu* și apelul inculpatului *Dimitriu Eugeniu*, au fost admise, cu casarea sentinței în latura civilă, rejudecarea cauza în respectiva parte cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Cererea procurorului cu privire la încasarea de la *Guțu Gheorghe* în beneficiul *Statului*, suma de 655 834,80 (șase sute cincizeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 80) lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la *Guțu Gheorghe* și *Dimitriu Eugeniu* în beneficiul statului suma de 505 198,40 (cinci sute cinci mii una sută nouăzeci și opt, 40) lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, și în baza acestora examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept, întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui *Guțu Gheorghe* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5), lit. b) Cod penal și a lui *Dimitriu Eugeniu* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5), lit. b) Cod penal, cât și în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) și alin.(3<sup>1</sup>) Cod contravențional.

Vinovăția în comiterea faptelor incriminate a fost demonstrată prin declarațiile martorilor: *Bolboceanu Mihail*(Volumul XVI, f.d.27-30): declarațiile martorului *Frecăuțanu Ion* (Volumul XVI, f.d.57-57): declarațiile martorului *Udodovici Dumitru* (Volumul XVI, f.d.77-79): declarațiile martorului *Mera Cristofil* (Volumul XVI, f.d.141-142): declarațiile martorului *Foca Petrică* (Volumul XVI, f.d.167), cât și prin probele materiale după cum urmează:

- procesul-verbal de redare rezumativă a interceptării și înregistrării audio-foto- video în mediu ambiant din 08.05.2014 în care sunt reflectate circumstanțe relevante pentru caz privind acțiunile membrilor grupului criminal din data de 23.04.2014, fiind prezentate imaginile foto ale întâlnirilor membrilor grupului criminal (Volumul III, f.d.93-103):

- procesul-verbal de redare rezumativă a interceptării și înregistrării audio-foto- video în mediu ambiant din 08.05.2014 în care sunt reflectate circumstanțe relevante pentru caz privind acțiunile membrilor grupului criminal din data de 17.04.2014, fiind prezentate imaginile foto ale întâlnirilor membrilor grupului criminal (Volumul III, f.d. 247-250/Volumul IV, f.d.1-7):

- proces-verbal de redare rezumativă a interceptării și înregistrării audio-foto-video în mediu ambiant din 08.05.2014 în care sunt reflectate circumstanțe relevante pentru caz privind acțiunile membrilor grupului criminal din data de 29.04.2014, fiind prezentate imaginile foto ale întâlnirilor membrilor grupului criminal (Volumul V, f.d. 14-31):

- proces-verbal din 02.06.2014 privind interceptarea discuțiilor purtate de *Bolboceanu Mihail* care au un conținut relevant pentru caz (Volumul III, f.d. 119-125):

- proces-verbal din 05.06.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de *Bolboceanu Mihail*, *Frecăuțanu Ion*, *Mera Cristofil* care au un conținut relevant pentru caz (Volumul III, f.d. 190-244):

- proces-verbal din 09.06.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de *Mera Cristofil* și *Frecăuțanu Ion*, care au un conținut relevant pentru caz (Volumul V. f.d.36-53):

- proces-verbal din 17.06.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de *Mera Cristofil*, *Udodovici Dumitru* și *Frecăuțanu Ion*, care au un conținut relevant pentru caz (Volumul V. f.d. 153-168):

- proces-verbal din 03.11.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de Mera Cristofil, cu un conținut relevant pentru caz (Volumul VI, f.d. 1-28):
- proces-verbal din 03.11.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de Mera Cristofil și Bolboceanu Mihail cu un conținut relevant pentru caz (Volumul VI, f.d.30-34/36-37/39-41):
- proces-verbal din 17.06.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de Mera Cristofil și Bolboceanu Mihail cu un conținut relevant pentru caz (Volumul VI, f.d.64-250/Volumul VII f.d. 1-22):
- proces-verbal din 01.10.2014 privind interceptarea discuțiilor telefonice purtate de Mera Cristofil și Bolboceanu Mihail cu un conținut relevant pentru caz (Volumul VII, f.d.28-42):
- proces-verbal din 02.08.2014 în care este consemnată interceptarea imaginilor privind săvârșirea infracțiunii la 05.04.2014, fiind captate imaginile foto privind trecerea de către membrii grupului criminal organizat a frontierei României și introducerea țigărilor de contrabandă (Volumul III, f.d. 127-152):
- proces-verbal din 08.08.2014 în care este consemnată interceptarea imaginilor privind săvârșirea infracțiunii la 17.04.2014, fiind captate imaginile foto privind trecerea de către membrii grupului criminal organizat a frontierei României și introducerea țigărilor de contrabandă (Volumul IV, f.d.8-87):
- proces-verbal din 11.08.2014 în care este consemnată interceptarea imaginilor privind săvârșirea infracțiunii la 29.04.2014, fiind captate imaginile foto privind trecerea de către membrii grupului criminal organizat a frontierei României și introducerea țigărilor de contrabandă (Volumul V, f.d.54-114):
- proces-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante din 16.06.2014, în care sunt consemnate acțiunile de reținere și percheziționare a microbuzului marca Mercedes Sprinter, de culoare albă, înmatriculat cu numerele XXXXX, condus de Motilică Alexandru în care au fost depistate 41960 pachete cu țigarete marca „Ashima Luxury Size” (Volumul V, f.d. 169-213):
- proces-verbal din 01.07.2014 privind examinarea microbuzului marca Mercedes Benz 315, cu numărul de înmatriculare XXXXX și XXXXX, reprezentând ambele microbuze cu care la 16.06.2014 a fost comis al patrulea act material de contrabandă, acestea fiind conduse de Motilică Alexandru și Dimitriu Eugen. Examinarea acestora indică supra caracterului identic al reutilării mijloacelor de transport (Volumul VI, f.d.43-57):
- proces-verbal de examinare a informației prezentate de Centrul Comun de Contact Galați în care sunt indicate intrările/ieșirile membrilor grupului criminal de pe teritoriul României în ziua comiterii infracțiunilor de contrabandă (Volumul V, f.d.220-223):
- proces-verbal din 31.10.2014 privind examinarea rezultatelor urmăririi penale (Volumul VII, f.d.23-26):
- proces-verbal din 20.06.2014 de constatare a faptei, potrivit căruia se relevă că la 20.06.2014, ora 13.00, Dimitriu Eugeniu, aflându-se la ieșirea din România, în Punctul de trecere a frontierei Stînca către Republica Moldova, conducând autovehiculul marca Mercedes Benz, seria șasiu XXXXX, a prezentat colaboratorului Sectorului Poliției de Frontieră Stînca, certificatul de înmatriculare a transportului numărul XXXXX al autocamionului cu numărul de înmatriculare XXXXX, marca Mercedes 211, CDI, an fabricării 2006 VIN XXXXX, care nu corespunde cu identitatea autovehiculului pe care-l conducea (Volumul IX, f.d.22/49-50/80-85):

- informație prezentată de Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind valoarea în vamă a 41960 pachete cu țigarete marca ASHIMA LUXURY SIZE care reprezintă 276936 lei, adică câte 6,60 lei pentru un pachet și a valorii în vamă a unui pachet cu țigări marca „Plugaru” care este de 3,01 lei pentru un pachet (Volumul XV, f.d.52/57-58/61):

- decizia penală a Curții de Apel Galați, România nr. 548/A/206 din 09.05.2016 prin care Frecăuțanu Ion, Ududovici Dumitru, Motilică Alexandru, Bolboceanu Mihail, Iordache Costel și Dărăban Constantin au fost declarați vinovați de săvârșirea infracțiunii de „contrabandă calificată”, iar în privința lui Mera Cristofil și Popovici Aurel, cauza penală a fost trimisă pentru rejudecare la Tribunalul Vrancea (Volumul XV, f.d.74-117).

Instanța de apel verificând în corespundere cu art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corectă, vinovăția viin demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Faptul comiterii infracțiunii de contrabandă este dovedit în baza declarațiilor martorului Bolbocean Mihail, iar faptul transportării țigărilor prin mijloc de contrabandă de către inculpații Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu este dovedit și în baza declarațiilor martorului Frecăuțanu Ion, relevante fiind și declarațiile martorului Udodovici Dumitru, prin care a menționat că: *„s-au întâlnit cu toții și anume Frecăuțan Ion și Guțu Gheorghe cu scopul comiterii acestei fapte. ... Inițial i-a s-a comunicat că vor aduce mandarine, iar apoi au convenit de a transporta țigări. ... Dimitriu Eugeniu era șofer al mijlocului de transport cu țigări”*, precum și declarațiile martorului Mera Cristofil, prin care indubitabil se dovedește comiterea de către inculpați a infracțiunii de contrabandă, și anume se confirmă comiterea de către Guțu Gheorghe a contrabandei pe toate patru episoade.

În cumul cu aceste declarații, relevant este și conținutul proceselor- verbale ale acțiunilor procesuale în care sunt consemnate interceptările imaginilor privind săvârșirea infracțiunii la 05.04.2014, 17.04.2014, 28.04.2014 și 16.06.2014 (f.d.127-152 Vol.III: f.d.8-87 Vol.IV: f.d.54-114 Vol.V: f.d.169-123 Vol.V), circumstanțele inserate în conținutul proceselor-verbale menționate denotă cert participarea lui Guțu Gheorghe la activitatea infracțională de contrabandă pe toate cele 4 episoade incriminate de acuzare.

În opinia instanței de apel, tot din declarațiile martorului Mera Cristofil se confirmă că Dimitriu Eugeniu cunoștea despre proprietățile mărfii transportate peste frontiera vamală. Declarațiile martorului combat cele invocate de apărarea în interesele inculpatului Dimitriu Eugeniu precum că ultimul nu cunoștea despre faptul transportării țigărilor.

Declarațiile martorului Foca Petrică, instanța de apel le-a apreciat ca fiind pertinente și concludente confirmării vinovăției inculpatului Dimitriu Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3), (3<sup>1</sup>) Cod contravențional.

Declarațiile martorului Bolboceanu Mihail (Vol.16 f.d.27-30), dovedesc rolul activ a lui Guțu Gheorghe în calitate de organizator la comiterea infracțiunii de contrabandă. Martorul în rezumat, a menționat că: *„în anii 2013-2014, Guțu Gheorghe i-a spus să identifice un șofer pentru transportarea mărfii. Astfel, reiese că Guțu Gheorghe a acționat în calitate de organizator al infracțiunii prin acțiune de recrutare a membrilor în grupul criminal organizat. Declarînd că, pentru prima dată au procurat țigări din banii lui Ududovici Dumitru, Guțu Gheorghe, Frecăuțan Ion și a lui, martorul denotă că inclusiv Guțu Gheorghe au contribuit financiar pentru*

*procurarea țigărilor ce urmau a fi transportate peste frontieră în România, ceea ce evident caracterizează acțiuni de întocmire a planului comiterii infracțiunii. ...După ce încărcau microbuzul cu țigări, Guțu Gheorghe îl telefona și ei plecau. ... împreună cu Guțu Gheorghe traversau punctul vamal Sculeni cu automobilul de model Volkswagen Saran și așteptau microbuzul. ... Primii ei treceau, apoi trecea microbuzul cu țigări, deoarece ei trebuiau să verifice marfa, iar Dimitriu Eugeniu nu cunoștea drumul. ... El împreună cu Guțu Gheorghe primeau câte 1000 euro și la șofer achitau câte 500 euro”.*

Faptul dat denotă clar coordonarea acțiunilor participanților nemijlocit de către Guțu Gheorghe, fiind prezent în momentul trecerii țigărilor peste frontieră, cât și a acțiunilor ulterioare de transportare a țigărilor în locul prestabilit, dovedit a fi depozitul SC "Onvira Prest" SRL din orașul Adjud, administrat de către Mera Cristofil. Cele din urmă au fost confirmate prin declarațiile lui Mera Cristofil audiat în calitate de martor pe caz.

Privitor la calitatea de autor a lui Dimitriu Eugeniu la comiterea infracțiunii de contrabandă, instanța de apel a reiterat că probele prezentate de acuzare dovedesc dincolo de orice dubiu faptul că inculpatul nemijlocit a transportat țigări peste frontiera vamală în circumstanțele de fapt imputate, întrunind astfel latura obiectivă a infracțiunii, care caracterizează calitatea de autor.

Deși Dimitriu Eugeniu, inclusiv prin prisma declarațiilor inculpatului Guțu Gheorgh, susține că o singură dată l-a văzut la volanul microbusului, materialele cauzei redau informații suficiente care dovedesc trecerea frontierei de stat de către Dimitriu Eugeniu la data de 05.04.2014, ora 09:46, aflându-se la volanul autovehiculului de model Mercedes Sprinter 315 cu nr./înm. XXXXX: la data de 17.04.2014, ora 13:26 la volanul autovehiculului de model Mercedes Sprinter cu nr./înm. XXXXX (f.d.59- Vol.4: f.d.104-Vol.4): la data de 29.04.2014, ora 16:32, aflându-se la volanul autovehiculului de model Mercedes Sprinter cu nr./înm. XXXXX (f.d.104-Vol.4: f.d.76-Vol.5): la data de 16.06.2014, ora 14:34, aflându-se la volanul autovehiculului de model Mercedes Sprinter cu nr./înm. XXXXX (f.d.236-Vol.5).

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Guțu Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, instanța de apel a conchis că prima instanță prin prisma prevederilor art.7, art.61 și art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celor condamnați.

Ținând cont de limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunea recunoscut vinovat în baza art.248 alin.(5), lit. b) Cod penal, luând în considerație calitatea de organizator al grupului criminal organizat, prima instanță just a determinat în privința lui Guțu Gheorghe pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani.

Luând în considerație aceleași caracteristici, în opinia instanței de apel, prima instanță constatând vinovăția inculpatului Dimitriu Eugeniu în comiterea infracțiunii în baza art.42 alin.(2), 46, 248 alin.(5), lit. b) Cod penal, reținând calitatea de autor al infracțiunii, corect a determinat pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani.

Continuând operațiunea de individualizare a pedepsei, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a fost conchis că nu este rațional ca inculpații să execute pedeapsa privativă de libertate, or, scopul corectării și reeducării inculpaților poate fi atins și fără izolarea lor de societate, dispunând

suspendarea condiționată a pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, cu instituirea față de Guțu Gheorghe a perioade maxime de probațiune de 5 ani, și în privința lui Dimitriu Eugeniu a perioadei de 4 ani.

Potrivit materialelor cauzei, bunurile trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă de către inculpații Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu, au fost transportate în direcția spre României.

Conținutul deciziei penale a Curții de Apel Galați, România nr.548/A/206 din 09.05.2016, denotă că, prin sentința penală pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr.2893/91/2014 s-a dispus confiscarea în folosul Statului a cantității de 41960 pachete țigări marca AshimiaLuxury depuse la Camera de Corpuri delictive a Poliției municipiului Adjud.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel reiterând conținutul prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, art. 229<sup>2</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, a notat că partea acuzării nu a prezentat probe despre inițierea procesului de recuperare a 335680 pachete de țigări de diferite mărci, în conformitate cu prevederile din Partea Generală, Titlu VII, Capitolul III, Secțiunea 1, Cod de procedură penală și rezultatul acestui proces, pentru a putea concluziona că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal în vederea dispunerii confiscării speciale a contravalorii acestor bunuri.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță nefondat a dispus încasarea din contul inculpatului Guțu Gheorghe în beneficiul Statului, suma de 655834,80 lei, și încasarea în mod solidar din contul inculpaților Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu a sumei de 505198,40 lei, care constituie contravaloarea pachetelor de țigări trecute prin contrabandă.

La fel, instanța de apel a remanrnat faptul că, potrivit reglementărilor art.17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

În contextul celor enunțate, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în sentință și a dispune respingerea cererii procurorului privind confiscarea specială a contravalorii pachetelor de țigări trecute prin contrabandă.

**5.** Nefiind de acord cu soluția emisă de instanța de apel, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Lisnic Elena*, prin care, invocând aplicabilitatea prevederilor art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea dispozițiilor sentinței, deoarece apelurile părții apărării au fost găsite admise.

**5.1.** În motivarea recursului, procurorul a menționat că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii astfel, a fost admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția:

- din învinuirea înaintată inculpaților, cât și a probelor cercetate în ședință de judecată se constată că obiectul infracțiunii de contrabandă îl constituie 335 680 pachete de țigări de diferite mărci cu valoarea în vamă de 1 161 033, 20 lei, iar din motiv, că acestea nu pot fi recuperate a apărut temeiul legal de confiscare a contravalorii acestora din contul inculpaților în beneficiul bugetului de stat:

- este nefondată poziția instanței de apel precum că, în privința inculpaților nu pot fi aplicate prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod penal, referindu-se la faptul că *partea acuzării nu a prezentat probe despre inițierea procesului de recuperare a 335 680 pachete de țigări cu valoarea în vamă de 1 161 033, 20 lei, în conformitate cu prevederile din Partea Generală, Titlu VII, Capitolul III, Secțiunea I, Cod de procedură penală și rezultatul acestui proces, pentru a putea concludiona că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, întru dispunerea confiscării speciale a contravalorii bunurilor date*, or, în opinia recurentului Titlu VII, Capitolul III, Secțiunea I, Cod de procedură penală

- prevede procedura de recuperare a bunurilor infraționale. Una din etapele procesului de recuperare a bunurilor infraționale constă în confiscarea bunurilor infraționale și recuperarea prejudiciilor (art. 229<sup>1</sup> pct. 3) Cod de procedură penală. Confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infraționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infrațiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și a Codului penal (art. 229<sup>4</sup> Cod de procedură penală):

- prima instanță conducându-se de prevederile 106 alin. (3) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 46 alin. (4) Constituția Republicii Moldova și pct.20 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 24 decembrie 2010 și Hotărârea de modificare și completare nr. 40 din 18 decembrie 2017, just și întemiat a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea confiscării speciale a contravalorii a 335 680 pachete de țigări ceea ce constituie obiectul material al infrațiunii a căror prezență nu poate fi recuperată:

- instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că în privința inculpaților nu pot fi aplicate prevederile art. 106 Cod penal.

**6.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință *inculpatul Guțu Gheorghe*, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel, judecând cauza, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

**7.** Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, în partea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, *instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții reglementate de legislator.

Recursul ordinar declarat de procuror, este întemeiat pe pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, sub aspectul că: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii astfel, a fost admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.*

Din conținutul recursului declarat, Colegiul lărgit atestă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul atacat, constată că instanța de apel, la judecarea cauzei nu a pătruns în esența prevederilor art. 106 Cod penal și nu a clarificat definitiv subiecții și mărimea compensării contravalorii bunurilor indisponibilizate, fapt care afectează temeinicia acestei hotărâri în partea atacată, or, aspectul dat a fost abordat superficial, decizia atacată în respectiva parte suferind o insuficiență de motivare.

Instanța de apel prin efectul devolutiv al căii de atac urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de fapt și de drept, ridicate spre soluționare, inclusiv în raport cu argumentele primei instanțe, ceea ce nu a fost efectuat în prezenta speță de către instanța de apel, fapt care a tras după sine neargumentarea deciziei.

În aceeași ordine de constatări, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Colegiul lărgit notează că, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra aspectelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrsirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din*

*infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri: g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Potrivit pct. 20 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 24 decembrie 2010 și Hotărârea de modificare și completare nr. 40 din 18 decembrie 2017 privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale: „mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei sau al contravenției vamale, prevăzute în alin. (10) și (12) ale art. 287 Cod contravențional, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tănuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabandă”.

Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova privind valoarea în vamă a 41960 pachete cu țigarete marca ASHIMA LUXURY SIZE care reprezintă 276936 lei, adică câte 6,60 lei pentru un pachet și a valorii în vamă a unui pachet cu țigări marca „Plugaru” care este de 3,01 lei pentru un pachet (Volumul XV, f.d.52/57-58/61).

În condițiile prezentei cauze, fin fapta reținută ca fiind dovedită, este cert constatat că obiectul material al infracțiunii îl constituie 335 680 pachete de țigări de diferite mărci, marfa transportată ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, introducând-o în România prin punctul de trece a frontierei Costești-Stânca, valoarea mărfii fiind de 1 161 033,2 lei.

În cazul dat instanța de apel, nu a menționat în decizia emisă care anume circumstanțe nu i-au permis de a clarifica obiectiv soluționarea încasării contravalorii bunurilor scoase prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova, și eronat a constatat că solicitarea acuzatorului de stat nu poate fi soluționată prin prisma dispoziției art. 106 Cod penal.

Mai mult ca atât, este evident faptul că în urma scoaterii bunurilor prin contrabandă de pe teritoriul Statului, inclusiv și inculpații și-au realizat interesul material, adică acțiunile ilegale au generat venituri în afara circuitului legal.

Reieșind din faptul că bunurile respective, nu pot fi depistate, instanța de judecată odată ce a stabilit concret cantitatea și valoarea acestora, punând respectivele caracteristici la condamnarea lui Guțu Gheorghe și Dimitriu Eugeniu, urma a soluționa și modalitatea recuperării bunurilor, obiect al contrabandei, elucidând toate circumstanțele pentru justa soluționare a cauzei, ținându-se cont de faptul că infracțiunea de contrabandă a fost comisă prin participație.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată la caz aplicabilitatea temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în acest caz decizia urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât erorile judiciare admise nu pot fi corectate de către instanța de recurs (pct. 14.7 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 10 din 24.12.2010).

În acest context, la rejudecare, în decizia adoptată instanța de apel trebuie să analizeze conținutul sentinței precum și a motivelor ce au servit ca temei de casare, și la rejudecarea cauzei instanța de apel să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale, să elucideze faptele importante pentru

soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Lisnic Elena*.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Guțu Gheorghe XXXXX** și **Dimitriu Eugeniu XXXXX**, în partea soluționării chestiunii privind aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena