

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,

Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către inculpatul *Dobrunov Daniil*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Dobrunov Daniil xxxxx, născut la xxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 11.06.2020 – 22.06.2021;

instanța de apel: 16.07.2021 – 17.11.2021;

instanța de recurs: 18.01.2022 – 24.05.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 iunie 2021, *Dobrunov Daniil* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **4 ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloc de transport pe un termen de **5 ani**.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de **5 ani**.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Grajdeanu Natalia, dispunându-se încasarea din contul lui *Dobrunov Daniil* în beneficiul succesului părții vătămate decedate, *Grajdeanu Natalia* suma de **150 000 lei** cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de către părțile civile *Leontiev Andrei* și *Rusnac Valeriu*, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost dispusă încasarea de la *Dobrunov Daniil* în beneficiul *Statului* suma de **5358 lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Dobrunov Daniil, la 09.10.2018, aproximativ la ora 01:30, posedând de permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, conducând automobilul de

model „xxxxx”, cu nr/î xxxxx, având în calitate de pasageri pe cet. Isachevici Dumitru, Grajdeanu Eugen și Dobrunov Nadejda, deplasându-se pe drumul dintre satele Alexandrovca și Izvoare, r-nul Florești, acționând contrar prevederilor pct. 10 alin.(1), lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 care stipulează: „persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului circulației rutiere, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță un automobil”, precum și-a reglementărilor pct. 14), lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 care: „interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, ignorând prevederile pct. 42) alin.(1), subpct. 2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 care menționează că: „determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sau indicatoarelor rutiere 5.37.1 - 5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare. În afara localităților, conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului”, la fel a ignorat cerințele pct. 45 subpct. (1), lit. a), b), d) a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră” și subpct. 2) care menționează: „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, a tamponat într-un pilon electric de pe marginea carosabilului, în urma cărui fapt, vehiculul dat s-a inversat.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerii:

- *Grajdeanu Eugen*, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 201829C0150 din 10.12.2018, *a decedat* în rezultatul asfixiei mecanice prin comprimarea formațiunilor neurovasculare și aeriene ale gâtului cu corp contondent cu greutate mare de acțiune ce se confirmă prin examinarea medico-legală a cadavrului și adevărate de rezultatele histopatologice;

- *Isachevici Dumitru*, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 201821D0142 din 06.12.2018, se determină traumă asociată manifestată prin traumă toracică închisă cu comoție medulară toracică, fractura explozivă de corp vertebral Th3 cu compresia ușoară a canalului vertebromedular, fractura capului fibrular pe dreapta, stare după intervenție chirurgicală - fixare transperpendiculară cu bare și șuruburi Th3-Th4-Th5-Th6 complicată cu paraplezie flască, dereglări de sensibilitate, dereglări sfincteriene tip retenție care s-au produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate și au pus în pericol viața și conform acestui criteriu se califică ca *vătămare corporală gravă*.

Astfel, acțiunile lui Dobrunov Daniil au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „*încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență*”

o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății, și decesul unei persoane, acțiune săvârșită în stare de ebrietate”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Florești, *Prodan xxxxx*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 2 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a conduce mijloc de transport pe un termen de 5 ani.

Admiterea acțiunilor civile precum și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

3.1. În argumentarea apelului, procurorul a menționat că:

- instanța din motive neîntemeiate, a stabilit o pedeapsă prea blândă;
- luând considerație caracterul social periculos al faptei comise, gravitatea infracțiunii comise și consecințele survenite, aplicând pedeapsa, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, și totodată creează un precedent judiciar neobiectiv privind condamnarea persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor de acest gen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în respectiva parte, prin care:

Lui **Dobrunov Daniil** considerat condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 17.11.2021, cu luarea lui Dobrunov Daniil sub arest, din sala ședinței de judecată.

În rest sentința a fost menținută.

4.1 În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță, deși a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală corectă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Dobrunov Daniil în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, însă la aplicarea pedepsei, a dispus prematur și neîntemeiat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a luat în considerație gravitatea și urmările ireversibile ale comiterii accidentului rutier, care s-a soldat cu decesul părții vătămate Grajdeanu Eugen, și cu vătămarea gravă a sănătății părții vătămate Isachevici Dumitru, inculpatul la comiterea faptei aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și pripit a ajuns la concluzia aplicării art. 90 Cod penal, la caz fiind aplicată o pedeapsă nejustificat de blândă.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de apel a conchis că inculpatul urmează să execute real pedeapsa cu închisoare, care va asigura corectarea și reeducarea lui și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel a conchis că infracțiunea comisă de către inculpat are un grad sporit de gravitate, care nu poate fi neglijat la stabilirea termenului precum și a modului de executare a pedepsei.

Judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor

art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul utilizând dreptul său de a recunoaște fapta incriminată și de a recunoaște vinovăția, fapt din care a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, însă acest fapt nu motivează concluzia primei instanțe de aplicare a unei pedepse cu suspendarea executării pe o perioadă de probațiune.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul *Dobrunov Daniil*, prin care fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs neindicând prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune aplicare prevederilor art. 90 Cod penal.

5.1. În argumentarea recursului, inculpatul a menționat că:

- a recunoscut vina, se căiește sincer în cele săvârșite, la locul de trai este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor, soția nu este angajată în câmpul muncii, mama este grav bolnavă se află tot la întreținerea lei, este unicul întreținător al familie;

- nu este rațional de izolat de societate, dar în scopul reeducării lui este suficient oferirea unei șanse pentru creșterea, educarea, întreținerea celor apropiați lui, cu cei implicați în accident era cei mai buni prieteni, la moment se simte obligat moral de a fi sprijin pentru Grăjdianu Natalia mama lui Grăjdeanu Eugeniu;

- instanța de apel nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, ce ține de scopul pedepsei penale, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale, de persoana vinovatului, incorect i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare fără aplicarea art.90 Cod penal.

6. La recursul ordinar declarat de către inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, *Crijanovschi Sergiu*, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat, întrucât instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a stabilit pedeapsa.

7. Judecând recursul în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar declarat de către inculpat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, *judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.*

În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile art.435 alin.(1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală potrivit cărora, *judecând recursurile, instanța admite recursul, cazează parțial sau total, hotărârea atacată și rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.*

Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept, asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmite instanței de apel, sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost calificată corect, pedeapsa a fost

individualizată și aplicată just, normele de drept procesual penal au fost aplicate corect, hotărârea adoptată trebuie să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit menționează că, sentința instanței de fond a fost contestată de către procuror în latura pedepsei, iar instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat parțial sentința, stabilind pedeapsa - 2 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Astfel, decizia atacată cu recurs ordinar este contrară prevederilor art.417 alin.(1), pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării concluziei date.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că titularul acestuia deși nu indică vreun temei stipulat la alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, însă argumentele acestuia se circumscriu temeiului de casare prevăzut la pct.10), alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, în susținerea identificării temeiului pentru recurs, Colegiul penal notează prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora: „instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților”.

În esență, inculpatul nu este de acord cu decizia instanței de apel în latura pedepsei penale, solicitând menținerea sentinței prin care la executarea pedepsei penale au fost reținută posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspect, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul prevăzut de art.427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

În viziunea Colegiului penal lărgit, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, în partea executării pedepsei, neîntemeiat nu a fost luată în considerație prevederile art.90 Cod penal, care sunt aplicabile în speța dată, fiind necesar de a interveni în hotărârea judecătorească adoptată în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului.

La argumentarea soluției, instanța de apel a motivat prin faptul că *„prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație gravitatea și urmările prejudiciabile ale infracțiunii comise de Dobrunov Daniil, n-a ținut cont de urmările ireversibile ale comiterii accidentului rutier de către inculpat, accident care s-a soldat cu decesul părții vătămate Grajdeanu Eugen, și cu vătămarea gravă a sănătății părții vătămate Isachevici Dumitru, consecințe care nu pot fi reparate în nici un mod, inculpatul a comis accidentul rutier aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”*

În acest sens, Colegiul penal lărgit a conchis că instanță de apel nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate, limitându-se doar la o frază precum că: *„inculpatul urmează să execute real pedeapsa cu închisoarea, pentru a asigura corectarea și reeducarea inculpatului și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane”*.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu si-a motivat decizia sa vizând corectarea inculpatului, prin necesitatea izolării lui de societate în condiții de privare de libertate.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, s-a stabilit noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2 ani și 8 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 5 ani și 4 luni.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal - *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă”*.

Din norma penală menționată mai sus, rezultă că o condiție expresă de aplicare a acesteia este concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecării precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest sens, Colegiul penal lărgit consideră că, în cauza supusă judecării există aspecte determinante în ce privește circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, ce permit instanței să concluzioneze că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și anume se constată următoarele circumstanțe: inculpatul Dobrunov Daniil anterior nu a fost condamnat, fapt confirmat prin Revendicarea din 11.10.2018 (f.d.192), lipsa antecedentelor contravenționale (f.d.194), a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform dispoziției art.364¹ Cod de procedură penală (f.d.63), lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanțelor atenuante – a contribuit la descoperirea infracțiunii, inculpatul este caracterizat pozitiv, fapt confirmat prin Caracteristica nr.10435 din 19.12.2018 eliberată de Ofițerul de sector nr.1 Florești al IP Florești – Gangan Radu (f.d.190), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.191), a comis pentru prima dată o infracțiune din imprudență, solicitând în recurs - oferirea unei șanse pentru creșterea, educarea, întreținerea celor apropiați lui, cu cei implicați în accident care erau cei mai buni prieteni, simțindu-se obligat moral de a fi un sprijin pentru mama lui Grăjdeanu Eugeniu - Grăjdianu Natalia, care este invalidă de gradul III, fără termen (f.d.33, vol.II), căreia i-a rămas de achitat creditul fiului decedat (f.d.88,90-94) și care a solicitat să nu fie privat de libertate inculpatul, pentru a avea posibilitate să-i achite integral prejudiciul și să afle lângă familie (f.d.86, vol.I), partea vătămată Isachevici Dumitru prin intermediul avocatului Alexandru Harvun a depus cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia cu mențiunea că, nu are careva pretenții și nu dorește să fie pedepsit (f.d.73), este căsătorit – soția Dobrunov Nadejda, născută la xxxxx și are fiica minoră - xxxxx, născută la xxxxx, mama – Dobrunov Ina, născută la xxxxx, care este pensionară cu dezabilitate accentuată fără termen cu diagnosticul *„epilipsie simptomatică cu*

accese generalizatye tonio-clonice”, având necesitate de îngrijire și supraveghere permanentă (f.d.165, vol.II) și nu se permite angajarea în câmpul muncii, respectiv beneficiază de pensie pentru gradul de dizabilitate – 1551 lei și compensație pentru perioada rece a anului – 700 lei lunar, inculpatul fiind unicul întreținător al familiei, fapt confirmat prin Nota informativă nr.1497 din 01.12.2021 eliberată de Direcția Generală Aisitenșă Socială și Protecție a Familiei Florești – Aurica Burlacu (f.d.166-167, vol. II), a recuperat integral prejudiciul material și parțial prejudiciul moral succesoriului părții vătămate decedate, Grajdeanu Natalia (f.d.34,91,92).

Ținând cont de circumstanțele mai sus nominalizate și de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de personalitatea inculpatului care s-a aflat în stare de arest - 6 luni, Colegiul penal lărgit a concluzionat că în cazul lui Dobrunov Daniil, scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, va putea fi atins fără izolarea acestuia de societate, oferindu-i posibilitate de a se manifesta în stricta exercitare a Legii și a restitui prejudiciul cauzat succesoriului părții vătămate.

În acest context, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii, cât și după, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este gravă și comisă din imprudență (art.18 Cod penal), Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea lui de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probațiune de - 5 ani, și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, dându-i posibilitate reală inculpatului să recupereze integral prejudiciul cauzat succesoriului părții vătămate și să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată, or dispoziția art.61 alin.2 Cod penal stipulează - *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul ordinar declarat de către inculpat, urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei,

Totodată, Colegiul penal lărgit mai menționează că Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

Având în vedere cele expuse, fiind stabilit că încălcările comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art.427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului declarat, cu casarea deciziei contestate în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri privind suspendarea

condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către inculpatul *Dobrunov Daniil*.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Dobrunov Daniil xxxxx**, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Dobrunov Daniil xxxxx se consideră condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni**, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de **5 (cinci) ani**.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui *Dobrunov Daniil xxxxx*, pentru o perioadă de probațiune de **5 (cinci) ani**.

Dobrunov Daniil xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsa cu închisoare în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 iulie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

24 mai 2022

Dosarul nr.1ra-90/2022

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorilor Timofti Vladimir și Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală, în cauza penală
privindu-l pe **Dobrunov Daniil Boris**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpatul Dobrunov Daniil, fiind casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui Dobrunov Daniil Boris, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: Dobrunov Daniil Boris se consideră condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Dobrunov Daniil Boris, pentru o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

2. Am semnat decizia, conform prevederilor art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, dar cu privire la soluția adoptată, exprimăm dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece considerăm că recursul ordinar declarat de către inculpatul Dobrunov Daniil, urma a fi respins cu menținerea în vigoare a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021.

Având în vedere materialele cauzei, considerăm corectă soluția instanței de apel, prin care a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în respectiva parte, prin care: lui Dobrunov Daniil considerat condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani. În rest sentința a fost menținută.

Or, analizând argumentele invocate în recursul ordinar declarat de către inculpat, privind nemotivarea deciziei de excludere a aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului, considerăm că motivele reflectate în recurs și opinia subiectivă a recurentului asupra modalității de executare a pedepsei stabilite inculpatului nu constituie în acest sens, temei de intervenire în decizia instanței de apel. Mai mult, instanța de apel admițând apelul declarat, și-a motivat soluția detaliat, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată, la caz lipsesc.

În prezenta cauză supusă judecării, se atestă că, inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, precum celei prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Din conținutul părții descriptive a deciziei, la capitolul stabilirii tipului

pedepsei inculpatului, instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61, 75 Cod penal, eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

Studiind minuțios lucrările dosarului, în raport cu concluziile instanței de apel, considerăm, că instanța ierarhic inferioară, la adoptarea soluției în partea stabilirii pedepsei inculpatului, a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei și corect a conchis de a exclude prevederile art. 90 Cod penal în privința vinovatului.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea noastră, instanța de apel a abordat toate condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, astfel în speță nefiind întrunite condițiile ce vizează natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

În susținerea raționamentelor, notăm, că potrivit lucrărilor dosarului, inculpatul, deși a săvârșit o infracțiune din imprudență, adică cea prevăzută la art. 264 alin. (4) Cod penal, această faptă prejudiciabilă a provocat decesul unei persoane și vătămarea gravă a sănătății alteia, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă, atentând la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, care pe cale de consecință subsidiar a afectat și relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, în urma cărora a survenit decesul pasagerului Grajdean E. și vătămarea gravă a sănătății pasagerului Isachevici D. Mai mult ca atât, inculpatul a comis accidentul rutier, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, se reține, că instanța de apel a ținut cont în măsură deplină de modalitatea comiterii faptei prejudiciabile și consecințele produse, de către inculpat, ce s-au soldat cu decesul unei persoane și vătămarea gravă a sănătății alteia.

Totodată, menționăm că, deși la caz a fost reținut faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, aceste circumstanțe au stat și la baza stabilirii pedepsei mai aproape de limita minimă sub formă de închisoare, prevăzută de legea penală, totuși aceste circumstanțe nu sunt incomensurabile, în raport cu urmările prejudiciabile survenite, adică decesul unei persoane și vătămarea gravă a sănătății alteia, respectiv aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, nu este proporțională cu fapta prejudiciabilă săvârșită.

Mai mult ca atât, considerăm că norma penală imputată inculpatului, este instituită de legislator pentru a fi apărate relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și sănătatea persoanelor, în contextul în care la moment un număr mare de încălcări a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către conducătorii autovehiculelor în Republica Moldova duc în cote majore la vătămări corporale și decesuri. Deci, în situația în

care în urma săvârșirii infracțiunii de încălcarea a regulilor de securitate a circulației rutiere de către inculpat, cu provocarea decesului unei persoane și vătămarea gravă a sănătății alteia, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în prezenta speță, nu va avea un impact scontat asupra atingerii scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal și anume restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, constatăm că în speța dată, instanța de apel legal a găsit întemeiate argumentele apelului declarat de procuror și a constatat că, concluzia primei instanțe, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea pedepsei reale cu închisoare, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, ca fiind eronată și neîntemeiată și din care considerente just le-a exclus.

Prin urmare, reținem ca fiind întemeiate **concluziile făcute de instanța de apel**, precum că anume pedeapsa reală cu închisoare stabilită lui Dobrunov D., este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, iar pedeapsa aplicată inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat. Or, se constată evident că pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnațiilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnațiilor, cât și a altor persoane.

Astfel că, careva încălcări pe care le invocă recurentul nu se regăsesc în speța dată, iar la caz nu este identificată vreo eroare gravă de drept, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de lege, iar argumentele recurentului în ce privește modul de executare a pedepsei sunt neîntemeiate, fără a fi indicate erori de drept concrete, ce ar servi temei de implicare a instanței de recurs în soluția adoptată.

Pentru aceste motive am optat pentru respingerea ca inadmisibil a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Dobrunov Daniil Boris*.

Judecători:

Timofti Vladimir

Cobzac Elena