

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Mariana Gherța în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui

***Haraba Andrian Valentin***, născut la 01 decembrie 1986, originar și domiciliat în com. Băcioi, mun. Chișinău;

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 07.03.2012 - 30.05.2013 (prima instanță)***
- 2. 11.07.2013 – 11.12.2013 (instanța de apel)***
- 3. 04.03.2014 – 16.04.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2013, ***Haraba Andrian Valentin*** a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea sau circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2010, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o

anumită activitate ce ține de gestionarea sau circulația substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani.

1.1 Prin aceeași sentință, a fost condamnată și Haraba Ludmila, însă în privința ei hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Haraba Andrian, fiind condamnat prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2010 în baza art. 171 alin. (1), 172 alin. (1), 179 alin. (2), 166 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 10 ani închisoare, în timpul executării pedepsei în penitenciarul nr. 16 (Pruncul), fiind în înțelegere prealabilă cu Haraba Ludmila, a organizat înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice - marihuana de către ultima, în următoarele circumstanțe:

La 25 octombrie 2011, inculpatul Haraba Andrian urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, cunoscând despre faptul că soția sa, Haraba Ludmila va primi de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală o geantă în care se va afla o cutie de chibrituri cu substanța narcotică-marihuană, a organizat și a dirijat prin intermediul telefonului mobil acțiunile lui Haraba Ludmila, dându-i sfaturi de a se întâlni cu o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi colaboratorul de poliție Diaconu Valeriu și a-i transmite cutia de chibrituri cu masa menționată. În aceeași zi, aproximativ la ora 13:20, Haraba Ludmila, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 14, a înstrăinat cutia cu masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde inspectorului principal al DCCO a DGSO, Diaconu Valeriu, care activa sub acoperire și în baza Deciziei Șefului DCCCO a DGSO MAI, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) pct. 2) lit. m) a Legii RM nr. 45-XIII din 02.04.1994 „Cu privire la activitatea operativă de investigații”, a efectuat experimentul operativ, în procesul căruia Haraba Ludmila i-a transmis cutia cu masă vegetală menționată. Conform raportului de expertiză nr. 3635 din 12 noiembrie 2011, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, achiziționată conform procesului-verbal de efectuare a experimentului operativ, la 25 octombrie 2011 pe bd. Dacia 14, mun. Chișinău, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Masa substanței narcotice, marihuană uscată constituie 1,91 grame.

Continuându-și intențiile criminale, la data de 01 noiembrie 2011, Haraba Andrian, prin intermediul telefonului mobil i-a dat indicații lui Haraba Ludmila de a procura 21 pachetele cu marihuană pe care, în scop de înstrăinare să le transmită persoanei necunoscute la prețul de 550 lei pentru fiecare pachetel. La rândul său, Haraba Ludmila, executând indicațiile lui Haraba Andrian, a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, 21 pachetele cu masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, pe care la data de 02 noiembrie 2011 le-a transportat la piața „Dacia” din mun. Chișinău, bd. Dacia 14, unde s-a întâlnit cu inspectorul principal al DCCO a DGSO, Diaconu Valeriu, care activa sub acoperire și în baza Deciziei Șefului DCCO a DGSO MAI avea însărcinarea de a efectua o achiziție de control a substanțelor narcotice. Aproximativ la ora 11:30 a aceleiași zile, Haraba Ludmila a transmis acestuia un pachet din polietilenă de culoare galbenă în care se aflau 21 de pachetele din polietilenă incolore, înfășurate cu bandă adezivă, pentru care urma să primească mijloace bănești în sumă de 11

550 lei, adică câte 550 lei pentru un pachetel, însă a fost reținută de către colaboratorii poliției. Conform raportului de expertiză nr. 3634 din 11 noiembrie 2011, masele vegetale uscate și mărunțite de culoare verde, ridicate în cadrul procesului-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2011 reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice. Masa substanței narcotice, marihuană uscată constituie în total 543,08 gr. Astfel, inculpatul Haraba Andrian a întreprins acțiuni privind înstrăinarea a 544,99 gr marihuană, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Bantaș Bogdan în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Haraba Andrian.

În argumentarea apelului, avocatul a indicat că:

- în ședința de judecată nu au fost ascultați martorii inculpatului, demersurile privind audierea acestora, au fost respinse;
- o parte din probe, prezentate de acuzare au fost dobândite cu încălcări grave ale legislației procesual-penale și astfel nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare. Martorul Roșet Alexandru, fiind amenințat de organele de urmărire penală, și-a schimbat declarațiile în ședința de judecată, fapt menționat și în procesul-verbal al ședinței de judecată. Martorul minor, Haraba Cristina a fost audiată în cadrul urmăririi penale, fără prezența pedagogului și reprezentantului legal;
- comunicările telefonice interceptate între Haraba Ludmila și o persoană, care era presupusa, Haraba Andrian, conțin cuvinte și construcții verbale interpretate prin imaginația acuzării ca înțelegere prealabilă la săvârșirea infracțiunii incriminate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că analiza și verificarea probelor prezentate de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședințelor în instanțele de fond, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și duc la o concluzie unică stabilită de către prima instanță și exclud o altă versiune posibilă care ar putea fi tratată în favoarea inculpatului Haraba Andrian.

**5.** A declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor judecătorești avocatul Gherța Mariana în numele inculpatului, care fără a invoca vreun temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală, și-a exprimat dezacordul cu hotărârile de condamnare în privința lui Haraba Andrian și solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, motivînd că la materialele dosarului nu există probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului, iar sentința și decizia se bazează pe interpretări și presupuneri.

Din textul recursului reiese și faptul că comunicările telefonice interceptate între Haraba Ludmila și persoana, care este presupusă ca fiind Haraba Andrian conțin cuvinte și construcții verbale interpretate prin imaginația acuzării ca

înțelegere prealabilă la săvârșirea infracțiunii incriminate, însă, acestea pot fi interpretate și altfel, în măsura fanteziei interpretului.

La fel, nevinovăția lui Haraba Andrian se demonstrează și prin declarațiile martorilor Dogari Andrei și Roșet Alexandru.

Astfel, se invocă faptul precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de avocat nu se menționează careva temeiuri prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă din argumentele expuse în recurs, Colegiul penal consideră că este relevant pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În fapt, hotărârile judecătorești ale instanțelor de fond corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Astfel, instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția lui Haraba Andrian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal - organizator la procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite de două persoane în proporții deosebit de mari, să fie juste și întemeiate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată detaliat și minuțios în textul hotărârii contestate, și anume: declarațiile inculpatului Haraba Andrian; declarațiile martorilor Diaconu Valeriu, Malai Irina, Lăpușeanu Natalia, Haraba Cristina, Breazu Sergiu, Dogari Andrei, Haraba Evghenia, Țîmbalari Eduard, Stanțieru Aliona; ordonanța de pornire a urmăririi penale din 31 octombrie 2011 (vol. 1, f.d. 1); raportul inspectorului superior al DCCO al DGSO, Țîmbalari Eduard din 25 octombrie 2011 (vol. 1, f.d. 7); procesul-verbal de efectuare a experimentului operativ din 25 octombrie 2011 (vol. 1, f.d. 9), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3605 din 26 octombrie 2011(vol. 1, f.d. 13-14); procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 17); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 02 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 18); raportul de expertiză nr. 3635 din 12 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 28); raportul de expertiză nr. 3634 din 11 noiembrie 2011 ( vol. 1, f.d. 32-33); ordonanța de recunoaștere ca corp delict și anexarea la cauza penală din 15 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d.37); procesul-

verbal cu privire la înzestrarea persoanei cu tehnica specială din 02 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 46); procesul-verbal de ridicare a obiectului din 03 noiembrie 2011 (vol. 1, f.d. 48); procesul-verbal de interceptare a comunicărilor purtate de către inspectorul principal al DCCO al DGSO, Diaconu Valeriu și Haraba Ludmila la data de 02 noiembrie 2011; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor purtate de Haraba Ludmila prin intermediul cartei SIM nr. 069794090 în perioada de timp de la 01 noiembrie 2011, ora 08:00 pînă la 16 noiembrie 2011, ora 08:00 cu stenograma comunicărilor, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 31 octombrie 2011; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor purtate de Haraba Ludmila prin intermediul cartei SIM nr. 069794090 în perioada de timp de la 02 noiembrie 2011, ora 08:00 pînă la 04 noiembrie 2011, ora 08:00 cu stenograma comunicărilor (vol. 1, f.d.77-78); procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor purtate de Haraba Ludmila prin intermediul cartei SIM nr. 069794090 în perioada de timp de la 04 noiembrie 2011, ora 08:00 pînă la 07 noiembrie 2011, ora 08:00 cu stenograma comunicărilor (vol. 1, f.d. 79); lista apelurilor telefonice efectuate de pe nr. 068616406 în perioada de 25 septembrie 2011 -11 decembrie 2011 (vol. 1, f.d. 197-224); procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr. 068616406 ridicate în baza autorizației date de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2011.

Astfel, instanța de recurs nu poate reține argumentul avocatului inculpatului privind neaprecierea obiectivă, de către instanța de apel, a probelor administrate în cauza dată din motiv că temeiurile invocate de acesta, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond sau în instanța de apel, și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Prin urmare, argumentul recurentului privind faptul că probele menționate mai sus nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, nu poate fi reținut de către instanța de recurs din motiv că aceste probe sunt în coraborare cu celelalte materiale ale cauzei, nefiind careva contraziceri între acestea.

Instanțele de fond, analizînd probele acumulate, just au concluzionat cu certitudine că, inculpatul Haraba Andrian este organizatorul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Argumentele recurentului precum că nevinovăția lui Haraba Andrian se demonstrează prin declarațiile martorului Roșet Alexandru, care ar fi fost amenințat de către organele de urmărire penală și și-a shimabat depozițiile în ședința de judecată, instanța de apel întemeiat le-a respins constatînd că schimbarea declarațiilor de către martorul sus-menționat au fost în scopul de a favoriza situația inculpatului Haraba Andrian.

Mai mult ca atît, martorul Țîmbădari Eduard, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la sfîrșitul anului 2011, activînd în calitate de inspector

superior pentru cazuri excepționale a DG a Serviciului MAI, avînd statut de ofițer de urmărire penală, deplasîndu-se în Penitenciarul nr.16, Cricova 1-a audiat pe Roșet Alexandru în calitate de martor, acesta a dat declarații benevol, fără a fi supus cărorva presiuni, cu respectarea prevederilor legislației procesual penale, or de către martorul Roșet Alexandru nu au fost depuse careva plîngerii în acest sens.

Colegiul penal consideră că argumentul recurentului precum că comunicările telefonice interceptate între Haraba Ludmila și persoana, care este presupusă ca fiind Haraba Andrian conțin cuvinte și construcții verbale interpretate prin imaginația acuzării ca înțelegere prealabilă la săvîrșirea infracțiunii incriminate, nu poate fi reținut întrucît Haraba Ludmila și-a recunoscut vinovăția în cadrul examinării apelului, astfel încît nu apare nici o îndoială la discuția telefonică dusă între ei doi referitor la substanțele narcotice, prin urmare fiind dovedită integral vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

În consecință, argumentele recurentului, precum că inculpatul Haraba Andrian nu este vinovat de comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunilor imputate, iar nerecunoașterea vinovăției just a fost apreciată de instanțele de judecată ca o tactică de apărare a acestuia.

Urmează fi reținute drept juste și concluziile instanțelor de fond referitor la stabilirea pedepsei și termenul de pedeapsă aplicat inculpatului, fiind în concordanță cu prevederile art. 6, 7, 61,75 Cod penal.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mariana Gherța în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Haraba Andrian Valentin*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integrală la 28 mai 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș