

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

recursurilor ordinare declarate de inculpatul Coloteniuc Marcel și avocatul acestuia, Arcadie Șchiopu, de avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatului Șalari Radu, de inculpatul Munteanu Mihail și de avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Munteanu Mihail împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 29 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Șalari Radu Anatoli, născut la 19 august 1982, originar și domiciliat în s. Văratice, r-nul Rîșcani;

Coloteniuc Marcel Victor, născut la 21 iulie 1986, originar și domiciliat în s. Balatina, r-nul Glodeni;

Munteanu Mihail Constantin, născut la 20 noiembrie 1989, originar și domiciliat în s. Țărăncuța, r-nul Cantemir;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 30.11.2011 - 29.02.2012 (prima instanță)*
- 2. 21.03.2013 – 28.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 11.03.2014 – 16.04.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

- 1. Prin sentința Judecătorei Rezina din 29 februarie 2012:**

- **Şalari Radu Anatoli** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătorei Rezina din 18 aprilie 2011, fiindu-i numită spre executare o pedeapsă definitivă pe un termen de 17 (şaptesprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Pînzari Vadim Ivan** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătorei Floreşti din 4 octombrie 2010, fiindu-i numită spre executare o pedeapsă definitivă pe un termen de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Coloteniuc Marcel Victor** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, iar în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată stabilită prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 6 februarie 2011, fiindu-i numită spre executare o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Munteanu Mihail Constantin** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătorei Cahul din 19 noiembrie 2010, fiindu-i numită spre executare o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 (doi) ani şi 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, prima instanţă, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că la începutul lunii septembrie 2011, inculpaţii Şalari Radu Anatoli, Pînzari Vadim Ivan, Coloteniuc Marcel Victor şi Munteanu Mihail Constantin, executând pedeapsa cu închisoarea în Instituţia penitenciară nr. 17 din or. Rezina, prin înţelegere prealabilă, intenţionând la propunerea condamnatului Şalari Radu să evadeze din celula nr. 77 a blocului de regim nr. 3 al P-17, au rupt de la un pat din aceeaşi celulă trei plăci metalice, pe care permanent le ascuţeau şi urmau să le folosească în calitate de armă în scopul aplicării violenţei asupra colaboratorilor penitenciarului, pentru a facilita evadarea din detenţie, însă din cauze independente de voinţa inculpaţilor, infracţiunea nu şi-a produs efectul.

Astfel, prin procesul verbal de cercetare la faţa locului din 19.09.2011, din fişia interzisă a penitenciarului nr. 17 din Rezina, au fost ridicate trei plăci metalice cu dimensiuni 30x1,8 cm, două dintre care erau ascuţite la capăt.

3. Împotriva sentinţei au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați conform învinuirii înaintate în baza art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

a) lui Șalari Radu Anatoli cu aplicarea art. art. 34 alin. (3), 82 alin. (2) Cod penal – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare. În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal a adăuga parțial la pedeapsa numită prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Rezina din 18 aprilie 2011, fixînd pedeapsa definitivă de 19 (nouăsprezece) ani închisoare cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis;

b) lui Pînzari Vadim Ivan cu aplicarea art. art. 34 alin. (3), 82 alin. (2) Cod penal – 5 (cinci) ani închisoare. În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal a adăuga parțial la pedeapsa numită prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Florești din 4 octombrie 2010, fixînd pedeapsa definitivă de 16 (șaisprezece) ani închisoare cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis;

c) lui Coloteniuc Marcel Victor cu aplicarea art. art. 34 alin. (3), 82 alin. (2) Cod penal – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare. În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal a adăuga parțial la pedeapsa numită prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Bălți din 6 februarie 2011, fixînd pedeapsa definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis;

d) lui Munteanu Mihail Constantin cu aplicarea art. art. 34 alin. (3), 82 alin. (2) Cod penal – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare. În baza art. 85 alin. (1), (3) Cod penal a adăuga parțial la pedeapsa numită prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei numite prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2010, fixînd pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis.

- *inculpatul Coloteniuc Marcel Victor și avocatul în numele inculpatului*, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Coloteniuc Marcel să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, menționînd că acesta nu este vinovat de infracțiunea ce i s-a incriminat. Mai afirmă apelanții că cauza penală a fost fabricată de către Șeful Serviciului de Securitate al IP 17 Rezina și subalternii acestuia care se aflau în relații ostile cu Șalari Radu, el fiind victima acestui conflict. De asemenea, declarația semnată de inculpat la faza de urmărire penală, constituie consecința inducerii în eroare de către ofițerul de urmărire penală, primul nefiind apt de a scrie și citi textul declarației, iar sentința de condamnare se bazează doar pe declarațiile contradictorii ale martorilor Burlaciuc Ian și Calughin Iurie;

- *inculpatul Munteanu Mihail Constantin*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de învinuirea adusă în baza art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, menționînd că nu este vinovat de infracțiunea ce i

s-a incriminat, el fiind impus sub influență psihică și fizică de a da explicații în defavoarea sa și a celorlalți inculpați;

- *inculpatul Pînzari Vadim Ivan*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de învinuirea adusă în baza art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, menționînd că nu este vinovat de infracțiunea ce i s-a incriminat, deoarece a fost impus sub influență psihică și fizică de a da explicații în defavoarea sa și a celorlalți inculpați;

- *inculpatul Șalari Radu Anatoli*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de învinuirea adusă în baza art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, menționînd că nu este vinovat de infracțiunea ce i s-a incriminat, deoarece a fost impus sub influență psihică și fizică de a da explicații în defavoarea sa și a celorlalți inculpați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, inculpații Șalari Radu Anatoli, Pînzari Vadim Ivan, Munteanu Mihail Constantin și apelul comun al inculpatului Coloteniuc Marcel Victor și al avocatului în numele acestuia, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției date, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a reținut probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, care au înlăturat orice dubiu despre vinovăția inculpaților în comiterea faptei imputate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- *procurorul* care, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că ambele instanțe la stabilirea pedepsei inculpaților nu au ținut cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, precum și de prevederile art. 394 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, de explicațiile date la pct. 24 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”.

De asemenea, instanțele de fond contrar prevederilor legale imperative, nu au stabilit categoria recidivei pentru fiecare inculpat în parte, fiind emise hotărîri de condamnare ilegale, prin a căror executare nu era atins scopul scontat de legea penală;

- *avocatul Igor Cecan în numele inculpatului Coloteniuc Marcel*, care invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Coloteniuc Marcel, deoarece în acțiunile acestuia nu sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii pentru care acesta a fost recunoscut vinovat;

- *inculpatul Șalari Radu*, care invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei

din motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive indicate în cererea de apel, cum ar fi punerea la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, care nu corespundeau adevărului din motiv că aceștia se aflau în relații de subordonare cu conducerea penitenciarului.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror, inculpatul Șalari Radu, inculpatul Coloteniuc Marcel și avocatul în numele inculpatului, casată decizia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției pronunțate, instanța de recurs a indicat că prima instanță a neglijat neîntemeiat propunerea procurorului de a ține cont, la stabilirea pedepsei, de faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpați aflați în stare de recidivă. Acest argument al procurorului fiind dovedit prin anexarea discursului său la materialele dosarului, unde este indicat expres textul legii la care acesta face trimitere și expunerea detaliată a motivării sale în propunerea înaintată instanței.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile inculpaților Șalari Radu Anatoli, Pînzari Vadim Ivan, Munteanu Mihail Constantin, Coloteniuc Marcel Victor și a avocatului în numele acestuia.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- lui Șalari Radu Anatoli pe art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 82, 34 alin. (3) lit. b) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Rezina din 18 aprilie 2011, fiindu-i numită pentru executare o pedeapsă definitivă de 19 (nouăsprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Pînzari Vadim Ivan pe art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 82, 34 alin. (3) lit. b) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Florești din 4 octombrie 2010, fiindu-i numită pentru executare o pedeapsă definitivă de 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Coloteniuc Marcel Victor pe art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 82, 34 alin. (3) lit. b) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, iar în baza art. 85 Cod penal, la

pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 6 februarie 2011, fiindu-i numită pentru executare o pedeapsă definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Munteanu Mihail Constantin pe art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 82, 34 alin. (3) lit. b) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoria Cahul din 19 noiembrie 2010, fiindu-i numită pentru executare o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis – termenul executării pedepsei închisorii stabilit inculpaților de calculat de la 28 noiembrie 2013, cu includerea în acest termen a duratei deținerii lor sub stare de arest de la 29 februarie 2012 până la 28 noiembrie 2013.

7.1 În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin prin totalitatea de împrejurări și probe acumulate la cauza penală examinată, care au fost corect apreciate, cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat nu a reținut și prevederile art. 34 Cod penal la stabilirea pedepsei definitive, fiind prezente toate condițiile care obligau instanța de a constata că fapta inculpaților a fost comisă de către aceștia în stare de recidivă.

8. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:

- *avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului Coloteniuc Marcel*, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Coleteniuc Marcel să fie achitat, din motiv că instanța de apel nu a stabilit care sînt probele ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului;

- *avocatul Roman Plămădeală în numele inculpatului Munteanu Mihail*, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Munteanu Mihail să fie achitat, din motiv că fapta incriminată nu este săvârșită de către acesta;

- *inculpatul Munteanu Mihail*, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, din motiv că faptele care i-au fost incriminate nu se încadrează în componența de infracțiune imputată;

- *avocatul Caragia Elisaveta în numele inculpatului Șalari Radu*, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Șalari Radu, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

9. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare ca temeuri pentru recurs pct. 6), 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar conform alin. (1) pct. 8) al aceluiași articol, în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recursuri sunt neîntemeiate, iar hotărârile judecătorești corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, ambele instanțe au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Șalari Radu Anatoli, Pînzari Vadim Ivan, Coloteniuc Marcel Victor și Munteanu Mihail Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 26, 317 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

În susținerea acestora, Colegiul penal menționează că argumentul avocatului în numele inculpatului Munteanu Mihail, despre faptul că inculpatul Munteanu Mihail nu a comis infracțiunea incriminată, nu poate fi reținut, el fiind combătut prin materialele cauzei și anume prin: declarațiile martorilor Burlaciuc Ian Vasile (f.d. 35-36, vol. I), Eni Eugen Ion (f.d. 38-39, vol. I), Moisei Serghei Mihail (f.d. 40-41, vol. I), Borisov Piotr Nicolae (f.d. 57-58, vol. I), procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2011 (f.d. 16-17, vol. I) – care în ansamblu, dovedesc cu certitudine și în mod detaliat tabloul infracțional, dar și intențiile directe ale inculpaților în comiterea infracțiunii de evadare din locurile de deținere.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Caragia Elisaveta în numele inculpatului Șalari Radu precum că nu s-a constatat existența faptei infracționale, deoarece învinuirea inculpaților nu a fost înaintată doar în baza art. 317 Cod penal drept fapt consumat, ci și în baza art. 26 Cod penal – pregătire de infracțiune,

fiindcă organul de urmărire penală corect a constatat că cele trei bucăți de metal, dintre care două cu capete ascuțite, erau destinate pentru lipsirea de viață a medicilor care urmau să asiste condamnații, drept urmare a unei sesizări false, iar prin declarațiile martorului Eni Eugen Ion au fost divulgate detaliile planului de evadare a inculpaților, fiind confirmată repetat versiunea privind întrebuințarea bucăților de metal.

Prin urmare, toate aceste împrejurări, constituie o succesiune de acte preparatorii concrete îndreptate spre producerea scopului urmărit de către inculpați – evadarea din locurile de detenție, iar reținerea acestor circumstanțe de către instanțele de fond este una temeinică și legală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal mai menționează că faptele inculpaților se află în legătură directă de cauzalitate cu vinovăția acestora, aceasta din urmă fiind dovedită pe deplin prin toate mijloacele admise de lege, instanța de apel, făcând uz de toate imperativele legii penale pentru a stabili corect marja pedepselor definitive ce urmau a fi aplicate inculpaților.

Astfel, Colegiul penal susține că instanța de apel corect a stabilit pedepsele pentru inculpați, ținând cont de rigorile legii penale prevăzute în art. art. 34, 81, 82, 85 Cod penal.

În asemenea condiții recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Marcel Coloteniuc și avocatul acestuia, Arcadie Șchiopu, de avocatul Elisaveta Caragia în numele inculpatului Radu Șalari, de inculpatul Mihail Munteanu și de avocatul Roman Plămădeală în numele inculpatului Mihail Munteanu împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 29 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Șalari Radu Anatoli, Coloteniuc Marcel Victor, Munteanu Mihail Constantin*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă