

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**18 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, în cauza penală privind-l pe

**POPA Ciprian XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar și domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 15.07.2021 – 24.09.2021;*

*Instanța de apel: 13.10.2021 – 25.01.2022;*

*Instanța de recurs: 04.04.2022- 18.05.2022.*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 septembrie 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală Popa Ciprian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și în baza art. 55 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal și tragerea acestuia la răspundere contravențională, aplicându-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale.

S-a încasat din contul lui Popa Ciprian în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Popa Ciprian, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, dându-și seama de acțiunile sale ilegale, a deținut și folosit ilegal permisul de conducere XXXXX, eliberat de autoritățile României, până la data de 20.04.2021, aproximativ ora 11:00, când numitul a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică conducând automobilul de model Volkswagen Passat” cu XXXXX în regiunea XXXXX, iar la cerințele angajaților poliției de a prezenta permisul de conducere, a prezentat permisul indicat, document care, potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/1-R-1769 din 05.05.2021, s-a constatat a fi fals.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popa Ciprian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată, *procurorul* a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște pe Popa Ciprian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și în baza sancțiunii acestui articol în coroborare cu prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 lei, în rest a menține sentința fără modificări.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, deși instanța a calificat corect acțiunile inculpatului, considera sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei stabilite prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, cu liberarea inculpatului de răspundere penală cu încetarea procesului penal și tragerea acestuia la răspundere contravențională.

Astfel, apelantul considera că pedeapsa aplicată este neproportională faptei și pericolului social al infracțiunii, iar aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale în raport cu proporționalitatea scopului expres prevăzut la alin. (2) art. 61 Cod penal.

Suplimentar mai indică că, pedeapsa stabilită inculpatului doar î-i va favoriza să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății, eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, considera că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința inculpatului nu putea fi atins decât prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă de 500 unități convenționale, ori anume această pedeapsă î-i va schimba concepțiile și convingerile greșite care l-a influențat în vederea comiterii infracțiunii, concomitent va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, apelul procurorului a fost admis, cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Popa Ciprian, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, i s-au exclus prevederile art. 55 Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25.000 lei. În rest, s-a menținut celelalte dispoziții ale sentinței .

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept constatată de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art. 361 alin. (1) Cod penal.

Analizând motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acesta și-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, fiind atestate temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate.

Potrivit art. 55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 256, 264 alin. (2), art. 264<sup>1</sup>, 303, 314, 326 alin. (1) și (1<sup>1</sup>), 327 alin. (1), 328 alin. (1), 332 alin. (1), 333 alin. (1), 334 alin. (1) și (2), 335 alin. (1) și 335<sup>1</sup> alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În circumstanțele expuse, instanța de apel a considerat că instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală pe Popa Ciprian, în baza art. 55 Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională, astfel că sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, este insuficientă pentru conștientizarea caracterului criminal al faptei și corectarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a altor fapte penale.

Or, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop corectarea și reeducarea vinovatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea de săvârșirea a noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

La caz, instanța de fond a efectuat o analiză unilaterală a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a constatat corect că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune care face parte din categoria celor ușoare, însă a concluzionat în mod nejustificat că corectarea inculpatului poate avea loc și fără a fi supus răspunderii penale.

În consecință, instanța de apel a considerat că la caz s-a constatat temei pentru aplicarea unei pedepse penale în privința lui Popa Ciprian, iar liberarea de pedeapsă penală, cu atragerea la răspundere contravențională astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond, nu corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, instituția liberării de pedeapsă penală nereprezentând prin prisma art. 93 Cod penal o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, Cod penal, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunii săvârșite— inculpatul a comis infracțiune ușoară, de valența valorilor sociale lezate, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

În aceste împrejurări, instanța de apel a stabilit lui Popa Ciprian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de 500 unități convenționale, ceea ce

constituie echivalentul a 25.000 lei. În rest, instanța de apel a menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

Astfel, s-a reiterat că, la faza de urmărire penală pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1769 din 05.05.2021 au fost suportate cheltuieli în valoare de 2100 lei, cheltuieli care au fost generate de acțiunile ilegale ale inculpatului, raportul fiind efectuat în vederea stabilirii adevărului în cauză și a tuturor circumstanțelor în care a fost săvârșită infracțiunea incriminată lui Popa Ciprian, instanța de judecată a dispus încasarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând aplicarea amnistiei cu încetarea procesului în dosarul penal în privința inculpatului Popa Ciprian.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de apel nu a aplicat art. 64 Cod penal, unde expres este stipulată mărimea amenzii pentru persoanele fizice, mai mult decât atât, amenda stabilită de prima instanță a fost achitată. Luând în considerație faptul că acțiunile inculpatului cad sub incidența Legii cu privire la amnistie, recurentul solicită încetarea urmăririi penale și aplicarea amnistiei.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În recursul supus judecării lipsește cu desăvârșire argumentarea erorii pretins admise și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, recursul fiind absolut formal.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul concluzionează despre neîntrunirea condițiilor de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din

oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Având în vedere cele consemnate, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-l pe POPA Ciprian XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**