

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2014, declarat de

Evgheni Usatov,

mun. Chișinău, str. Ginta Latină 15/2 ap. 126

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond:

24 ianuarie – 20 februarie 2014,

în instanța de recurs:

24 aprilie – 28 mai 2014;

C O N S T A T Ă :

1. La 24 ianuarie 2014, avocatul Ion Vicol a înaintat o cerere în numele învinutului Petrachi Anatolie la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, împotriva acțiunilor procurorilor vizați pe caz.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2014, plîngerea a fost admisă.

Au fost declarate nule:

ordonanța procurorului în procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, D. Poiată, din 15 ianuarie 2014 prin care Petrachi A. a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

ordonanța procurorului în procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, D. Poiată, din 24 ianuarie 2014 prin care a fost respinsă cererea avocatului Ion Vicol de scoatere a lui Petrachi Anatolie de sub urmărire penală;

ordonanța procurorului ierarhic superior, A. Vițu, din 23 ianuarie 2014 de respingere a cererii avocatului Ion Vicol împotriva ordonanței de înaintare a învinuirii din 15 ianuarie 2014.

Instanța a constatat că urmărirea penală a fost pornită împotriva unei anumite persoane și din acest moment se va considera că această persoană deține

calitatea de bănuit, indiferent de faptul dacă a fost emisă sau nu ordonanța de recunoașterea ei în această calitate.

Față de învinuitul Petrachi Anatolie au expirat termenii prevăzuți la art. 63 Cod de procedură penală.

3. La 04 aprilie 2014, Evgheni Usatov a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plîngerea avocatului Ion Vicol.

Recurentul a invocat că se consideră parte vătămată și prin încheierea contestată i se închide calea să obțină o verificare deplină și obiectivă a faptelor că în privința sa a fost comisă o infracțiune, fiindu-i lezate drepturile prevăzute la art. 19 Cod de procedură penală, art. 20 din Constituția RM și art. 6 din CEDO.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Evgheni Usatov împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2014, în privința învinutului Petrachi Anatolie, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 28 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan