

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Mînzat Valerian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2022,

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 20.08.2021 - 24.11.2021;*

*Instanța de recurs: 28.01.2022– 14.02.2022;*

*Instanța de recurs în anulare: 06.04.2022 – 18.05.2022.*

**c o n s t a ț ă :**

**1.** La 19 august 2021, în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a parvenit spre examinare cererea condamnatului Mînzat Valerian cu privire la transferarea sa pentru ispășirea pedepsei de la regim comun de detenție la regim de resocializare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2021, s-a dispus transferarea condamnatului Mînzat Valerian pentru ispășirea pedepsei în continuare în regim de resocializare.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, *adjunctul șefului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol, a înaintat recurs* asupra încheierii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul condamnatului Mînzat Valerian cu privire la transferarea lui de la regim comun de deținere la regim de resocializare.

În motivarea recursului declarat s-au invocat prevederile art. 282 alin. (1) Cod de executare, potrivit căroră, *în cazul eliberării condiționate înainte de termen, în scopul pregătirii pentru eliberare, cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea termenului de executare a pedepsei închisorii.....*

Recurentul obiectează că, judecătorul de instrucție eronat a conchis precum că până la data eliberării condiționate înainte de termen a rămas mai puțin de 6 luni.

De asemenea, menționează faptul că, la data de 04.11.2021 condamnatul Mînzat Valerian a executat efectiv 5 ani 2 luni 26 zile din pedeapsa penală. Până la expirarea termenului de executare a pedepsei închisorii au rămas 3 ani 9 luni 4 zile. Astfel, raportând acestor circumstanțe prevederile art. 282 alin. (1) Cod de executare, susține

recurentul că situația condamnatului Mînzat Valerian nu întrunea condițiile legale în vederea transferării în regim de resocializare sub aspectul că nu executase pedeapsa închisorii cu eliberarea condiționată înainte de termen.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2022, a fost admis recursul declarat de adjunctul șefului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol, cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea condamnatului cu privire la transferarea condamnatului de la regim comun de detenție în regim de resocializare s-a respins ca nefondat.

**4.1** În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, în sensul normei prevăzute de art. 282 alin. (1) Cod de executare, schimbarea regimului de detenție a condamnatului de la regim comun la regim de resocializare este posibilă în condițiile în care condamnatul execută o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal. Or, textul normei prevede condiția– în cazul eliberării condiționate înainte de termen.

Privitor la condamnarea lui Mînzat Valerian și executarea pedepsei închisorii de către acesta, materialele cauzei denotă că, prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2015 Mînzat Valerian a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, sentința a fost menținută fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 august 2017, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 și sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2015 au fost menținute fără modificări.

Prin ordinul nr. 192 din 04 noiembrie 2021 administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani i-a refuzat cererea condamnatului Mînzat Valerian cu privire la transferarea de la regim comun de detenție la regim de resocializare, motivând că nu întrunește condițiile prevăzute la art. 282 alin. (1) Cod de Executare (nu îndeplinește termenul necesar pentru transferarea de la regim comun la regim de resocializare).

Ținând cont de condițiile statuate la art. 282 alin. (1) Cod de executare, instanța de recurs a constatat ca fiind neîntemeiată soluția primei instanțe de admitere a cererii condamnatului cu privire la transferarea acestuia în regim de resocializare. Respectiv, situația condamnatului Mînzat Valerian nu însușește condițiile legale în vederea transferării în regim de resocializare sub aspectul că nu executase pedeapsa închisorii cu eliberarea condiționată înainte de termen.

Astfel, instanța de recurs a constatat ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Mînzat Valerian privind transferarea în regim de resocializare. Prin urmare, s-a constatat neîntemeiată încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 24 noiembrie 2021 prin care cererea în cauză a fost admisă.

**4.2** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *condamnatul Mînzat Valerian a declarat recurs în anulare*, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți, rejudecarea cauzei în alt complet de judecată.

În motivare recurentul nu este de acord cu decizia luată, invocând că i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil și prevederile art. 30, 31, 33 Cod de procedură penală. Condamnatul indică că nu a recepționat în timp copia încheierii și recursul șefului adjunct al Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol și nu a fost înștiințat de ședința de judecată din 14.02.2022.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care s-a admis recursul declarat de adjunctul șefului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, comisar de justiție Andrei Socol, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea condamnatului cu privire la transferarea condamnatului de la regim comun de detenție în regim de resocializare s-a respins ca nefondat, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Mînzat Valerian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 iulie 2022.

**Președinte:**

**Nadejda Toma**

**Judecători:**

**Liliana Catan**

**Ion Guzun**