

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Cahul, sediul central, din 04 iunie 2021 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Oncea Anatolie .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 12.04.2021 – 04.06.2021;*

*Instanța de apel: 23.06.2021 – 18.11.2021;*

*Instanța de recurs: 17.03.2022 – 25.05.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul central, din 04 iunie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Oncea Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicate lui Oncea Anatolie, fiindu-i stabilit un termen de probațiune de 5 ani.

S-a încasat de la Oncea Anatolie în beneficiul statului suma de 5 487,24 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, Oncea Anatolie la data de 15 martie 2020, aproximativ la ora 00<sup>05</sup> fiind în stare de ebrietate, confirmată prin rezultatul testării cu alcooltestul „Drager 8510 RO”, test nr. 7787 din 15.03.2020 ora 01:48, prin care a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de către Oncea Anatolie egală cu 0,51 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134<sup>12</sup> Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu

grad avansat, fără a deține permis de conducere, fără a manifesta dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și fără a ține cont de situația rutieră, încălcând prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b) și pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificări ulterioare, care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”, precum și faptul că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate sau care se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 2103”, cu numărul de înmatriculare „VTG 033”, care era în stare tehnică bună, și deplasându-se pe traseul central din satul Huluboaia din raionul Cahul, având în calitate de pasageri pe Casîm Ana și copiii minori O.L., și G. A., a pierdut controlul asupra volanului și a derapat de pe carosabil, drept urmare, mijlocul de transport s-a inversat și a fost proiectat într-un canal de scurgere de lângă acostament.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerului Casîm Ana, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202011P0168 din 11 noiembrie 2020, i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: excoriații pe față din stânga, excoriații pe bazin din dreapta, excoriații pe abdomen, excoriații pe ambii genunchi, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Pasagerului O.L., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202011D0271 din 15 septembrie 2020: fractură închisă a femurului stâng în treimea inferioară, formată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Pasagerul G.A., a decedat în urma accidentului rutier și ca urmare, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202011C0096 din 22 iunie 2020: decesul defunctei G.A., a survenit în rezultatul aspirației cu sânge, ca rezultat al traumei cranio-cerebrale deschise cu fractura oaselor bazei craniene, hematom subdural bazal bilateral, contuzie cerebrală gravă, complicate cu edem cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, cu echimoze și edem al țesuturilor moi bilateral, excoriație profundă parietal dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene fronto-parietal bilateral, fractura bolții și bazei craniene, lezarea meningelui dur, hematom subdural bazal bilateral,

hemoragii subarahnoidiene bilaterale, focar de hemoragie intra parenchimotoasă parietal dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură causală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare gravă.

*Acțiunile lui Oncea Anatolie au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: "încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiuni care au provocat decesul unei persoane, săvârșite în stare de ebrietate".*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, apel au declarat procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Bahnari Irina și avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului.

3.1 Avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului, prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 Cod penal să-i fie stabilit un termen de probațiune de doi ani.

*Cererea de apel a fost motivată, prin faptul că:*

- prima instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră, necătând la faptul că, vinovăția a fost recunoscută integral, are domiciliu, unde este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat, are studii nouă clase, concubinează, nu este antrenat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, sunt circumstanțe atenuante – căința sinceră în urma recunoașterii vinovăției, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite;

- consideră că, concluziile primei instanțe privind aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani, și conform art. 90 Cod penal fiind suspendată condiționat pedeapsa închisorii aplicate lui Oncea Anatolie, stabilindu-i un termen de probațiune de 5 ani, sunt neîntemeiate și neargumentate. Așa cum, inculpatul Oncea Anatolie a recunoscut vina pe deplin și a solicitat prin cerere, acceptată de instanță, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, are la întreținere copii minori, din care considerente, în privința acestuia în baza art. 90 Cod penal poate fi stabilită o pedeapsă mai blândă.

3.2 Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Bahnari Irina, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de aplicare a pedepsei cu închisoarea pe un termen de trei ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

*Cererea de apel a fost motivată prin faptul că:*

- pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă în raport cu pericolul social al acțiunilor criminale comise și impactul negativ asupra succesului victimei și rudelor;

- prima instanță a reținut că, inculpatul a comis fapta imputată acestuia,

însă nu a ținut cont de toate circumstanțele cazului, și anume de gradul și pericolul social pe care îl reprezintă infracțiunea săvârșită de acesta, cât și urmările grave care au survenit în rezultatul comiterii acesteia - decesul fiicei sale vitrege;

- sentința o consideră ilegală sub aspectul blândeții acesteia, deoarece instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și nu a indicat motivele condamnării cu suspendare condiționată în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal. Deși, inculpatul a perceput gravitatea fetei săvârșite, reeducarea și încadrarea acestuia în societate urmează a fi efectuată prin privarea de libertate, care, în viziunea acuzării este o pedeapsă proporțională fetei comise;

- în opinia acuzării este inadmisibil tolerarea unor astfel de fapte, ce privește aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Oncea Anatolie și este contrara prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, care stipulează, că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează, că „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal”;

- consideră că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal de instanța de judecată este neargumentată și nu are suport juridic, reieșind din probele cercetate și faptele constatate, apelantul a invocat iarăși un drept al inculpatului de a pune în pericol viața și sănătatea participanților la traficul rutier;

- pedeapsa stabilită inculpatului Oncea Anatolie cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit art. 90 Cod penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului pe un termen de probă de 5 ani, este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 din Codul penal, și nu va duce la atingerea scopului de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane;

- instanța de judecată incorect a aplicat termen de probă, dat fiind faptul că, potrivit art. 89 alin. (3) Cod penal, persoanelor liberate de pedeapsa penală li se aplică probațiunea, iar militarilor - termenul de probă, urmând la caz, a fi aplicată probațiunea.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Bahnari Irina și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, fiind menținută sentința Judecătorei Cahul, sediul central, din 04 iunie 2021, privindu-l pe Oncea Anatolie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fără modificări.

4.1 Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a examinat și acceptat cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită, și există suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală. Just a apreciat prima instanță că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, faptele au avut loc și a fost săvârșite de către inculpatul Oncea Anatolie în circumstanțele descrise.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței de către prima instanță, acțiunile lui Oncea Anatolie corect au fost calificate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal. Iar la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul Oncea Anatolie, prima instanță nu a admis abateri de la criteriile de individualizare a pedepsei, corect stabilind pedeapsa inculpatului, fiind respectate în acest sens și prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În continuare instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a constatat faptul că pedeapsa ce ar fi aptă să-l facă pe Oncea Anatolie să meargă pe calea corijării, este doar pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu stabilirea un termen de probațiune de 5 ani. Anume pedeapsa stabilită de prima instanță fiind corectă, echitabilă și legală, această concluzie fiind întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsă care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a notat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 2, art. 7, art. 61, art. 75-78 Cod penal, a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele în care a fost comisă fapta, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, punând accent și pe personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, că anterior nu a fost judecat, cât și pe faptul că inculpatul a recunoscut vina și că, se căiește sincer de cele comise.

Precum și a pus accent pe faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor grave, și că în rezultatul comiterii faptei a survenit decesul unei persoane minore, inclusiv a pus accent pe personalitatea inculpatului. Totodată, la stabilirea aplicabilității prevederilor menționate, a ținut cont de scopul și motivele faptei, de personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comportamentul inculpatului în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În cazul inculpatului, anume această pedeapsă stabilită de instanța de fond va duce la atingerea scopului pedepsei penale. Așa cum, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul

descoperirii ei, cum ar fi: conduita infractorului.

Instanța de apel a notat, că la stabilirea pedepsei prima instanță a pus accent și pe materialul caracterizant în privința inculpatului. De asemenea, nu a trecut cu vederea faptul că, partea vătămată Casîm Ana, la întreținerea căreia era victima, a susținut poziția părții apărării, deoarece dorește ca copilul lor comun să crească cu tată, iar pedeapsa stabilită cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, este una echitabilă.

Deci, ținând cont de faptul că Oncia Anatolie a săvârșit infracțiunea, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, și care a fost săvârșită cu intenție directă contra relațiilor sociale referitoare la securitatea circulației. Ținând cont și de circumstanțele cauzei enunțate supra, de persoana inculpatului care la locul de trai nu se caracterizează negativ, trăiește în concubinaj și mai are un copil la întreținere, și că pentru prima dată este pe banca acuzaților. Astfel, just prima instanță a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu stabilirea termenului de probațiune de 5 ani așa cum, o altă pedeapsă nu ar fi aptă să-l ducă pe Oncia Anatolie pe calea corijării.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

*În motivarea recursului ordinar declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:*

- instanța a aplicat o pedeapsă penală prea blândă, care nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale;

- pedeapsa penală stabilită este contrară prevederilor art. 7, 61, 75 și pct.14 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, cât și prevederile pct. 3, 10, 17 ale Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

- la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de circumstanțele cauzei, precum:

a) – că inculpatul Oncia Anatolie conștientizând că a consumat alcool, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model "VAZ 2103" cu n/î "VTG 033", deplasându-se pe traseul central din satul Huluboaia din raionul Cahul, având în calitate de pasageri pe Casîm Ana și copiii minori O.L. și G.A., a pierdut controlul asupra volanului și a derapat de pe carosabil, drept urmare, mijlocul de transport s-a inversat și a fost proiectat într-un canal de scurgere de lângă acostament. Astfel, inculpatul Oncia Anatolie a comis o infracțiune ce atentează la relațiile sociale cu privire la

siguranța traficului rutier, ca inculpatul a admis o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere în urma căreia a decedat o persoană;

b) - gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume că, inculpatul Oancea Anatolie a comis o infracțiune intenționată, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave;

c) - personalitatea inculpatului și anume că, necătând la faptul că inculpatului Oancea Anatolie, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.140); potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Xxxxx nr. 65 din 04.03.2021, Oancea Anatolie se caracterizează pozitiv (f.d.149); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.145, 147); are la întreținere 1 copil minor; a recunoscut faptele imputate în rechizitoriu, consideră că inculpatul a comis o infracțiune ce atentează la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, ca inculpatul a admis o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere în urma căreia a decedat un copil minor.

- chiar dacă inculpatul Oancea Anatolie a recunoscut faptele imputate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, circumstanțele date nu demonstrează că inculpatul într-adevăr a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite și s-a pornit pe calea corijării;

- instanța acceptând poziția părții vătămate Casîm Ana, nu a luat în considerație poziția succesorului victimei G.A. - Gîlcă Aurel, care a susținut poziția procurorului expusă în cererea de apel privind aplicarea pedepsei privative de libertate față de inculpatul Oancea Anatolie;

- potrivit părții descriptive a deciziei, la aplicarea pedepsei inculpatului, instanța nu a motivat în niciun fel oportunitatea aplicării față de condamnat a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, inclusiv în raport cu prescripțiile art. 90 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel nu a ținut cont că în cazul în care inculpatul a comis o infracțiune gravă, în urma căreia a decedat un copil, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, reprezintă o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor participanți la trafic.

**5.2** Avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, prin recursul ordinar declarat, invocând incidența pct. 5) și 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a sentinței și deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea inculpatului Oancea Anatolie, unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, și aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de 2 (doi)

ani.

*În motivarea recursului ordinar declarat, apărătorul a invocat următoarele argumente:*

- inculpatul a recunoscut vina integral, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- în urma analizării personalității inculpatului Oncea Anatolie s-a stabilit că, el este născut la xx.xx.xxxx, domiciliază în s. Xxxxx, raionul Cahul, studii 9 clase, anterior nu a fost judecat, concubinează, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, se caracterizează pozitiv. Circumstanțele atenuate ale vinovăției învinuitului Oncea Anatolie, prevăzute de art. 76 Cod penal următoarele: recunoașterea vinovăției. Circumstanțele agravante ale vinovăției învinuitului Oncea Anatolie, prevăzute de art. 77 Cod penal n-au fost stabilite;

- concluziile instanței la stabilirea inculpatului Oncea Anatolie unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis cu stabilirea termenului de probă de 5 (cinci) ani, sunt nefondate și neargumentate;

- consideră că în privința lui Oncea Anatolie este posibilă numirea unei pedepse penale mai blânde, cu aplicarea art. 90 Cod penal;

- în instanța de apel, nu s-au respectat condițiile art. 385 alin. (1) pct. 6), 7), 8) Cod de procedură penală, care prevede că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, avocatul Covaliov Vitali a prezentat referință pe marginea recursului declarat de procuror, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursurilor, se constată că recurenții fac trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) *pct. 5, 6 și 10* Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când, *cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și pentru că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, procurorul menționând că prin decizia contestată, inculpatului i s-a stabilit pedeapsă necorespunzătoare faptei și circumstanțelor stabilite, considerând că pedeapsa este prea blândă, iar avocatul Covaliov Vitali – că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, adică în principiu recurenții critică aplicarea pedepsei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de menținere a sentinței primei instanțe fără modificări, concluzia la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de recurenți în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Verificând materialele dosarului în raport cu alegația că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelanți expunându-se detaliat asupra criticilor inovate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

Privator la alegațiile procurorului privind blândețea pedepsei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 84 Cod penal în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana

inculpatului, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de poziția părții vătămate Casim Ana la întreținerea căreia era victima, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în speță, instanța de apel a pus accentul pe personalitatea acestuia care la locul de trai nu se caracterizează negativ, trăiește în concubinaj și mai are un copil la întreținere, și că pentru prima dată este pe banca acuzaților, ocupația, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Infracțiunea comisă de inculpat se atribuie, în conformitate cu art. 16 Cod penal, la categoria celor grave, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, lipsa antecedentelor penale în privința lui Oncea Anatolie, circumstanțe care permit aplicarea art. 90 Cod penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare reală, în privința inculpatului nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs notează că, pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că *s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale*, instanțele de fond urmau să facă abstracție de prevederile art. 75 și 90 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepselor și condițiile de aplicare a institutului suspendării condiționate, limitele în raport de circumstanțe agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului.

La caz, solicitarea casării deciziei presupune încălcarea prevederilor legale la aplicarea pedepsei și la stabilirea limitelor acesteia, însă procurorul pe calea recursului ordinar, solicită de fapt reaprecierea circumstanțelor expuse în decizia instanței de apel nu pentru a fi corectată vreo eroare judiciară, ci excluderea aplicării suspendării condiționate a executării închisorii în privința inculpatului. Din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța a dat răspuns argumentelor recurențelor privind individualizarea pedepsei, iar decizia cuprinde și temeiurile de aplicare față de inculpat a prevederilor din art. 90 Cod penal.

Astfel, Colegiul consideră că în speță individualizarea pedepsei corespunde legii penale, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă,

raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care îl va descuraja de comiterea altor infracțiuni.

Privitor la argumentele avocatului Covaliov Vitali în numele inculpatului Oncea Anatolie prin care a solicitat aplicarea unei soluții mai blânde prin micșorarea termenului pedepsei și cel a suspendării executării pedepsei de 5 ani, Colegiul penal le respinge. Faptul că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru intervenirea instanței de recurs în latura penală. Mai mult, în motivarea recursului ca și în cererea de apel nu a fost argumentată suficient necesitatea micșorării pedepsei non privative de libertate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Criticile formulate de procuror și avocat au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, iar argumentele invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art. 6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel, invocat de apărător, prevăzut la pct. 5) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți*, Colegiul penal ține să menționeze că, recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar cauza a fost examinată cu prezența tuturor participanților la proces nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele enunțate mai sus, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel

este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Oncea Anatolie xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **21 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion