

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

22 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

a examinat cererea inculpatului *Saca Octavian S.*, cu privire la strămutarea judecării propriei cauze penale de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

19.07.2022 – 22.07.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 19 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea inculpatului *Saca Octavian S.* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii de strămutare, *Saca Octavian* invocă, că din momentul repartizării cauzei penale, noiembrie 2021 și până în prezent, au avut loc 12 ședințe de judecată. În ședința preliminară, judecătorul Alexeeva Viorica a dispus prin încheiere protocolară de a admite în calitate de apărător pe avocatul Țaulean Vitalie, fapt după care, potrivit inculpatului, în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept la data de 03.06.2022, prin încheiere motivată a dispus înlăturarea avocatului Țaulean Vitalie de la examinarea cauzei penale, anulându-și propria hotărâre anterioară.

În legătură cu ingerințele admise, a depus cereri de recuzare în privința judecătorului Alexeeva Viorica și o cerere de recuzare a judecătorului Corlăteanu Diana, care potrivit ultimului tolerează activitatea ilegală și abuzivă a judecătorului Alexeeva Viorica.

Consideră că, examinarea cauzei penale se desfășoară tendențios și imparțial din care motive cere strămutarea judecării cauzei penale.

3. Examinând cererea de strămutare, analizând motivele invocate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Judecătoriei Hâncești(sediul Ialoveni): judecătorul Viorica Alexeeva, care este desemnat pentru examinarea cauzei penale în fond și, judecătorul Corlăteanu Diana, care a fost desemnat pentru examinarea cererii de recuzare înaintată instanței.

Astfel, Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de Saca Octavian nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art.46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie

temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea inculpatului Saca Octavian privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a sa de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii inculpatului *Saca Octavian S.*, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la **22 iulie 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion