

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Sandu Stela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală privind-l pe

MOȚPAN Alexandr XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.11.2021-17.12.2021;

Instanța de apel: 14.01.2022-09.02.2022;

Instanța de recurs: 15.04.2022- 25.05.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 17 decembrie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală* Moțpan Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.192¹ alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare;
- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Moțpan Alexandr i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal și art. 87 Cod penal, i s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei aplicate lui Moțpan Alexandr prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 22 octombrie 2021, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i-se pedeapsa definită sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aleasă lui Moțpan Alexandr, s-a dispus a fi modificată în arest preventiv urmând a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă, fiind luat sub arest din sala ședinței de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la data de 26.10.2020, aproximativ pe la orele 15:00, Moțpan Alexandr, fiind în stare de ebrietate, în vederea realizării intenției de răpire a mijlocului de transport, fără scop de însușire, aflându-se lângă stația de alimentare cu combustibil "Vento", amplasată în XXXXX, unde, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în lipsa acordului proprietarului, intenționat a răpit automobilul de model "Nissan Primera" cu XXXXX, care aparținea lui Gheletiu Serghei, ce se afla parcat lângă stația menționată, deplasându-se spre domiciliu său, amplasat în XXXXX, în apropierea căruia l-a și parcat.

Tot el, la 26.10.2021, aproximativ la ora 15:00, fiind în stare de ebrietate, nedeținând permis de conducere, încălcând prevederile pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că "Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", aflându-se la volanul automobilului de model "Nissan Primera" cu XXXXX ce a fost răpit de către el de lângă stația de alimentare cu combustibil "Vento" amplasată în XXXXX, s-a deplasat cu automobilul menționat spre domiciliu său, amplasat în XXXXX, ulterior parcându-l în nemijlocita apropiere a gospodăriei sale. În timpul documentării cazului de răpire a mijlocului de transport la colaboratorii poliției a apărut suspectai precum că Moțpan Alexandr a consumat băuturi alcoolice. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul "Drager" s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,81 mg/l. Ulterior, fiindu-i propus lui Moțpan Alexandr de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, acesta categoric a refuzat. În conformitate cu prevederile pct. 6 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009: "Examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie."

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocații Baban Nicolae și Sandu Stela în interesul inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Edineț.

3.1 Avocatul Baban Nicolae în interesul inculpatului a solicitat casarea sentinței de condamnare a lui Moțpan Alexandr, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

În motivarea apelului a invocat asprimea pedepsei penale stabilite, menționând că instanța neîntemeiat nu s-a referit și nu a aplicat art. 90, 90¹ Cod penal.

Consideră că pe cauză sunt prezente un șir de circumstanțe atenuante, inclusiv, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției.

3.2 Avocatul Sandu Stela în interesul inculpatului a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi decizii potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care

procesul penal în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal să fie încetat în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal ultimului să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate.

În motivarea apelului, cu referire la învinuirea lui Moțpan Alexandr în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, în speță este aplicabilă Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Evidențiază, că Moțpan Alexandr este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori (un minor are grad de dizabilitate mediu), iar aplicarea unei pedepse privative de libertate va defavoriza viața copiilor acestuia.

De asemenea, se mai invocă că, Moțpan Alexandr întrunește condițiile de aplicare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În același timp, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, apelurile avocaților Baban Nicolae și Sandu Stela în interesul inculpatului au fost admise, cu casarea sentinței parțiale, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Moțpan Alexandr a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal la 11 (unsprezece) luni închisoare;
- art. 264¹ alin. (4) Cod penal la 7 (șapte) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Moțpan Alexandr pedeapsa - închisoare pe termen de 1 (un) an și 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 și 87 Cod penal la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial din partea neexecutată a pedepsei aplicate lui Moțpan Alexandr prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 22 octombrie 2021, stabilindu-i definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest s-a menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, cu referire la solicitarea apărării susținută de inculpat de aplicare a Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie pe capătul de învinuire în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel a respins-o, or, faptul, că inculpatul nu întrunește condițiile pentru a fi aplicabilă la speță norma dată, încadrându-se în restricțiile prevăzute de legiuitor la art. 6 alin. (1) lit. a) a legii nominalizate: *(1) ...persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave,*

deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Reieșind din norma menționată, anterior Moțpan Alexandr a fost condamnat la 19 octombrie 2016 prin decizia Curții de Apel Bălți conform art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, adică pentru săvârșirea unei infracțiuni care, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se consideră gravă.

La fel s-a stabilit că, prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni, din 31 octombrie 2018 Moțpan Alexandr a fost eliberat condiționat de pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți conform art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 3 ani 6 închisoare, înainte de termenul neexecutat de 8 luni 19 zile (f.d.123-125), astfel, antecedentul penal pentru infracțiunea dată nefiind stins.

Cu referire la celelalte solicitări ale apelanților ce țin de aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, instanța de apel a considerat necesar a admite apelurile apărătorilor din oficiu, or, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că în calitate de circumstanță agravantă s-a reținut *”săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și alte fapte care au relevanță pentru cauza penală”*, instanța reținând *”săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal în stare de ebrietate”*.

În acest sens, conform revendicării, inculpatul nu a fost condamnat pentru infracțiuni similare cu acestea, totodată, infracțiunile pentru care a fost condamnat anterior, nu au relevanță la cauza dată, deci, nefiind constatată această agravantă, circumstanță ce urmează a fi exclusă.

La fel, instanța neîntemeiat a reținut și circumstanța agravantă *”comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal în stare de ebrietate”*, or, o asemenea circumstanță agravantă nu a fost reținută prin rechizitoriu, deci, și aceasta urmând a fi exclusă.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gradul de pericol social al infracțiunilor, faptele incriminate în baza art. 192¹ alin. (1) și 264¹ alin. (4) Cod penal fiind săvârșite cu intenție directă, de comiterea infracțiunilor mai puțin grav și ușoară, recunoașterea vinovăției-circumstanță atenuantă, s-a căit sincer de cele comise, la fel și de faptul că anterior inculpatul a mai fost în conflict cu Legea penală, deci nu a făcut concluziile respective, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere și educație doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere contravențională și penală, din partea locuitorilor comunei au parvenit la Primărie plângeri și cereri (f.d.62), instanța de apel consideră că unica pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale este pedeapsa cu închisoarea.

Totodată, ținând cont că, urmează a fi excluse circumstanțele agravante reținute neîntemeiat în sarcina inculpatului, instanța de apel a micșorat inculpatului pedeapsa stabilită de instanța de fond.

La stabilirea pedepsei, s-a ținut cont și de prevederile art. 85 și 87 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat parțial din partea neexecutată a pedepsei aplicate lui Moțpan Alexandr prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 22 octombrie 2021.

Din motiv că inculpatul, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 22 octombrie 2021 și peste 4 zile a comis alte infracțiuni, nu este rezonabil de a stabili o pedeapsă non privativă de libertate după cum a solicitat apărarea, or, pedeapsa solicitată, nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale și nici să realizeze scopul prevenției comiterii de noi infracțiuni, concluzionându-se că făptuitorul nu a pășit pe calea corijării, iar pedeapsa aplicată acestuia anterior nu și-a atins scopul.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocata Sandu Stela în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia cererea de apel să fie admisă integral.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În speță, recurența critică hotărârea, solicitând reaprecierea probelor aduse de procuror referitor la persoana inculpatului, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie.

Pe această linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă*

alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Sandu Stela deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Sandu Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe MOȚPAN Alexandr XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN