

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco și Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Raileanu Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013.

Termenul de examinare a recursului în anulare:
24 aprilie 2014 - 28 mai 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2011, Raileanu Radu a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe termen de probă de 2 ani.

2. Conform încheierii Judecătoriei Hîncești din 21 ianuarie 2013, a fost admisă prezentarea Biroului de probațiune Hîncești cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii cu termen de 3 ani, în privința lui R.Raileanu, cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, anunțîndu-l în căutare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul condamnatului R.Raileanu, cu menținerea încheierii atacate.

4. În motivarea deciziei adoptate instanța de recurs a menționat că, conform art.90 alin.(9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanța a menționat, că prima instanță justificat a admis prezentarea Biroului de probațiune Hîncești, deoarece condamnatul se eschivează de la executarea pedepsei și controlul organului de probațiune, a părăsit locul de trai, locul aflării lui fiind necunoscut, prin ce a încălcat restricțiile impuse pentru perioada suspendării executării pedepsei închisorii.

5. Decizia menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs în anulare condamnatul, care solicită casarea acesteia și respingerea prezentării Biroul de probațiune, deoarece nu s-a eschivat de la executarea pedepsei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează că, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar. Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art.452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei instanței de apel, s-a constatat că soluția primei instanțe, prin care s-a admis demersul Biroului de probațiune, este corectă, respingînd recursul condamnatului ca fiind nefondat.

Hotărîrea dată, potrivit art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 10 septembrie 2013.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, condamnatul R.Răileanu nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs, deoarece încheierea primei instanțe privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs, care se judecă conform prevederilor Capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul R.Răileanu utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul R.Raileanu, din motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărîrile adoptate în ordinea prevăzută de art.469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Raileanu Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun