

Dosarul nr. 1ra-386/22

1-21147612-01-1ra-17032022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Andrițchi Serghei XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 05.10.2021 – 29.10.2021.

Instanța de apel: 19.11.2021 – 15.12.2021.

Instanța de recurs: 17.03.2022 – 08.06.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Andrițchi Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Andrițchi Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3

(trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Andrițchi Serghei, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a dispus a fi încasat de la Andrițchi Serghei în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 8400 (opt mii patru sute) lei și 550 (cinci sute cinzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29.09.2021 și rechizitoriului, Andrițchi Serghei acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate nestabilă de droguri, fiind achiziționate în comun în scop de înstrăinare în mun. Bălți și pe care ulterior pe parcursul anilor 2020-2021, ilegal le realiza contra plată altor persoane în mun. Bălți.*

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că, Andrițchi Serghei, la 14.03.2021, aproximativ la ora 18.00, aflându-se în preajma magazinului specializat "Cricova" din str. Independenței, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 250 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legenda - Croitoru Boris, un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Andrițchi Serghei, martorul sub acoperire Croitoru Boris le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-254 din 27.05.2021, s-a stabilit că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 14.03.2021, în urma realizării măsurilor speciale de investigare, de la cet. Croitoru Boris, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 2,110 g (masă uscată), adică proporții mari.

La fel, urmare a activității sale criminale, s-a stabilit că Andrițchi Serghei, la 21.05.2021, aproximativ la ora 09.10, aflându-se pe teritoriul SC "Landan-Com" SRL din str. N. Iorga, nr. 15, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 300 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legenda - Croitoru Boris, un sul de hârtie cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Andrițchi Serghei, martorul sub acoperire Croitoru Boris le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-459 din 01.07.2021, s-a

stabilită că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 21.05.2021, în urma realizării măsurilor speciale de investigare, de la cet. Croitoru Boris, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 3,434 g (masa uscata), adică proporții mari.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Andrițchi Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal cu următoarele semne calificative: "Circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă în proporții mari".

Potrivit sentinței, s-a mai constatat că, în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Andrițchi Serghei din str. XXXXXXX, nr.38 la 09.06.2021, în perioada de timp 13.24- 14.09, în anexa casei a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică de 1,5 litri cu depuneri de substanță cafenie vâscoasă pe pereții interiori, iar la bucătărie pe dulap, au fost depistate și ridicate un pachet de țigări cu inscripția "Winston" în care se afla un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde.

Conform raportului de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-497 din 28.07.2021, s-a stabilit că, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie polimetrică, transparentă (partea superioară), cu eticheta ștersă la gura căreia se găsește un tub, confecționat din cauciuc și metal, prezentat spre examinare, depistat și ridicat la data de 09.06.2021, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Andrițchi Serghei, pe adresa mun. Bălți, str. XXXXXXX, nr.38, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie 0,038 g (masa uscata). Masa vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie, prezentată spre examinare, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie 3,030 g (masa uscata).

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Andrițchi Serghei a comis și infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – "Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în proporții mari, fără scop de înstrăinare".

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Andrițchi Serghei va fi recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunilor prevăzute de articolele 217¹ alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal și îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termene de 3 ani și, respectiv 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; în temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani și vor fi încasate cheltuielile judiciare suportate în sumă totală de 8400 lei.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- sentința, în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, este una prea blândă, reieșind din personalitatea inculpatului, faptelor ilegale penale incriminate, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de libertate;

- instanța nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale;

- pedeapsă aplicată față de inculpat vădit neproportională faptelor comise de către acesta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Andrițchi Serghei a fost considerat condamnat în baza articolelor 217¹ alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal, și în conformitate cu aceste prevederi i s-a stabilit pedeapsa penală:

- în baza 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza 217 alin. (2) Cod penal - 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Andrițchi Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2021, s-a înlăturat omisiunea vădită admisă la adoptarea dispozitivului deciziei, prin adăugarea în dispozitiv a alineatului cu următorul conținut: *„În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, Andrițchi Serghei urmează să execute pedeapsa stabilită sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.”*.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, deși instanța de judecată a considerat dovedită vinovăția inculpatului Andrițchi Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 217¹ alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal și conform dispozitivului l-a condamnat în baza acestor legi, totuși în partea descriptivă a sentinței instanța a omis de a reține faptele inculpatului ca fiind constatate. De fapt, în partea descriptivă a sentinței instanța doar a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Andrițchi Serghei a fost remisă în judecată, așa cum se procedează la adoptarea unei sentințe de achitare. Deci, instanța de apel a considerat că prima instanță, prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpatului Andrițchi Serghei în comiterea infracțiunilor imputate, însă la adoptarea hotărârii a admis unele erori, care urmează a fi corectate în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

În vederea corectării erorilor admise de către prima instanță la adoptarea sentinței, instanța de apel a reținut ca fiind constatat, că *„Andrițchi Serghei acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilit au dobândit o cantitate 8 nestabilită de droguri, fiind achiziționate în comun în scop de înstrăinare în mun. Bălți și pe care ulterior pe parcursul anilor 2020-2021, ilegal le realiza contra plată altor persoane în mun. Bălți.*

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit, că Andrițchi Serghei, la 14.03.2021, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în preajma magazinului specializat "Cricova" din str. Independenței, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 250 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legendă - Croitoru Boris, un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Andrițchi Serghei, martorul sub acoperire Croitoru Boris le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-254 din 27.05.2021, s-a stabilit că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 14.03.2021, în urma realizării măsurilor speciale de investigare, de la Croitoru Boris, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor

stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 2,110 g (masă uscată), adică proporții mari.

La fel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Andrițchi Serghei, la 21.05.2021, aproximativ la ora 09:10, aflându-se pe teritoriul SC "LandanCom" SRL din str. N. Iorga, nr.15, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 300 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legendă - Croitoru Boris, un sul de hârtie cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Andrițchi Serghei, martorul sub acoperire Croitoru Boris le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R459 din 01.07.2021, s-a stabilit că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată spre examinare, ridicată la data de 21.05.2021, în urma realizării măsurilor speciale de investigare, de la Croitoru Boris, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie - 3,434 g (masa uscată), adică proporții mari.

Prin acțiunile intenționate Andrițchi Serghei a comis infracțiunea prevăzută de 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal cu următoarele semne calificative – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă în proporții mari.

Totodată, în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Andrițchi Serghei din str. XXXXXXXX, nr.38, la 09.06.2021, în perioada de timp 13.24- 14.09, în anexa casei a fost depistat și ridicat un vas din masă plastică de 1,5 litri cu depuneri de substanță cafenie vâscoase pe pereții interiori, iar la bucătărie pe dulap, au fost depistate și ridicate un pachet de țigări cu inscripția "Winston" în care se afla un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde.

Conform raportului de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-497 din 9 28.07.2021, s-a stabilit că, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie polimetrică, transparentă (partea superioară), cu eticheta ștearsă la gura căreia se găsește un tub, confecționat din cauciuc și metal, prezentat spre examinare, depistat și ridicat la data de 09.06.2021, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Andrițchi Serghei pe adresa mun. Bălți, str. XXXXXXXX, nr.38, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie 0,038 g (masa uscată). Masa vegetală, uscată, de culoare verde-cafenie, prezentată spre examinare, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie 3,030 g (masa uscată).

Prin acțiunile intenționate Andrițchi Serghei a comis infracțiunea prevăzută de 217 alin. (2) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.”

Instanța de apel a statuat că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Andrițchi Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, însă eronat a concluzionat, că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal, neluând în considerare și neapreciind în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la fapta infracțională, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere și valorile sociale lezate. Ca rezultat, instanța a încălcat principiile individualizării pedepsei penale, or, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei nu vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale incorporate de către legislator la art. 61 Cod penal.

Instanța de apel a considerat că în privința lui Andrițchi Serghei urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, în acest sens ținând cont că acțiunile infracționale ale inculpatului sunt catalogate ca infracțiuni gravă și ușoară, faptele având caracter intenționat, îndreptate împotriva sănătății publice și conviețuirii sociale.

Instanța de apel a conchis despre inoportunitatea prevederilor art. 90 Cod penal și a ajuns la concluzia aplicării față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare reală din motiv, că personalitatea inculpatului denotă despre tendința de încălcare a legii, iar modalitatea de executare al acestei categorii de pedeapsă – condiționată, nu va atinge scopul prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

S-a menționat în decizie că actele cauzei denotă că inculpatul Andrițchi Serghei nu este la prima abatere penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bender în baza art. 217 alin. (2), art. 79 Cod penal la amendă în quantum de 3000 lei. De asemenea la 26.03.2008 prin ordonanța Procuraturii Bălți, în privința lui Andrițchi Serghei a fost clasat dosarul penal pe art. 186 alin. (2) Cod penal în temeiul art.109 Cod penal.

Instanța de apel a constatat că tendința inculpatului de a încălca rigorile legii rezultă din anterioarele atingeri cu legea penală, iar pedeapsa neprivativă de libertate aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Bender în baza art. 217 alin. (2), art. 79 Cod penal nu și-a atins scopul, întrucât nu l-a corectat pe inculpat, ultimul nu a făcut concluziile necesare din anterioara condamnare, prezentând în continuare un pericol social sporit pentru

societate.

Instanța de apel a concluzionat că personalitatea lui Andrițchi Serghei, precum că acesta este o persoană predispusă de a leza valorile sociale ocrotite de legea penală, fac oportună izolarea acestuia de societate, urmând a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pentru fiecare infracțiune, cu ulterioara cumulare parțială a acestora în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal.

Luând în considerație că Andrițchi Serghei a recunoscut vina și la solicitarea sa, examinarea cauzei a avut loc în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și ținând cont de gravitatea faptelor comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și ușoare, că inculpatul s-a căit sincer în cele săvârșite, are doi copii, dintre care unul este minor, instanța de apel a considerat că va fi justificată aplicarea față de Andrițchi Serghei în baza 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal a pedepsei de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a pedepsei de 6 luni închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmându-i a fi stabilită lui Andrițchi Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Referitor la invocările părții apărării, ce vizează contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, instanța de apel le-a considerat nefondate, în raport cu solicitarea menținerii în privința lui Andrițchi Serghei a prevederilor art. 90 Cod penal și a reținut că inculpatul nu s-a autodenunțat, iar descoperirea infracțiunii a fost determinată de intervenirea organelor de drept.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dragan Natalia, prin care invocând incidența *pct. 12)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea sentinței.

5.1 În susținerea recursului avocatul Dragan Natalia invocă că:

- instanța de apel nu a dorit să ia în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate, apreciindu-le critic, susținând cu orice preț argumentele învinuirii;

- instanța de apel nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatului i se poate aplica o pedeapsă non privativă de libertate;

- instanța de apel nu a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de a avea în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești;

- inculpatul a participat activ la descoperirea altor infracțiuni, fiind sub acoperire, a contribuit la demascarea multor infractori, s-a căit sincer, cauza penală s-a examinat în procedură simplificată, a conlucrat cu organul de urmărire penală întru elucidare tuturor circumstanțelor pe cauză;

- corectarea inculpatului Andrițchi Serghei este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul menționează incidența temeiului de casare prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de

procedură penală, însă își întemeiază criticile, prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că, *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Totodată, Colegiul penal atestă că, în esență, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând menținerea sentinței, prin care inculpatului Andrițchi Serghei i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Analizând temeiul invocat de recurent, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, odată ce, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv și a ajuns corect la concluzia de a admite apelul procurorului și de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Andrițchi Serghei, deoarece chestiunea privind modalitatea de executare a pedepsei n-a fost individualizată și motivată la justa valoare.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului

pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Cu referire la pedeapsa închisorii stabilită inculpatului, Colegiul penal atestă că, potrivit sentinței, Andrițchi Serghei, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 217¹ alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termene de 3 ani și, respectiv 6 luni, în temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor – 3 ani și 2 luni închisoare și în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Andrițchi Serghei, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin decizia instanței de apel, lui Andrițchi Serghei, i-au fost stabilite pedepse sub formă de închisoare pe termene de 2 ani (în baza 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal) și 6 luni (în baza 217 alin. (2) Cod penal), în temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor – 2 ani și 2 luni.

Astfel, Colegiul penal constată că prima instanță, într-un final, i-a aplicat inculpatului Andrițchi Serghei pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani și 2 luni, suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani, iar instanța de apel, i-a stabilit pedeapsa închisorii de 2 ani și 2 luni, cu executare.

Pedeapsa prevăzută de art. 217¹ alin. (3) Cod penal pentru persoanele fizice prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Pedeapsa prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal pentru persoanele fizice prevede amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau închisoare de până la 1 an.

Cauza penală de învinuire a lui Andrițchi Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 217¹ alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în temeiul cererii inculpatului depuse în acest sens, ultimul beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă (art. 364¹

alin. (8) Cod de procedură penală).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei închisorii fiind: *de la 2 la 4 ani și 8 luni* (pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) Cod penal) și *de până la 8 luni* (pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal).

Astfel, Colegiul penal constată că instanțele inferioare corect au concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Andrițchi Serghei a pedepsei sub formă de închisoare și au calculat termenele, conducându-se de limitele ale pedepsei închisorii prevăzute lege. Însă, instanța de recurs susține poziția instanței de apel, potrivit căreia, „*prima instanță eronat a concluzionat, că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art. 90 Cod penal*”.

Colegiul concluzionează că instanța de apel corect a reținut că *prima instanță, la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu a luat în considerare și nu a apreciat în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la fapta infracțională, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere și valorile sociale lezate.*

Or, în speță se constată cert că, inculpatul Andrițchi Serghei a săvârșit două infracțiuni, care potrivit art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor *ușoare și grave*.

Deși la prima vedere termenul de pedeapsă stabilit de prima instanță, ar constitui motiv de aplicare și a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal susține soluția instanței de apel, potrivit căreia la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, pe lângă motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, instanța de apel desfășurând clar din care considerente a concluzionat că nu este rațională aplicarea art. 90 Cod penal.

Aceasta reținând obiectiv și faptul că, inculpatul Andrițchi Serghei nu este la prima abatere penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bender în baza art. 217 alin. (2), art. 79 Cod penal la amendă în quantum de 3 000 lei, iar la 26.03.2008, prin ordonanța Procuraturii Bălți, în privința lui Andrițchi Serghei a fost clasat dosarul penal pe art. 186 alin. (2) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, ceea ce denotă că inculpatul nu a tras concluzii în vederea respectării legilor statului.

Totodată, urmează de menționat, că suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Drept urmare, se atestă că instanța de apel întemeiat a reținut, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului este

inoportună, în situația în care, pedeapsa neprivativă de libertate aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Bender în baza art. 217 alin. (2) Cod penal nu și-a atins scopul, întrucât nu l-a corectat pe inculpat, ultimul nu a făcut concluziile necesare din anterioara condamnare, prezentând în continuare un pericol social sporit pentru societate.

Colegiul penal consideră că circumstanțele invocate de către recurent și anume: *recunoașterea vinei, examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, comportamentul inculpatului pe întreg procesul penal, alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului*, au fost luate în considerație de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, stabilindu-i inculpatului pedeapsă la limitele minime și cu aplicarea art. 84 Cod penal (cumul parțial) nu pot constitui un temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel corect a reținut, că inculpatul Andrițchi Serghei poate fi corectat doar prin izolarea în penitenciar pentru executarea pedepsei închisorii corespunde materialelor cauzei, probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, personalității inculpatului și este proporțională faptei și corespunde scopului, or acesta, anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară, săvârșește alte două infracțiuni, ce denotă faptul că pedeapsa nu l-a corijat.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel corect a reținut că *în partea descriptivă a sentinței, instanța a omis de a reține faptele inculpatului ca fiind constatate, indicând doar învinuirea pe baza căreia cauza în privința lui Andrițchi Serghei a fost remisă în judecată și întemeiat a corectat această eroare admisă de către prima instanță.*

În consecință, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării prin care se invocă anumite circumstanțe, care în opinia sa pot fi catalogate ca atenuante, și care ar servi temei pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin izolarea inculpatului de societate.

Cu referire la afirmația recurentului, precum că în privința inculpatului putea fi aplicată o pedeapsa non privativă de libertate reieșind din participarea sa activă la descoperirea altor infracțiuni, Colegiul penal constată temeinicia argumentelor instanței de apel expuse în acest sens în decizie, reiterarea căreia instanța de recurs o consideră inoportună și care nu contravine practicii CtEDO (*Bujnița vs Moldova, 16.01.2007, § 20; Brumărescu vs*

România, 28.10.1999, § 61; Ryabykh vs Russia, 24.07.2003, § 52).

În acest context, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele Legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului Andrițchi Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Andrițchi Serghei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie