

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

*28 iulie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Diaconu Iurie,  
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de către petiționara Negură Nadejda judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila, de la examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientei Negură Nadejda învinuită în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional,

**Termenul examinării:**

*18 iulie 2022-28 iulie 2022.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de petiționara Negură Nadejda judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila de la examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientei Negură Nadejda învinuită în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în ordine de recurs, la cererea de recurs declarată de către agentul constator OSS al SP nr. 2 Selemet Inspectoratul de Poliție Cimișlia al IGP, Moraru Vladimir, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar șapte judecători, iar judecătorii Curdov Afanasi, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 până la 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual, astfel nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

2. Negură Nadejda a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat – Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila.

În motivarea cererii a invocat că judecătorii indicați ar putea fi influențați de către agentul constator Moraru Vladimir, deoarece anteior au emis decizii

favorabile în privința ultimului.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 7 judecători, judecătorii Curdov Afanasi, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au fost blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20 iunie 2022 pînă la 05 august 2022, din motivul aflării lor în concediu anual, iar trei au fost recuzați, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal a stabilit că petiționara nu a indicat careva temeiuri legale de recuzare potrivit căruia judecătorii nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzați. Totodată, în cererea de recuzare înaintată de Negură Nadejda, se invocă drept motive de recuzare că se întrevăd fapte de neobiectivitate din partea judecătorilor și că agentul constatat Moraru Vladimir ar putea nemijlocit influența judecătorii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat.

Având în vedere motivele invocate de către Negură Nadejda, în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeiuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar circumstanțele menționate nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale,

judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Gubenco Serghei și Caraianu Liudmila, de la examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientei Negură Nadejda învinuită în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional,

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată intergal.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana