

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Volohov Alexandr

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 20.09.2016 – 16.06.2021;

Instanța de apel: 16.09.2021 – 01.12.2021;

Instanța de recurs: 18.03.2022 – 08.06.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iunie 2021, Volohov Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, fără amendă, pe un termen de 6 (șase) ani în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Volohov Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 351 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut Volohov Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, s-a aplicat lui Volohov Alexandr, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (patrusprezece) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Volohov Alexandr, în beneficiul statului, suma de 48 (patruzeci și opt) lei pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

A fost soluționată soarta corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Volohov Alexandr, la data de 14 august 2016, în jurul orelor 22:45 min., aflându-se în or.

Cahul, str. X. Xxxxxx, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a aplicat în privința lui Cuzimuc Alexandru violența fizică nepericuloasă pentru viață și sănătate, manifestată prin lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, soldată conform raportului de expertiză medico-legală nr. 623 din 15 august 2016, cu excoriație pe antebrațul stâng, produsă la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, și i-a sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Samsung” GT S5830 cu nr. IMEI xxxxxxxxxxxx, în valoare de 1 800 de lei, care era într-o husă de culoare neagră, cu costul de 200 de lei. Prin comiterea infracțiunii părții vătămate Cuzimuc Alexandru i-au fost cauzate leziuni corporale de gravitate neînsemnată și o daună materială considerabilă în valoare totală de 2000 de lei.

Acțiunile lui Volohov Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, conform indiciilor: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot Volohov Alexandr, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 14 august 2016, în jurul orelor 23:45 min., aflându-se în or. Cahul, str. Xxxxx xx/x, urmărind scopul de profit, uzurpând calitățile oficiale, prezentându-se drept colaborator al poliției, atribuindu-și drepturile și obligațiile privind exercitarea funcției reprezentantului puterii, sub pretextul efectuării controlului corporal, i-a cerut numitului Șoțkii Evghenii să prezinte toate bunurile din buzunare, printre bunuri era un telefon mobil de model „Samsung Galaxy G1 Mini” și un cuțit. Luând telefonul mobil și cuțitul, Volohov Alexandr, la acțiunile lui Șoțkii Evghenii pentru apărarea bunurilor sale, l-a amenințat cu cuțitul pe Șoțkii Evghenii și a aplicat în privința lui violența fizică nepericuloasă pentru viață și sănătate, manifestată prin lovituri cu cuțitul pe diferite părți ale corpului, soldată conform raportului de expertiză medico-legală nr. 629 din 15 august 2016, cu excoriații pe nas, excoriație pe față, excoriație pe cotul stâng, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel a comis un atac tâlhăresc asupra numitului Șoțkii Evghenii.

Acțiunile lui Volohov Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 351 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor: „Uzurparea de calitate oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni”.

Tot Volohov Alexandr, în aceleași circumstanțe, la 14 august 2016, în jurul orelor 23:45 min., aflându-se în or. Cahul, str. Xxxxx xx/x, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, uzurpând calitățile oficiale, prezentându-se drept colaborator al poliției, i-a cerut numitului Șoțkii Evghenii să prezinte toate bunurile din buzunare, printre bunuri era un telefon mobil de model

„Samsung Galaxy G1 Mini”, în valoare de 2500 lei și un cuțit. Luând telefonul mobil și cuțitul, Volohov Alexandr, la acțiunile lui Șoțkii Evghenii pentru apărarea bunurilor sale, l-a amenințat cu cuțitul pe Șoțkii Evghenii și l-a atacat cu acesta, aplicând multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 629 din 15 august 2016, excoriații pe nas, excoriație pe față, excoriație pe cotul stâng, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Astfel, Volohov Alexandr Victor l-a deposedat pe Șoțkii Evghenii de telefonul mobil de model „Samsung Galaxy G1 Mini”, în valoare de 2500 de lei.

Acțiunile lui Volohov Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indiciilor: „Tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”.

3. Sentința a fost atacată cu apel, în termenul legal, de către inculpatul Volohov Alexandr, prin care a solicitat reexaminarea cauzei penale în temeiul art. 188 alin. (2) Cod penal.

În motivarea apelului declarat a indicat că cuțitul la care face referire instanța ca la mijloc de probă, în realitate nu exista, fapt confirmat prin lipsa expertizei, și înșăși lipsa cuțitului, iar în calitate de corp delict prin sentință s-a dispus nimicirea acestuia. De rând cu alte erori procedurale, solicită rejudecarea în partea învinuirii aduse în temeiul art. 187 alin. (2), art. 351 alin. (1) Cod penal, așa cum recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.

Solicită să se țină cont de faptul că are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător în familie.

Susține că pentru infracțiunile de omor sunt aplicate pedepse mai mici îndoit. Oare pentru acțiunile pe care le-a comis nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2021, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către inculpatul Volohov Alexandr și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 iunie 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Volohov Alexandr în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 351 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Colegiul a constatat, că la pronunțarea sentinței prima instanță just a ajuns la concluzia, că faptele penale reținute în culpa inculpatului Volohov Alexandr au avut loc și au fost săvârșite de către Volohov Alexandr, în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, prima instanță corect a calificat infracțiunile conform semnelor de calificare prevăzute de infracțiunea: - art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, după indicii: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. - art. 351 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor: „Uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni”. - art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal: „Tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Relevant s-a considerat faptul că prin apelul său inculpatul invocă că recunoaște vinovăția de comiterea faptelor imputate prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 351 alin. (1) Cod penal, însă nu recunoaște vinovăția sa de comiterea faptei prevăzută la art. 188 alin. (2) Cod penal, considerând că pedeapsa aplicată este una prea aspră. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat a faptei prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acest context, instanța a menționat, cu privire la motivele invocate de apelant, sub aspectul nevinovăției sale privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) Cod penal, or nu a aplicat careva lovituri cu cuțitul care a fost recunoscut ca corp delict, că potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 629 din 15 august 2016, la Șoțkii Evgenii s-a constatat excoriații pe nas, excoriație pe față, excoriație pe cotul stâng, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Mai mult faptul provocat părții vătămate Șoțkii Evghenii anumite leziuni cu cuțitul de către inculpat se confirmă prin declarațiile martorului Capățină Mihail, potrivit cărora: „Inculpatul l-a tăiat pe Șoțkii cu cuțitul pe față, cu cuțitul care l-a sustras din buzunarul băieților.

Inculpatul i-a aplicat o lovitură cu pumnul inițial, ulterior cu cuțitul lui Șoțkii Evghenii.”

Urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-a constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Prin prisma analizei efectuate raportate la suportul probatoriu în susținerea învinuirii inculpatului Volohov Alexandr în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de apel a considerat că acțiunile ultimului întrunesc elementele infracțiunii de tâlhărie, or aceste circumstanțe se confirmă prin probele administrate în cadrul judecării cauzei, în special - declarațiile martorilor Căpățină Mihail, Oancea Mihail și ale părților vătămate Șoțkii Evghenii și Cuzimuc Alexandru, precum și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 629 din 15 august 2016.

În cadrul examinării cauzei, s-a demonstrat pe deplin realizarea de către inculpatul Volohov Alexandr, a laturii subiective și obiective a infracțiunii de tâlhărie, contrar alegațiilor invocate în cererea de apel, or potrivit declarațiilor lui Oancea Mihail „Volohov Alexandr i-a aplicat lui Șoțkii Evghenii lovituri cu cuțitul pe față și la ureche”. Mai mult faptul aplicării loviturilor cu cuțitul de către Volohov Alexandr se confirmă și prin declarațiile martorului Căpățină Mihail, care a declarat că: „Persoana care se află în sală, adică inculpatul, l-a lovit pe Șoțkii Evghenii. Când s-a apropiat, martorul, Căpățină Mihail, a încercat să intre în discuție cu ei. A înțeles că inculpatul se află sub influența anumitor substanțe. Inculpatul l-a tăiat pe Șoțkii cu cuțitul pe față, cu cuțitul care l-a sustras din buzunarul băieților. Inculpatul i-a aplicat o lovitură cu pumnul inițial, ulterior cu cuțitul lui Șoțkii Evghenii”. Declarațiile martorilor sunt de asemenea confirmate și coroborează cu declarațiile părților vătămate Șoțkii Evghenii și Cuzimuc Alexandru, care a indicat direct asupra faptului că inculpatul a comis infracțiunea incriminată. Astfel, partea vătămată Șoțkii Evghenii în cadrul urmăririi penale a declarat că „...persoana care s-a prezentat maior de poliție a început să se uite prin buzunare dacă nu mai au altceva și a dorit să i-a mijloacele bănești pe care le avea asupra sa în sumă de aproximativ 100 lei, la ce el nu i-a permis. Acesta observând, că el are asupra lui un cuțitaș vechi, l-a luat din buzunar și a comunicat că va chema grupa operativă, care vor documenta cazul dat. În tot acest timp, el discuta cu o persoană pe telefonul său mobil și se comporta straniu pentru un colaborator de poliție. El a luat telefonul lui mobil de model „Samsung Galaxy J1 Mini”, cu prețul de 2500 lei, a luat și cuțitașul dat. După care, a început să îl amenințe cu cuțitul respectiv, și a încercat să îi aplice lovituri cu acesta în regiunea feței, prin urmare el cu cuțitul l-a atins în regiunea nasului și pe față. A încercat să îi aplice o lovitură cu cuțitul dat și în regiunea toracică, însă el îl ținea de mâini și ultimul nu a

reușit”.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la momentul comiterii acesteia de către Volohov Alexandr, în anul 14.08.2016, stabilea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 000 unități convenționale, fapta în cauză prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal se califică ca fiind infracțiune gravă. Sancțiunea art. 351 alin. (1) Cod penal, la momentul comiterii acesteia de către Volohov Alexandr, la data de 14.08.2016, stabilea pedeapsă cu amendă în mărime de până la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar conform art.16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă. Sancțiunea art.188 alin. (2) lit. e) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani, care conform art.16 alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiune gravă.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de inculpatul Volohov Alexandr, de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, existența antecedentelor penale, constatând just că reeducarea inculpatului este posibilă doar în condiții privative de libertate, cu aplicarea unei pedepse în limita de sus a sancțiunii legii penale, fiind stabilită o pedeapsă echitabilă.

În acest context fiind reținut faptul că inculpatului Volohov Alexandr se caracterizează negativ, (f.d.127, 128) la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 132, 132), potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d.129), fapt ce atestă că ultimul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, însă nu a făcut careva concluzii de rigoare și a continuat activitatea sa infracțională, mai mult anterior a comis fapte similare care de altfel au fost reținute în calitate de circumstanțe agravante.

Sub acest aspect nu a fost reținut argumentul inculpatului cu referire la severitatea pedepsei, făcând aluzie precum că pentru infracțiunile de omor se aplică pedepse de două ori mai blânde, or la caz inculpatul Volohov Alexandr a comis concurs de infracțiuni: dintre care două infracțiuni sunt grave și a treia mai puțin gravă pentru care instanța de fond a stabilit pedepse pentru fiecare infracțiune, reieșind din criteriul general de individualizare a pedepsei prin cumul parțial a stabilit pedeapsa definitivă. Astfel, lui Volohov Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, fără amendă, pe un termen de 6

(șase) ani în penitenciar de tip semiînchis. Pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 351 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis. Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani în penitenciar de tip semiînchis. Prin urmare în temeiul art. 84 Codul penal, instanța de fond prin cumul parțial al pedepselor aplicate, just a stabilit inculpatului Volohov Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (patrusprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul a considerat neîntemeiată cerința avocatului Starodubova Vera în interesele inculpatului Volohov Alexandr privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or materialele cauzei și personalitatea inculpatului instituie impedimente în sensul suspendării condiționate a pedepsei stabilite, așa cum inculpatul Volohov Alexandr anterior a comis fapte similare, nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, ultimului fiind acordată încrederea prin aplicarea unor pedepse mai blânde, dar și prin eliberarea condiționată, înainte de termen, circumstanțe care nu l-au motivat pe Volohov Alexandr să-și schimbe comportamentul și atitudinea față de valorile și principiile sale de viață.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Volohov Alexandr, prin care fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat reexaminarea cauzei penale în privința sa.

În motivarea recursului ordinar declarat a indicat că pedeapsa aplicată este prea aspră. În ședința de judecată nu au fost prezentate probe care ar demonstra comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) Cod penal. Anterior a recunoscut vina deoarece i se imputa comiterea a două epizoade în temeiul art. 187 alin. (2) Cod penal, însă ulterior a aflat că acuzarea a modificat învinuirea, în lipsa unui probatoriu, imputându-i comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) și art. 188 alin. (2) Cod penal.

Consideră că expertiza medico-legală nu a indicat că partea vătămată Șoțkii Evghenii a avut de suferit anume de pe urma acțiunilor sale. Arma folosită la comiterea infracțiunii a fost întoarsă victimei și nu a fost supusă expertizării.

Susține că nu au fost audiați doi martori care la acel moment se aflau alături și nu au fost luate în considerație declarațiile sale potrivit cărora partea vătămată Șoțkii Evghenii, singur i-a dat lucrurile personale, anume cuțitul și telefonul.

Solicită instanței de recurs să reexamineze cauza penală și obiectiv să atragă atenția la lipsa probatoriului la acuzațiile aduse în baza art. 188 alin. (2)

Cod penal, infracțiune pe care nu a comis-o. De asemenea solicită reducerea termenului de pedeapsă aplicat, deoarece a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2), art. 351 alin. (1) Cod penal.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede temeiurile de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Mai mult, Colegiul remarcă, că simpla invocare a dezacordului cu soluția instanțelor, în opinia căruia prima instanță cât și instanța de apel, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, nu este motiv ca instanța de recurs să intervină în decizia atacată. Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul

casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar declarat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Volohov Alexandr xxxxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie