

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cecan Mihaela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Poalelungi Sergiu .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 10.06.2012 – 12.12.2019;

*Instanța de apel:* 10.01.2020 - 15.09.2021;

*Instanța de recurs:* 08.02.2022 – 08.06.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2019, Poalelungi Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost achitat, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și Poalelungi Mihail, *însă în privința acestuia hotărârile instanțelor inferioare nu au fost contestate cu recurs ordinar.*

Asupra acțiunii civile înaintată de către Novîțchi Mihai, instanța în baza art. 387 Cod de procedură penală nu s-a pronunțat.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că conform ordonanței de punere sub învinuire a procurorului în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău Ana Cușnir din 13.12.2011 și a rechizitoriului, confirmat de procurorul adjunct al Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău Oleg Afanasii din 24.05.2012, inculpatul *Poalelungi Mihail* se învinuiește că a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracțiune și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesta la data de 11 decembrie 2011, în jurul orelor 14.30-15.00,

împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Poalelungi Sergiu, aflându-se pe traseul Chișinău-Ghidighici, la 150 m de la stația de alimentare „PETROM”, amplasată pe șos. Balcani 3/3, mun. Chișinău, au sustras în mod deschis de la cet. Novițchi Mihail, cu aplicarea violenței față de acesta, bani în sumă de 3000 euro, telefonul mobil de model „Nokia E 52”, cu nr. IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx, în valoare de 3599 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, cheile și actele pe automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, cauzându-i astfel cet. Novițchi Mihail, o pagubă considerabilă în sumă totală de 50866,4 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Poalelungi Mihail a comis jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane după indicii calificativi: cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții mari – infracțiune prevăzută la art. 187 alin. (4) Cod penal (f.d. 55,191- 202, vol. I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Cazacu Alla, de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 14 iunie 2019, având în vedere modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016, a fost dispusă modificarea învinuirii inculpatului Poalelungi Mihail, după cum urmează: Poalelungi Mihail, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor cet. Novițchi Mihail, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Poalelungi Sergiu Ion, la 11 decembrie 2011 în perioada de timp de la ora 14.30 până la ora 15.00, în timp ce se afla împreună cu Poalelungi Sergiu la o distanță de circa 150 metri de la stația de alimentare „Petrom”, amplasată pe șos. Balcani 3/3, mun. Chișinău, situată pe traseul Chișinău- Ghidighici, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, cu aplicarea violenței față de Novițchi Mihail au sustras de la ultimul în mod deschis bani în sumă de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM la 11 decembrie 2011 a constituit 47 250 lei, un telefon mobil de model „Nokia E42” cu numărul de IMEI xxxxxxxxxxxxxxxx în valoare de 3599 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxxxxxx pe care partea vătămată îl avea asupra sa, la fel au sustras în mod deschis cheile și actele pe automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, care la fel îi aparțineau părții vătămate Novițchi Mihail, după care Poalelungi Mihail împreună cu Poalelungi Sergiu au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Novițchi Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 50849 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Poalelungi Mihail a săvârșit infracțiunea de jaf prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea

violentei nepericuloase pentru sănătatea persoanei și cu cauzare de daune în proporții considerabile (f.d.215- 216, vol.II).

Conform ordonanței de punere sub învinuire a procurorului în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Agatii Nadejda din 27.04.2012 și a rechizitoriului, confirmat de procurorul, adjunct al Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău, Afanasii Oleg din 24.05.2012, inculpatul **Poalelungi Sergiu** a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracțiune și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, acesta la data de 11 decembrie 2011, în jurul orelor 14.30-15.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Poalelungi Mihail, aflându-se în regiunea stației de alimentare „PETROM”, amplasată pe șos. Balcani 3/3, mun. Chișinău, aplicând violență față de cet. Novițchi Mihail, a sustras în mod deschis bani în sumă de 3000 euro, conform ratei oficiale de schimb valutar la data de 11.12.2011 constituia suma 47267,4 lei, telefonul mobil de model „Nokia E 52”, la prețul de 3599 lei și cheile de la automobilul de model „Volkswagen Caddy”, după care a plecat într-o direcție necunoscută de la locul comiterii crimei, cauzându-i astfel cet. Novițchi Mihail o pagubă considerabilă în sumă totală de 50866,4 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Poalelungi Sergiu a comis jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane după indicii calificativi: cu aplicarea violentei nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții mari – infracțiune prevăzută la art. 187 alin. (4) Cod Penal (f.d.183- 184, 191-202 vol.I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Cazacu Alla de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 14 iunie 2019, având în vedere modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016, a fost dispusă modificarea învinuirii inculpatului Poalelungi Sergiu, după cum urmează:

Poalelungi Sergiu, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor cet. Novițchi Mihail, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Poalelungi Mihail, la 11 decembrie 2011 în perioada de timp de la ora 14.30 până la ora 15.00, în timp ce se afla împreună cu Poalelungi Mihail la o distanță de circa 150 metri de la stația de alimentare „Petrom”, amplasată pe șos. Balcani 3/3, mun. Chișinău situată pe traseul Chișinău- Ghidighici, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, cu aplicarea violentei față de Novițchi Mihail au sustras de la ultimul în mod deschis bani în sumă de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM la 11 decembrie 2011 a constituit 47 250 lei, un telefon mobil de model „Nokia E42” cu numărul de IMEI xxxxxxxxxxxxxx în valoare de 3599 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxxxxxxx pe care partea vătămată îl avea asupra sa, la fel au sustras în mod deschis cheile și actele pe

automobilul de model "Volkswagen Caddy", cu numărul de înmatriculare XXX XXX, care la fel îi aparțineau părții vătămate Novițchi Mihail, după care Poalelungi Sergiu împreună cu Poalelungi Mihail au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Novițchi Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 50849 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Poalelungi Sergiu a săvârșit infracțiunea de jaf prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei și cu cauzare de daune în proporții considerabile (f.d.210- 211, vol.II).

3. *Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel* de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Cazacu Alla și avocatul Tocan Rodion în interesele părții vătămate Novițchi Mihail.

3.1 Prin apelul declarat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Cazacu Alla, a solicitat casarea sentinței de achitare a inculpaților, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Poalelungi Mihail să fie declarat culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 6 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 850 unități convenționale.

Poalelungi Sergiu să fie declarat culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 6 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 850 unități convenționale.

Admiterea în întregime a acțiunii civile înaintată de către partea vătămată Novițchi Mihail către Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu.

Corpurile delictelor: telefonul mobil de model „Nokia E 52”, cu numerele de IMEI: xxxxxxxxxxxx, în care se afla cartela SIM cu nr.xxxxxxxxxx, două chei și documentele de la automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX - de restituit lui Novițchi Mihail.

*În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:*

- acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine existența faptului și semnelor obligatorii ale infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, incriminată lui Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu, iar concluzia instanței de a emite o sentință de achitare, care a fost expusă în partea descriptivă a sentinței, cu toate că soluția în speță urma să fie condamnarea acestora, este ilegală;

- susține apelantul că, instanța la adoptarea sentinței a apreciat în mod

eronat și absolut arbitrar probele prezentate de către partea acuzării. Astfel, în argumentarea poziției sale, instanța indică asupra lipsei elementelor constitutive ale componenței de infracțiune. Inter alia, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de către art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal constă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis. În asemenea circumstanțe, acuzarea menționează faptul că, caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității). Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Astfel, pe cale de consecință, despre lipsa gratuității luării se poate vorbi în situația acordării compensării corespunzătoare până la consumarea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, nu însă ulterior acesteia. Susține apelantul că în mod vădit se atestă că, în acțiunile celor doi făptuitori se regăsesc în totalitate toate conceptele indicate supra, întrucât, aceștia au deposedat persoana de bunuri, au avut posibilitatea reală de a folosi sau a dispune de ele, fapt neconfirmat legal prin nici un act consemnat legal. Conform altui element constitutiv al infracțiunii prevăzute de către art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, adică a laturii subiective, aceasta se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezența scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii;

- menționează acuzatorul că instanța, în pct. 32 al sentinței numite indică asupra lipsei intenției făptuitorilor. Astfel, instanța face referire la existența unui împrumut nerambursat ca premisă a lipsei intenției de sustragere. Probele administrate și cercetate în instanța de fond au dovedit însă lipsa pretensei datorii. Așa dar, în lipsa suportului probant al „teoriei unei datorii”, este prezentă intenția directă cu urmărirea scopului de cupiditate. Mai mult decât atât, prezența scopului de cupiditate nu presupune prezența obligatorie a motivului de cupiditate. Explicația este că, motivul de cupiditate constă în năzuința făptuitorilor de a obține, de pe urma celor sustrate, venit material

pentru sine sau pentru apropiații săi;

- referindu-ne la celelalte elemente constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, a obiectului juridic special și anume a relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, se atestă în opinia procurorului violarea acestora, precum și cu privire la subiectul infracțiunii, în mod vădit se atestă apartenența făptuitorilor la categoria subiecților normei de incriminare;

- la fel, acuzatorul de stat atrage atenția asupra aprecierii de către instanță a semnului calificativ privind vătămările constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 6371. Astfel, în pct. 38 al sentinței se menționează că: „sunt în contrapunere declarațiile părții vătămate Novîtchi Mihail precum că, de către Poalelungi Sergiu i-a fost aplicată o lovitură în piept în legătură cu ce el a căzut jos, iar Poalelungi Mihail l-a apucat de mână, i-a sucit-o, i-a luat telefonul, în timp ce Poalelungi Sergiu i-a luat banii din buzunar. Ulterior, după ce doreau să plece, Poalelungi Sergiu a coborât din mașină și i-a aplicat o lovitură în regiunea cefei, după care el din nou a căzut jos. Martorul Chihai Veniamin a declarat că, din spusele lui Novîtchi Mihail acesta a fost jefuit, probabil a fost bătut și când s-a apropiat de el, degetul mare de la o mână era umflat și era roșu pe gât. Aceste circumstanțe nu se regăsesc în raportul de expertiză ...are doar o echimoză pe suprafața palmară a mâinii drepte, fiind calificate ca vătămare neînsemnată”;

- apelantul indică însă că, circumstanța agravantă prevăzută la lit. e) alin. (2) art. 187 Cod penal, presupune că violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, ca și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, îndeplinesc rolul de modalități ale acțiunii adiacente din cadrul faptei prejudiciabile. De asemenea, este important ca în toate aceste ipoteze acțiunea adiacentă să fie săvârșită în scopul de a asigura săvârșirea acțiunii principale - a sustragerii (de smulgere a telefonului și a banilor). Respectiv, procurorul consideră că instanța nu a apreciat just prezentele circumstanțe, făcând o referire superficială, nemotivată și total ilegală, cu toate că tratarea sub aspect legal al acestor circumstanțe, ar duce la stabilirea adevărului în cauză;

- de asemenea, acuzarea de stat nu este de acord cu soluția instanței de fond de a nu se pronunța asupra laturii civile, or partea vătămată Novîtchi Mihail a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală și a înaintat în conformitate cu art. 219 Cod de procedură penală acțiunea civilă în cadrul cauzei penale. Acțiunea civilă a fost susținută în fața instanței și de către avocatul părții vătămate, Tocan Rodion. Astfel, instanța neglijând aspectul dat, de fapt în mod grav i-a adus atingere drepturilor părții vătămate prin imposibilitatea legală de a pretinde la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune;

- consideră apelantul că, instanța prin adoptarea sentinței contestate a încălcat grav drepturile părții vătămate, întrucât făptuitorul pentru cele comise nu a fost supus unei pedepse proporționale, fapt care constituie o nesatisfacere echitabilă garantată prin lege.

**3.2** Prin apelul declarat, avocatul Tocan Rodion în interesele părții vătămate Novîtchi Mihail, a solicitat casarea sentinței de achitare și condamnarea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Emiterea unei noi decizii prin care a admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată Novîtchi Mihail cu încasarea de la Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu în mod solidar a prejudiciului material cauzat.

*În motivarea cerințelor sale, avocatul părții vătămate a invocat următoarele aspecte:*

- consideră apelantul sentința instanței de fond neîntemeiată. Instanța de judecată a dat o apreciere greșită probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești. În viziunea părții vătămate, vina inculpaților se demonstrează prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Novîtchi Mihail, ale martorului Novîtchi Neli, martorului Chihai Veniamin, martorului Moroza Ioana și martorului Cazacu Vasile;

- de asemenea, apelantul consideră că vina inculpaților se demonstrează și prin declarațiile inculpaților, care confirmă faptul că l-au depozat pe partea vătămată de bunuri, doar că îi dau incidentului o altă interpretare, sub aspectul comiterii infracțiunii de samavolnicie. Aceiași poziție a avut-o și apărarea inculpaților. Astfel, concluzia instanței precum că în acțiunile inculpaților nu este componența de infracțiune este una greșită, or probele administrate, în opinia părții vătămate, sunt pertinente și concludente, coroborează între ele și într-un tot confirmă învinuirea adusă;

- referitor la acțiunea civilă apelantul menționează că partea vătămată a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală. La 20.12.2011 partea vătămată Novîtchi Mihail a depus cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă și asigurarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, iar prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP CPS Rîșcani, mun. Chișinău, T. Ghimp din 11.12.2011, ultimul a fost recunoscut în calitate parte civilă.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021 au fost admise apelurile declarate de procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Cazacu Alla și avocatul Tocan Rodion în interesele părții vătămate Novîtchi Mihail, casată total sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2019 și rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Poalelungi Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Poalelungi Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat în mod solidar de la Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu în beneficiul părții vătămate Novîțchi Mihail suma de 3000 (trei mii) Euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

**4.1** Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că Poalelungi Mihail, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor cet. Novîțchi Mihail, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Poalelungi Sergiu, la 11 decembrie 2011 în perioada de timp de la ora 14.30 până la ora 15.00, în timp ce se afla împreună cu Poalelungi Sergiu la o distanță de circa 150 metri de la stația de alimentare "Petrom", amplasată pe Șoseaua Balcani 3/3, mun. Chișinău, situată pe traseul Chișinău- Ghidighici, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, cu aplicarea violenței față de Novîțchi Mihail au sustras de la ultimul în mod deschis bani în sumă de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM la 11 decembrie 2011 a constituit 47 250 lei, un telefon mobil de model "Nokia E42" cu numărul de IMEI xxxxxxxx în valoare de 3599 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxxxxxx pe care partea vătămată îl avea asupra sa, la fel au sustras în mod deschis cheile și actele pe automobilul de model "Volkswagen Caddy", cu numărul de înmatriculare XXX XXX, care la fel aparțineau părții vătămate Novîțchi Mihail, după care Poalelungi Mihail împreună cu Poalelungi Sergiu au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Novîțchi Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 50849 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Poalelungi Mihail, a săvârșit infracțiunea de jaf prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei și cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Poalelungi Sergiu, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor cet. Novițchi Mihail, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Poalelungi Mihail Ion, la 11 decembrie 2011 în perioada de timp de la ora 14.30 până la ora 15.00, în timp ce se afla împreună cu Poalelungi Mihail la o distanță de circa 150 metri de la stația de alimentare "Petrom", amplasată pe Șoseaua Balcani 3/3, mun. Chișinău situată pe traseul Chișinău- Ghidighici, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, cu aplicarea violenței față de Novițchi Mihail au sustras de la ultimul în mod deschis bani în sumă de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM la 11 decembrie 2011 a constituit 47 250 lei, un telefon mobil de model "Nokia E42" cu numărul de IMEI xxxxxxxxxxxxxx în valoare de 3599 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. xxxxxxxxxxxx pe care partea vătămată îl avea asupra sa, la fel au sustras în mod deschis cheile și actele pe automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, care la fel îi aparțineau părții vătămate Novițchi Mihail, după care Poalelungi Sergiu împreună cu Poalelungi Mihail au părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Novițchi Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 50849 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Poalelungi Sergiu, a săvârșit infracțiunea de jaf prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei și cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Ținând cont de faptul că inculpații Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu s-au eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată, instanța de fond, în baza art. 321 Cod de procedură penală, a examinat cauza în lipsa acestora, fiind date citirii în ședința de judecată, în baza art. 368 Cod de procedură penală, declarațiile ultimilor date în cadrul urmăririi penale. În ședința de judecată în instanța de apel, inculpații Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu la fel nu s-au prezentat. Potrivit extrasului din baza de date Acces Web prezentat de procuror, dosarele de căutare nr. 2019020029 și respectiv nr. 2018020107, pornite de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău sunt active și până la moment. Respectiv, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor depuse de acuzatorul de stat și partea vătămată Novițchi Mihail în absența inculpaților Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu.

Potrivit instanței, cu toate că inculpații Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu, fiind audiați la urmărirea penală, nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, iar la ședințele de judecată în instanța de fond și cea de apel nu s-au prezentat, vina acestora a fost confirmată prin probele administrate, cercetate și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- declarațiile date în ședința instanței de fond și cele făcute în instanța de apel de către partea vătămată Novîțchi Mihail, martorii Novîțchi Nelea, Chihai Veniamin și Morozan Ioana;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2011, în care au fost consemnată cercetarea traseului-carosabil Chișinău-Ghidighici, în timpul căreia pe partea dreaptă a carosabilului, cu deplasarea din Chișinău spre Ghidighici, la o distanță de 150 metri de la stația de alimentare cu combustibil "Petrom", amplasată pe Șoseaua Balcani, 3/3, mun. Chișinău, la marginea carosabilului se observă un automobil de model "Volkswagen Caddy", de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXX XXX. La momentul cercetării ușile sunt încuiate, iar lacătele nu prezintă semne de deteriorare (vol. I, f.d. 8-11);

- proces-verbal de ridicare din 11.12.2011, potrivit căruia de la Poalelungi Mihail au fost ridicate un telefon mobil de model "Nokia E42" cu numărul de IMEI xxxxxxxxxxxx cu cartela SIM cu nr. xxxxxxxx, o legătură cu două chei și actele în original pe automobilul de model "Volkswagen Caddy" (vol. I, f.d. 28-31);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 6371 din 11.12.2011, potrivit căruia la cet. Novîțchi Mihail s-a constatat echimoză pe suprafața palmară mâna dreaptă, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. La momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru a întrerupe integritatea țesuturilor moi. Luând în considerație localizarea leziunii corporale depistate, formarea ei în urma automutilării sau în rezultatul căderii se exclude (vol. I, f.d. 52);

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit că acțiunile inculpaților Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei și cu cauzare de daune în proporții considerabile.

În sensul dat instanța de apel a reținut că în speță, obiectul material al infracțiunii îl formează bunurile părții vătămate Mihail Novîțchi - bani în sumă de 3000 euro, telefonul mobil de model „Nokia E 52”, cu nr. IMEI xxxxxxxxxxxx, în valoare de 3599 lei, cheile și actele automobilului de model „Volkswagen Caddy” sustrate de Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu.

Latura obiectivă a infracțiunii, în speță, se fundamentează pe faptul că făptuitorii - Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu conștientizau că sustrag în

mod deschis bunurile ce aparțineau părții vătămate Novîtchi Mihail. Faptul luării ilegale și gratuite a bunurilor ce nu-i aparțineau lui, ci părții vătămate Novîtchi Mihail a fost demonstrat în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorilor, examinate în cadrul ședinței de judecată. Totodată, pornind de la explicațiile doctrinare referitor la elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, instanța de apel a atenționat că fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită se confirmă nemijlocit prin declarațiile părții vătămate Novîtchi Mihail.

Instanța de apel a notat că deși instanța de fond a dat o apreciere critică declarațiilor menționate, s-a atestat totuși că declarațiile părții vătămate Novîtchi Mihail coroborează cu declarațiile martorilor Novîtchi Nelea și Chihai Veniamin. Atât partea vătămată, cât și martorii menționați au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false. Colegiul a mai notat că declarațiile acestora au fost consecvente atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și cea de apel, respectiv, careva temeieri pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații instanța de apel nu a constatat. Dimpotrivă, s-a menționat că circumstanțele de fapt descrise de partea vătămată și martori au fost confirmate și de inculpații Poalelungi Mihai și Poalelungi Sergiu, ei negând doar faptul sustragerii mijoarcelor bănești în sumă de 3000 euro și aplicarea loviturilor părții vătămate.

Afirmațiile inculpaților precum că nu i-au aplicat părții vătămate careva lovituri, instanța de apel le-a apreciat critic, or potrivit concluziilor expuse în Raportul de expertiză medico-legală nr. 6371 din 11.12.2011, la cet. Novîtchi Mihail s-a constatat echimoză pe suprafața palmară mâna dreaptă, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. La momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru a întrerupe integritatea țesuturilor moi. Luând în considerație localizarea leziunii corporale depistate, formarea ei în urma automutilării sau în rezultatul căderii se exclude (vol. I, f.d. 52).

La fel, aplicarea violenței fizice s-a considerat confirmată și prin declarațiile martorilor Novîtchi Nelea care a declarat că "... Soțul s-a adresat la medic la spitalul neurologic unde a făcut roentgen și i s-a dat tratament pentru dureri de cap. Din cuvintele soțului a înțeles, că el a fost lovit la ceafă și o lovitură la piept..." și Chihai Veniamin care a comunicat că "... Din spusele lui Novîtchi Mihai acesta a fost jefuit, probabil a fost bătut și când s-a apropiat de el un deget de la o mână, degetul mare era inflammat și pe gât era roșu, spunând că îl doare capul că a căzut jos..."

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută la lit. e) alin. (2) art.187

Cod penal, Colegiul a notat că la caz circumstanța examinată a fost exprimată prin aplicarea intenționată a loviturilor care au cauzat o durere fizică și vătămare corporală neînsemnată, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate și raportul de expertiză medico-legală.

Cu referire la alegațiile inculpaților precum că ei nu au luat de la partea vătămată banii în sumă de 3000 euro, instanța de apel le-a apreciat critic, or faptul că Novițchi Mihail în ziua de 11.12.2011 a vândut un automobil și a primit de la cumpărător bani în sumă de 2600 euro, pe care i-a pus la el în buzunar a fost confirmată prin declarațiile martorilor Novițchi Nelea și Chihai Veniamin, declarații care după cum s-a menționat mai sus, instanța de apel nu are nici-un temei de a le pune la îndoială. Mai mult ca atât, Colegiul a reținut că faptul sustragerii sumei de 3000 euro a fost indicat de Novițchii Mihail în plângerea depusă organului de poliție tot în aceeași zi de 11.12.2011 când au avut loc evenimentele. De altfel, s-a notat că însăși faptul "luării" deschise a telefonului mobil, fapt recunoscut de inculpați, era suficient pentru calificarea acțiunilor acestora în baza art. 187 Cod penal, astfel că partea vătămată nu putea avea nici-un interes de a face declarații false cu privire la sustragerea sumei de 3000 euro, doar pentru a porni în privința inculpaților o cauză penală.

Cu referire la agravanta „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal, în conformitate cu prevederile art.126 alin. (2) Cod penal, instanța a menționat că la caz, partea vătămată a menționat că suma de 3599 lei și 3000 EURO, este pentru ea una considerabilă.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă de inculpați se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. În acest sens instanța de apel a menționat că din declarațiile inculpaților rezultă clar că infracțiunea comisă a fost una bine gândită și organizată din timp.

La fel, Colegiul a notat că inculpații intrând în posesia bunurilor părții vătămate au părăsit imediat locul faptei, iar o parte din bunuri au fost restituite doar la solicitarea organului de poliție. Respectiv, circumstanțele expuse mai sus confirmă prezența în acțiunile inculpaților și a laturii subiective a infracțiunii de jaf.

Cu referire la pretinsa datorie pe care Novițchi Mihail ar fi avut-o față de Poalelungi Mihail, Colegiul a indicat că martorii acuzării Novichi Nelea, Chihai Veniamin și Morozan Ioana a confirmat faptul restituirii mijloacelor bănești împrumutate de partea vătămată de la inculpat pentru procurarea unui automobil din Olanda. Pe de altă parte, și inculpatul Poalelungi Mihail a confirmat organului de urmărire penală că nu are careva recipise care ar confirma existența datoriei și nici în instanța de judecată nu s-a adresat pentru încasarea forțată a acesteia. În acest aspect au fost considerate neîntemeiate

alegațiile apărătorului precum că eventual acțiunile lui Poalelungi Mihail ar putea fi calificate ca samavolnicie.

Totodată, Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu sunt persoane fizice responsabile, în acest sens fiind subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpaților Poalelungi Sergiu și Poalelungi Mihail, instanța de apel a menționat că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de Poalelungi Sergiu și Poalelungi Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Careva circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpaților Poalelungi Sergiu și Poalelungi Mihail instanța de apel nu a constatat. La fel, instanța de apel nu a constatat nici existența cărorva circumstanțe prevăzute la art. 77 Cod penal, care ar agrava răspunderea penală a acestora.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de lipsa circumstanțelor atenuante, cât și cele agravante, de faptul că inculpații se sustrag de la prezentarea în fața instanței, în privința acestora fiind inițiate măsuri speciale de investigație privind localizarea lor, de motivul săvârșirii infracțiunii, de personalitatea celor vinovați precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, s-a conchis că Poalelungi Sergiu și Poalelungi Mihail, pentru comiterea infracțiunii menționate, urmează să le fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare în formă de amendă.

Cât privește pedeapsa complementară, instanța de apel prin prisma art. 10 Cod penal a considerat necesar de a stabili inculpaților amendă în cuantumul stabilit la art. 187 alin. (2) Cod penal la momentul săvârșirii infracțiunii – 11.12.2011, adică până la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 și anume în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei.

Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul a atestat că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2011, Novițchi Mihail a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe faptul cauzării prin infracțiune a unui prejudiciu material în mărime de 50866,4 lei. La data de 20.12.2011, Novițchi Mihail a adresat procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, iar în scopul asigurării acțiunii civile (restituirea sumei de 3000 euro), să fie aplicat sechestrul asupra automobilului de model "Peugeot" care aparține cu drept de proprietate lui Poalelungi Mihail, care este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (4) Cod penal.

S-a constatat că mărimea prejudiciului cauzat părții vătămate Novîtchi Mihail prin acțiunile prejudiciabile comise de Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu constituie de 3000 euro și 3599 lei - valoarea telefonul mobil de model „Nokia E 52”. Din materialele cauzei rezultă că la data de 16.12.2011, de către organul de urmărire penală, părții vătămate Novîtchi Mihail i-a fost restituit telefonul mobil de model „Nokia E 52”. În aceste condiții, Colegiul va încasa în mod solidar de la Poalelungi Mihail și Poalelungi Sergiu în beneficiul părții vătămate Novîtchi Mihail suma de 3000 (trei mii) Euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cecan Mihaela în interesele inculpatului Poalelungi Sergiu, prin care invocând incidența pct. 6) și 12) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.*

5.1 În susținerea recursului avocatul a invocat că:

- instanța de apel, a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil și a adoptat preconcepțut poziția acuzării, a concluzionat eronat despre săvârșirea de către Poalelungi Sergiu a infracțiunii incriminate, deoarece din materialul probator administrat în cadrul examinării judecătorești nu se atestă vinovăția inculpatului în comiterea acestora;

- adoptând soluția de condamnare a lui Poalelungi Sergiu, instanța de apel era obligată sa-și întemeieze concluzia pe probe admisibile, concludente și pertinente, care să demonstreze în afara oricărui dubiu, că acesta a săvârșit fapta incriminată;

- toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului;

- instanța de apel nu a dat apreciere corectă și obiectivă declarațiilor martorilor Novîtchi Neli, Chihai Veniamin care sunt rude cu partea vătămată, la fel urmau a fi apreciate critic declarațiile părții vătămate care vin în contradicție cu probele anexate la materialele cauzei;

- conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6371 din 14.12.2011, în rezultatul examenului medico-legal al cet. Novîtchi Mihail s-a constatat că acesta are doar o echimoză pe suprafața palmară a manei drepte, fiind calificate ca vătămare neînsemnată;

- în ședința de judecată, prin probele prezentate de acuzare și administrate în cadrul procesului de judecată, nu și-a găsit confirmare învinuirea înaintată;

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul,

a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Potrivit recursului ordinar declarat de către avocatul Cecan Mihaela în numele inculpatului, se invocă temeiurile de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția, precum și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că asemenea erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și *hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală,

instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, cu referire la criticile invocate de avocatul Cecan Mihaela în numele inculpatului, precum că decizia este neîntemeiată, iar instanța de apel nu a examinat obiectiv fondul cauzei, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece, verificând decizia atacată în raport cu argumentele invocate, se atestă că instanța de apel a cercetat materialele cauzei și a dat răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță, nu constituie temei de admitere a recursului.

Colegiul menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Reieșind din esența criticilor invocate de către recurent, Colegiul penal reține că acestea se referă doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, avocatul face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului Poalelungi Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, precum și pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Colegiul penal constată lipsa erorii de drept invocată de către recurent, or, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel, potrivit căreia Poalelungi Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 (zece mii) lei, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, Colegiul penal stabilește, că în speță, *nu a fost comisă nici o eroare de drept*, așa precum se susține de către avocat, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecății o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs nu a stabilit în speță existența erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Cât privește invocarea de către recurent în calitate de temei pentru recurs prevederile pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii invocate, o astfel de eroare în speța dată nu a fost stabilită, deoarece instanța de apel a constatat corect prin prisma probelor administrate că acțiunile inculpatului Poalelungi Sergiu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

Respectivele circumstanțe pentru calificarea faptei au fost constatate de către instanța de apel, inclusiv din declarațiile părții vătămate Novîțchi Mihail, pe care, deși recurentul le consideră neîntemeiate, invocând că nu corespund realității, instanța de recurs le apreciază ca fiind consecvente, întrucât coroborează cu celelalte probe prezente la materialele cauzei. Mai mult,

declarațiile părții vătămate, au fost confirmate inclusiv și prin declarațiile date în ședința instanței de fond și cele făcute în instanța de apel de către martorii Novîțchi Nelea, Chihai Veniamin și Moroza Ioana, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2011 (vol. I, f.d. 8-11), proces-verbal de ridicare din 11.12.2011, (vol. I, f.d. 28-31), raportul de expertiză medico-legală nr. 6371 din 11.12.2011, potrivit căruia la cet. Novîțchi Mihail s-a constatat echimoză pe suprafața palmară mâna dreaptă, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. La momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru a întrerupe integritatea țesuturilor moi. Luând în considerație localizarea leziunii corporale depistate, formarea ei în urma automutilării sau în rezultatul căderii se exclude (vol. I, f.d. 52).

Colegiul penal notează că critica apărătorului referitor la insuficiența motivării hotărârii adoptate este una subiectivă, și nu corespunde descriptivului deciziei pronunțate, fiind combătută prin aprecierea dată de instanța de apel aspectului enunțat. (pct. 4.1 din decizie)

Totodată, pentru menținerea calificării faptelor inculpatului Poalelungi Sergiu, conform ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Cazacu Alla de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 14 iunie 2019, având în vedere modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, instanța de apel corect a reținut prezența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii de jaf, constatând că persoana este subiect al infracțiunii, că este întrunită latura obiectivă și cea subiectivă, cât și legătura cauzală dintre acestea.

Astfel, ținând cont de cele stabilite de către instanța de apel și de argumentele care au stat la baza menținerii calificării faptei inculpatului, conform învinuirii înaintate prin ordonanța procurorului de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 14 iunie 2019, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativ invocată prezența la caz a erorii prevăzute la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel la capitolul respectiv a dat deplină eficiență prevederilor legale ce țin de aprecierea materialului probator, care a confirmat întrunirea în acțiunile inculpatului Poalelungi Sergiu a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal. Mai mult apărarea, invocând aceste teme de casare nu au indicat în baza cărei norme legale, în opinia lor, urmau a fi încadrate acțiunile inculpatului în condițiile invocării încadrării greșite de către instanța a faptelor acestuia.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe

aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cecan Mihaela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Poalelungi Sergiu xxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie