

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Gnilițchi Ignat XXXXX, născut XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima Instanță: 22.10.2018 – 05.02.2020;

Instanța de apel: 09.06.2020 – 12.10.2021;

Instanța de recurs: 30.03.2022 – 22.06.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 februarie 2020, Gnilițchi Ignat a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (5), 264¹ alin. (4) Cod penal, și a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Bacalîm Sergiu) - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Lupu Valeriu - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Sîrbu Vasile - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Hanganu Serghei - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Bodrug Andrei - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Novac Ștefan - la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de

5 (cinci) ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Bîscu Nicolae) – la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Coștei Eugeniu) – la 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5(cinci) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Frunze Gheorghe) – la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani;

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost numită lui Gnilițchi Ignat o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare și întru asigurarea executării sentinței cu închisoare lui Gnilițchi Ignat a fost menținut același - arestul preventiv.

Termenul ispășirii pedepsei se calculează din ziua pronunțării dispozitivului sentinței – 05 februarie 2020, incluzând în termenul pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv – 17 iulie 2019 și până la 05 februarie 2020.

S-a admis integral acțiunea civilă a lui Coștei Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului material și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Coștei Eugeniu cu titlu de prejudiciu material suma de 4950 (patru mii nouă sute cinzeci) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești.

S-a admis integral acțiunea civilă a lui Sîrbu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Sîrbu Vasile cu titlu de prejudiciu material suma de 2000 (două mii) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui Bacalîm Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Bacalîm Sergiu cu titlu de prejudiciu material suma de 4000 (patru mii) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la

momentul executării hotărârii judecătorești și suma de 10000 (zece mii) lei cheltuieli judiciare. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui Novac Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Novac Ștefan cu titlu de prejudiciu material suma de 3500 (trei mii cinci sute) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești și suma de 63 000 (șaizeci și trei mii) lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui Bodrug Andrei cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Bodrug Andrei cu titlu de prejudiciu material suma de 6000 (șase mii) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești și suma de 63 000 (șaizeci și trei mii) lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea lui Bîscu Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a încasat de la Gnilițchi Ignat în beneficiul lui Bîscu Nicolae cu titlu de prejudiciu material suma de 6600 (șase mii șase sute) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii judecătorești și suma de 10000 (zece mii) lei cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță a constatat că, Gnilițchi Ignat la data de 02 februarie 2018, la ora nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în apropierea restaurantului „XXXXX” amplasat pe str. XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, inducând în eroare pe Hanganu Serghei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul importării din Republica Cehă și ulterior până la 20 februarie 2018 transmiterii dreptului de proprietate asupra unui automobil de modelul „Renault Kadjar”, anul fabricației 2016, a primit cu titlu de avans de la ultimul mijloace financiare în numerar, în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 25 035 lei MDL, după care nejustificat i-a utilizat în interese personale, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Hanganu Serghei o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 16 februarie 2018, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. XXXXX, la intersecția bd. XXXXX, acționând din interes material, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de procurare a unui automobil de model

„Volvo XC90” anul ediției 2012, de peste hotarele țării, a cerut și a primit de la cet. Bacalîm Sergiu valuta în sumă de 4 000 Euro, care conform cursului valutar de schimb al BNM la zi, constituia suma de 80064,4 lei, pe care le-a însușit, neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui proprietarului, pricinuindu-i în așa mod un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de 07 martie 2018, aflându-se pe str. XXXXX, mun. XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării de peste hotarele R. Moldova cu ulterioara importare a unui automobil de model Škoda Superb, ilicit a dobândit de la cet. Lupu Valeriu, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituie 103 500 lei și cu bunurile dobândite a dispărut, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la data de 07 iunie 2018, aflându-se pe str. XXXXX mun. XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării de peste hotarele R. Moldova cu ulterioara importare a unui automobil de model Volvo XC 60, ilicit a dobândit de la cet. Sîrbu Vasile, mijloace bănești în sumă de 2500 Euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituie 49650 lei și cu bunurile dobândite a dispărut, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 23 iunie 2018 și respectiv 09 iulie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane inducându-l în eroare pe Frunze Gheorghe a.n. XXXXX prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul importării din Regatul Belgiei în Republica Moldova pentru Frunze Gheorghe în termen de până la data de 13 iulie 2018 a unui automobil de model „Mercedes GLE 250D”, anul producerii 2015, la preț de 32000 EURO, a primit în rate de la Frunze Gheorghe una de 10 000 EURO, în timp ce se afla în preajma localului „XXXXX” de pe str. XXXXX din mun. XXXXX, și respectiv suma de 3500 EURO, în timp ce se afla pe str. XXXXX, din comuna XXXXX mun. XXXXX, astfel, primind de la Frunze Gheorghe în total suma de 13 500 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de BNM constituie 263 856 MDL, pe care i-a însușit și până la momentul actual nu și-a onorat angajamentul asumat și totodată s-a eschivat de la rambursarea mijloacelor bănești primite de la ultimul, astfel, cauzând părții vătămate Frunze Gheorghe un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari în sumă totală de 263 856 MDL.

Tot inculpatul, la data de 29 august 2018, la ora nestabilită de organul de urmărire penală, Gnilițchi Ignat, aflându-se în apropierea restaurantului „XXXXX” amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, inducând în eroare pe Novac Ștefan, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de

comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul importării din Belgia și până la 15 septembrie 2018 transmiterii dreptului de proprietate asupra unui automobil de modelul „Volvo XC 60”, anul fabricației 2014, a primit cu titlu de avans de la ultimul mijloace financiare în numerar, în sumă de 3500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 67 775 lei MDL.

Ulterior, tot el la 19 septembrie 2018, la ora nestabilită de organul de urmărire penală, Gnilițchi Ignat, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „XXXXX” amplasat pe str. bd. XXXXX, mun. XXXXX, continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea acelorași scopuri, sub pretext achitării taxelor vamale de import a automobilului vizat a însușit ilegal de la Novac Ștefan mijloace financiare în numerar, în sumă 63 000 lei, după care nejustificat i-a utilizat în interese personale, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Novac Ștefan o daună materială în proporții mari în sumă totală de 130 775 lei.

Tot el, la 16 octombrie 2018, ora 11.00, cet. Gnilițchi Ignat, aflându-se pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, acționând din interes material, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic, abuzând de încrederea cet. Bîscu Nicolae, în virtutea faptului că a plasat prin intermediul site-lui WWW.999.md anunț public privitor la vânzarea automobilelor, sub pretextul vânzării a unui automobil de model „Audi Q5” anul ediției 2017, de peste hotarele țării, a cerut și a primit de la cet. Bîscu Nicolae valuta în sumă de 6 600 Euro, care conform cursului valutar de schimb al BNM la zi, constituia suma de 130041 lei, pe care le-a însușit, neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui proprietarului, pricinuindu-i în așa mod un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el la 21 decembrie 2018, aproximativ la ora 11.00 și respectiv 07 ianuarie 2019, aproximativ la ora 10.00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Coștei Eugeniu a.n. XXXXX, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul importării din statele Uniunii Europene pentru Coștei Eugeniu în termen de până la data de 10 ianuarie 2019 a unui automobil de model „Volvo XC60”, anul producerii 2015, la preț de 15 800 EURO, a primit în rate de la Coștei Eugeniu suma de 4600 EURO, în timp ce se afla în preajma Centrului Comercial „XXXXX”, amplasat pe str. XXXXX din mun. XXXXX, și respectiv suma de 3350 EURO, în timp ce se afla în preajma stației PECO „XXXXX”, amplasată pe str. XXXXX din mun. XXXXX astfel, primind de la Coștei Eugeniu în total suma de 7950 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de BNM constituie 156 644,43 MDL, pe care i-a însușit și până la momentul actual nu și-a onorat angajamentul asumat, astfel, cauzând părții vătămate Coștei Eugeniu un prejudiciu material considerabil, în proporții mari însumă totală de 156 644,43 MDL.

Tot el, la data de 01 mai 2019, aproximativ la ora 19:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține un permis de conducere, s-a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes” cu n/î. XXXXX și circula pe bd. XXXXX mun. XXXXX. Fiind stopat de către angajații Brigăzii de Patrulare ai Inspectoratului Național de Patrulare al IGP pentru verificare și suspectând consumul de alcool de către șofer, a fost supus alcotestului „Drager”, conform căruia a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, care potrivit art.134¹² alin. (3) din Codul penal și a pct.4 lit. b) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

Tot el, la 28 mai 2019, aproximativ la ora 13.00 min, aflându-se pe teritoriul bufetului din spatele Uniunii Scriitorilor din Moldova, amplasate pe strada XXXXX din mun. XXXXX, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit cu inducerea în eroare a ei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul transportării automobilului de model „Lexus NX hybrid”, a.f. 2017, de culoare albă de peste hotarele țării în vederea înmatriculării acestuia în Republica Moldova și ulterioarei vânzări către Andrei Bodrug la preț de 22.800 euro, a pretins de la acesta suma de 6.000 euro în calitate de avans și având intenția voalării caracterului ilegal al acțiunilor sale, dar și redării acestora a unui aspect aparent legal, i-a eliberat acestuia și o recipisă de recepționare a banilor, pe care i-a primit și i-a înșușit în mod ilegal în sumă de 6.000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 121.274 lei, cauzând astfel părții vătămate Andrei Bodrug o daună considerabilă

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpatul Ghinițchi Ignat, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri.

3.1. Pentru a susține cerințele solicitate, apelantul a menționat că consideră sentința primei instanțe ca fiind ilegală și neîntemeiată, bazată nu pe probe, dar pe presupuneri, cu ignorarea tuturor probelor și din aceste temeuri aceasta urmează a fi casată.

Potrivit prevederilor art. 394 Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată necesită să fie legală, întemeiată, bazată pe principiile efectuării justiției, inclusiv contradictorialității procesului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În termenul executării pedepsei cu închisoare a lui Gnilițchi Ignat a fost inclusă durata aflării în stare de arest preventiv din 17.07.2019 și până în momentul pronunțării

deciziei.

4.1. Pentru a pronunța decizia nominalizată, instanța de apel a menționat că la caz, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Gnilițchi Ignat a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (5), 264¹ alin. (4) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, instanța de apel a conchis că Gnilițchi Ignat a primit sume de bani impunătoare de la părțile vătămate, aceștia din urmă investind bani cu bună credință pentru procurarea autoturismului dorit, banii însă nefiind folosiți conform destinației, nefiind procurate acele autoturisme din străinătate și nici transportate în Republica Moldova. Astfel, cu certitudine se demonstrează că Gnilițchi Ignat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, voalând această înșelăciune prin crearea aparenței precum că acesta se ocupă cu procurarea și transportarea autoturismelor din străinătate, întocmind anumite recipise cu părțile vătămate, ilicit a dobândit, sume de bani în proporții mari și deosebit de mari, cauzând astfel părților vătămate daune considerabile.

Instanța de apel a notat că, încă la momentul intrării în posesia banilor părților vătămate, inculpatul Gnilițchi Ignat avea drept scop însușirea lor și nu aveau de gând să îndeplinească angajamentul asumat, prestația promisă fiind una imposibilă, toată atmosfera creată de către acesta fiind îndreptată exclusiv în scopul dobândirii ilicite a bunurilor ce aparțineau părților vătămate. Mai mult, inculpatul Gnilițchi Ignat încă de la bun început cunoștea, că nu poate să execute obligația asumată, dar s-a eschivat de la executarea obligației de a restitui suma de bani primită

Instanța de apel a considerat necesar de a diferenția, limita între un acord civil și o escrocherie, prin latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Instanța de apel a specificat că, escrocheria este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Deci, infracțiunea în cauză se

consideră consumată din momentul în care inculpatul a intrat în posesia sumelor nominalizate pentru procurarea și transportarea autoturismelor. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, acțiunile inculpatului de dobândire ilicită a bunurilor părților vătămate Bacalîm Sergiu, Lupu Valeriu, Sîrbu Vasile, Hanganu Serghei, Bodrug Andrei, cu inducerea în eroare a acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, pe epizoade separat întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune de escrocherie, fiind just calificate conform art. 190 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, prin acțiunile sale infracționale Gnilițchi Ignat a cauzat părților vătămate Novac Ștefan, Bîscu Nicolae și Coștei Eugeniu un prejudiciu, care prin prisma art. 126 alin. (1) Cod penal (în vigoare din 07 noiembrie 2016) se consideră proporții mari, iar părții vătămate Frunze Gheorghe un prejudiciu, care prin prisma art. 126 alin. (11) Cod penal (în vigoare din 07 noiembrie 2016) se consideră proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile inculpatului, Gnilițchi Ignat de dobândirea ilicită a bunurilor părților vătămate Novac Ștefan, Bîscu Nicolae, Coștei Eugeniu și Frunze Gheorghe prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, care a produs daune în proporții mari și respectiv deosebit de mari, pe fiecare episod în parte se încadrează în latura obiectivă a art. 190 alin. (4) și respectiv art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cu referire la capătul de acuzare a inculpatului Gnilițchi Ignat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului Gnilițchi Ignat de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, că la inculpatul Gnilițchi Ignat concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,77 mg/l (la momentul săvârșirii infracțiunii), fapt probat prin rezultatele testării cu ajutorul alcotestului Drager 6810, prin care incontestabil se probează starea ei de ebrietate alcoolică cu grad avansat și încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului, apreciindu-le ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în situația în care este privată de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Argumentele invocate de inculpat în cererea de apel, precum și nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, precum și refuzul de a face declarații, instanța de apel le-a apreciat ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea

declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel a considerat cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Gnilițchi Ignat, sunt plasate anume sub aspect penal, careva încălcări nu au fost identificate, faptele fiind dovedite prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (5), 264¹ alin. (4) Cod penal.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către *avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului Gnilițchi Ignat*, care solicită casarea integrală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În susținerea recursului, avocatul menționează că conform normelor prevăzute la art. 99 alin.(2), 101 alin.(1), 336 alin.(3) pct.6), 8), art. 373, art.389 alin. (1), art. 394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Potrivit recipiselor și contractului de împrumut, anexate la materialele dosarului penal, se confirmă cu certitudine că inculpatul Gnilițchi Ignat a primit de la Hanganu Serghei suma de 1500 Euro (Volumul I, f.d.22), de asemenea a primit de la Bacalîm Sergiu suma de 4000 Euro (Volumul II, f.d-27), a primit de la Lupu Valeriu suma ce 2500 Euro (Volumul III, f.d.25), a primit de la Sîrbu Vasile Suma de 2500 Euro (Volumul IV, f.d.24), a primit de la Frunze Gheorghe suma de 13 500 Euro (Volumul V, f.d.21), a primit de la Novac Ștefan suma de 3 500 Euro și 63 000 lei (Volumul VI, f.d.51-53), a primit de la Bîscu Nicolae suma de 6 600 Euro (Volumul VII, f.d.26); aprimit de la Coștei Eugeniu suma de 7950 Euro (Volumul VIII, f.d.18-19, 72-73), a primit de la Bodrug Andrei suma de 6 000 euro (Volumul X, f.d.9-11).

Acesta confirmă relațiile civile între Gnilițchi Ignat și așa zise părți vătămate, or, inculpatul nu a avut intenția de a însuși banii părților vătămate și a avut de gând să-și onoreze obligațiile asumate. În speță, inculpatul Gnilițchi Ignat nu prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit sume de bani de la mai multe persoane.

Instanța de apel incorect a concluzionat că inculpatul Gnilițchi Ignat încă de la bun început cunoștea, că nu poate să execute obligația asumată, dar s-a eschivat de la executarea obligației de a restitui suma de bani primită. În context, inculpatul Gnilițchi Ignat, odată ce a dobândit ilicit sumele de bani de la părțile vătămate, din start a avut

intenția să procure și să transporte în Republica Moldova, automobilele pe care părțile vătămate le alegeau din anunțurile publicate de către acesta, avînd în vedere faptul că fiind verificată traversarea frontierei de stat a inculpatului Gnilițchi Ignat, s-a constatat că acesta nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Or, aceste constatări nu sunt probate, cu privire la intenția prealabilă de sustragere a sumelor primite conform recipiselor.

6. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind declarat peste termen.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **12 octombrie 2021**, în prezența procurorului, și a avocatului Ghenadie Pavliuc, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 114-117, 121, vol.XIV). Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **16 noiembrie 2021, ora 14:00**.

Aici, Colegiul penal remarcă că în adresa locului de detenție a inculpatului Gnilițchi Ignat a fost expediată încheierea instanței de apel privind examinarea cauzei penale prin intermediul teleconferinței(f.d.110-111, vol.XIV), iar din procesul verbal al administrației Penitenciarului nr. 13 din 12 octombrie 2021, se constată că inculpatul a refuzat să participe la ședința de judecată cu utilizarea aplicației de teleconferință, chiar dacă acesta putea fi escortat(f.d.112, vol.XIV).

Astfel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 16 noiembrie 2021, ora 14:00 (f.d.118, vol. XIV) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului a fost pronunțată decizia motivată.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **16 noiembrie 2021**, ședință despre care avocatul Ghenadie Pavliuc a cunoscut, fiindu-i cunoscută și soluția pe caz, copia deciziei motivate fiind expediată părților(f.d.158, vol XIV).

În continuare, Colegiul penal menționează că, la data de **22 decembrie 2022**, avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului Gnilițchi Ignat, înregistrează în cadrul Secției de

documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție, cu nr. de intrare 01-2636/, recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel adoptate la caz.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că, pentru recurent termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **17 noiembrie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **17 decembrie 2021**.

Respectiv, recursul ordinar declarat de avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului Gnilițchi Ignat, **la 22 decembrie 2021**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar declarat de către avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului Gnilițchi Ignat este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Habravan Andrei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Gnilițchi Ignat XXXXX*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *28 iulie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana