

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Alerguș Constantin, Guzun Ion, Sternioală Oleg, Corolevschi Ion,
cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

avocaților – Catărău Veaceslav, Scrob Mihail,

inculpatului – Scoarță Vitalie,

părții vătămate – Botezatu Ion,

juducînd în ședință publică recursurile ordinare declarate de către părțile vătămate Botezatu Maria, Botezatu Ion și de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Scoarță Vitalie Chiril, născut la 14 septembrie 1977, originar și domiciliat în s. Puhoi, r-nul Ialoveni;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în prima instanță din 24.01.2011 pînă la 21.03.2012;
- în instanța de apel din 23.07.2013 pînă la 08.10.2013;
- în instanța de recurs din 23.12.2013 pînă la 13.05.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Crijanovschi Sergiu s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor ordinare declarate, cu menținerea hotărîrii atacate.

Avocatul Catărău Veaceslav și partea vătămată Botezatu Ion s-au pronunțat pentru admiterea propriului recurs, cu respingerea recursului declarat de avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie.

Avocatul Scrob Mihail și inculpatul Scoarță Vitalie au solicitat admiterea propriului recurs în sensul declarat, cu respingerea recursului ordinar declarat de părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2012, Scoarță Vitalie a fost condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea de la IM SIA „Moldasig” SRL în beneficiul lui Botezatu Maria a prejudiciului material în sumă de 2072 lei și de la Scoarță Vitalie a prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a constatat că Scoarță Vitalie, la 05 octombrie 2010, ora 08.30, conducând automobilul de model „VAZ 2107”, cu n/î UN AJ 664 și, deplasându-se pe traseul central al s.Puhoi, r-nul Ialoveni, cu o viteză de 60-70 km/h, prin sineîncredere, a încălcat cerințele art.42 pct.2, 3, art.45 alin.(1) pct.b), a), d), art.51 pct.b) din Regulamentul circulației rutiere, nu a manifestat atenție sporită la circulație, nu a semnalizat intenția de a preselecta spre stînga, dorind să efectueze manevra de depășire a motocicletei „MT-10”, cu n/î IL AA 944, condusă de Botezatu Ion, nu a cedat efectuarea manevrei la stînga motocicletei indicate, deși acesta a semnalizat la timp intenția de manevră, și ca urmare unitățile de transport s-au tamponat, motocicleta răsturnându-se, cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr.3022/D din 24.12.2010, vătămări corporale medii, iar pasagerului Botezatu Maria, care se afla pe motocicletă - vătămări corporale ușoare, stabilite în baza raportului de expertiză medico-legală nr.2891/D din 13.12.2010.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către părțile vătămate Botezatu Maria, Botezatu Ion și avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului, care au solicitat:

- părțile vătămate, casarea acesteia în latura civilă, cu admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui M.Botezatu și a prejudiciului moral în beneficiul ambelor părți vătămate, respectiv de 70000 lei și 100000 lei;

- avocatul în numele inculpatului, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a acestuia, invocînd ilegalitatea și netemeinicia sentinței, care este bazată doar pe presupuneri; instanța nu a ținut seama că partea vătămată I.Botezatu se deplasa cu motocicleta avînd-o ca pasager pe soția sa M.Botezatu, ambii fiind fără cască de protecție, motocicleta neavînd trecută revizia tehnică, fără poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, fără permis de conducere de categoria „A”, iar în momentul depășirii, conducătorul motocicletei nu a semnalizat intenția sa de a preselecta spre stînga, pe porțiunea de șosea, unde în locul depășirii nu erau intersecții și traseul era liber de transporturi în ambele sensuri și la momentul cînd automobilul s-a îndreptat cu motocicleta, conducătorul motocicletei brusc a cotit la stînga, prin ce a încălcat cerințele pct.10, 11, 32, 39, 40, 42, 45, 51, 120 din Regulamentul circulației rutiere; organul de urmărire penală nu a numit și nu a efectuat expertiza autotehnică, aceasta fiind efectuată doar în cadrul cercetării judecătorești la cererea apărării, fapt ce vorbește despre efectuarea urmăririi penale neobiective și superficiale; suma prejudiciului moral încasat de la inculpat este exagerată, deoarece nu s-a ținut seama că însăși conducătorul motocicletei este vinovat de săvîrșirea accidentului rutier.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul părților vătămate M.Botezatu și I.Botezatu și admis parțial apelul avocatului în numele inculpatului V.Scoarță, casată sentința în partea aplicării pedepsei și încasării prejudiciului moral, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre în partea dată, prin care lui V.Scoarță, recunoscut vinovat în baza art.264 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

A fost admisă parțial acțiunea civilă dispunându-se încasarea de la V.Scoarță în beneficiul lui M.Botezatu a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a constatat că concluziile primei instanțe referitor la vinovăția inculpatului sînt bazate pe probele administrate și verificate în ședința de judecată, și anume: declarațiile inculpatului, a părților vătămate M.Botezatu și I.Botezatu, cît și materialele dosarului: informația parvenită telefonic referitor la tamponarea unităților de transport din 05.10.2010, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de examinare a motocicletei, de cercetare a automobilului „VAZ 2107”, rapoartele de expertiză auto-tehnică nr.2148 din 20.10.2011, de expertiză medico-legală nr.2891/D și nr.3022/D în privința părților vătămate, conform cărora la M.Botezatu au fost depistate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar la I.Botezatu - vătămări corporale medii, probe care, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, corect au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului fiind just încadrate în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că sentința urmează a fi casată în partea stabilirii pedepsei inculpatului considerînd-o prea aspră, instanța nemotivînd necesitatea aplicării pedepsei cu închisoarea în cazul în care sancțiunea legii penale imputate prevede și alte pedepse alternative, iar la individualizarea ei, nu s-a ținut seama de toate circumstanțele comiterii infracțiunii, datele despre persoana inculpatului, aflarea la întreținerea lui a copilului minor, din care considerente a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului V.Scoarță poate avea loc prin aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de amendă și fără privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

La fel, instanța de apel, cu trimitere la art.1422, 1423 Cod civil, a considerat că mărimea prejudiciului moral pretinsă de M.Botezatu de la inculpat este exagerat de mare, avînd în vedere și faptul că condamnarea inculpatului pentru fapta comisă de asemenea contribuie la respectarea dreptului părții vătămate prevăzut de art.20 al Constituției R.Moldova, privind satisfacția efectivă împotriva actelor care le-au violat drepturile, interesele sale legitime și în sens moral.

În ce privește acțiunea civilă înaintată de partea vătămată I.Botezatu, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată urmînd a fi respinsă, motivînd că acesta, în calitate de conducător al motocicletei, nu a respectat prevederile Regulamentului circulației rutiere privind obligația de a purta cască de protecție, că nu dispunea de permisul de conducere respectiv, de polița de asigurare, că a admis cotirea bruscă și deplasarea mijlocului de transport pe traseul de circulație, circumstanță ce a contribuit la producerea accidentului rutier.

5. Împotriva sentinței și deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare părțile vătămate M.Botezatu și I.Botezatu, și avocatul M.Scrob în numele inculpatului V.Scoarță, care au solicitat:

- părțile vătămate, casarea parțială a acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă admiterea acțiunilor civile înaintate, încasarea prejudiciului moral în contul lui M.Botezatu și I.Botezatu în mărime de 70000 lei și, respectiv, de 100000 lei, și menținerea sentinței în partea aplicării pedepsei penale inculpatului, din motiv că la stabilirea acesteia, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că

inculpatul nu a recunoscut vina și nu a recuperat prejudiciul cauzat, stabilindu-i o pedeapsă în formă de amendă, iar prima instanță a ținut seama de toate circumstanțele faptei și aplicarea pedepsei condiționate deja este una mai blândă decât cea prevăzută de lege; că pretensele încălcări ale Regulamentului circulației rutiere comise de I.Botezatu nu au legătură cauzală directă cu producerea accidentului, că instanța de apel nemotivat a diminuat suma prejudiciului moral încasat în beneficiul părții vătămate M.Botezatu și ilegal a respins acțiunea civilă a părții vătămate I.Botezatu, privându-l de dreptul de a-i fi adjudecat prejudiciul moral;

- avocatul M.Scrob în numele inculpatului care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8), 12) Cod de procedură penală, casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, pe motiv că în acțiunile acestuia nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocând că inculpatul nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere, manevra de depășire fiind efectuată cu respectarea regulilor circulației rutiere; că vinovat în producerea accidentului rutier este I.Botezatu, care era fără permis de conducere de categoria „A” și fără cască de protecție, motocicleta neavând trecută revizia tehnică, fără poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, iar în momentul depășirii, conducătorul motocicletei nu a semnalizat intenția sa de a preselecta spre stânga, prin ce a încălcat cerințele pct.10, 11, 32, 39, 40, 42, 45, 51, 120 al Regulamentului circulației rutiere, în rest invocând aceleași motive ca și în apel, descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de către părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion și de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 și dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet.

6.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de apel a tras două concluzii care se contrazic una pe alta, pe de o parte recunoaște vinovăția lui V.Scoarță că nu a cedat efectuarea manevrei la stânga motocicletei conduse de I.Botezatu, deși acesta a semnalizat la timp intenția de manevră, iar pe de altă parte indică că I.Botezatu a admis cotirea bruscă și deplasarea mijlocului de transport peste traseul de circulație, ceea ce a contribuit la producerea accidentului rutier.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii adoptate.

Analizând conținutul deciziei atacate în raport cu motivele invocate de către părțile vătămate M.Botezatu și I.Botezatu, Colegiul consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către acestea în apelurile declarate referitor la acțiunea civilă.

Astfel, părțile vătămate în apelurile declarate au invocat ilegalitatea parțială a sentinței în latura civilă, considerând că suma prejudiciului moral urmează a fi încasată în mărime de 70000 lei pentru M.Botezatu și, respectiv, 100000 lei pentru I.Botezatu, deoarece în urma accidentului rutier le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare și, respectiv, medii. În recursul declarat părțile vătămate au invocat că instanța de apel fără a dezbate argumentele acestora referitor la despăgubirile solicitate, fără careva motive, a diminuat cuantumul acestuia încasat în beneficiul lui M.Botezatu până la 15000 lei, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată I.Botezatu, în partea

încasării prejudiciului moral, neîntemeiat a fost respinsă, de rînd ce altei părți vătămate i-a fost încasat acest prejudiciu.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul părții vătămate Botezatu Maria și au fost admise parțial apelurile părții vătămate Botezatu Ion și a avocatului Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie, casată sentința Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2012 în latura civilă și pronunțată o nouă hotărîre în această parte, prin care de la Scoarță Vitalie s-a încasat dauna morală în beneficiul părților civile și vătămate Botezatu Ion – 20000 lei și Botezatu Maria – 10000 lei.

În rest sentința a fost menținută.

7.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că analizînd probele cercetate atît la urmărirea penală, în instanța de fond cît și în cadrul instanței de apel s-a ajuns la concluzia că Scoarță Vitalie prin acțiunile sale a săvîrșit încălcarea regulilor de securitate a circulației comise de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(1) Cod penal.

Privitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de apel a considerat că instanța de fond incorect a dispus încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune din contul inculpatului Scoarță Vitalie doar în beneficiul unei părți vătămate, adică în beneficiul părții vătămate Botezatu Maria, deoarece conform raportului de expertiză medico-legală nr.3022/D și părții vătămate Botezatu Ion i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar părții vătămate Botezatu Maria, conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr.2891/D i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Totodată, instanța de fond corect a dispus încasarea sumei de 2072 lei în beneficiul părții vătămate Botezatu Maria de la IM SIA „Moldasig” SRL, cu care proprietarul automobilului VAZ 2107 cu n/î UN AJ 664 avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă la data de 25.03.2010, deoarece aceste cheltuieli au fost suportate de către partea vătămată Botezatu Maria.

De asemenea, instanța de fond incorect a încasat din contul inculpatului în folosul părții vătămate Botezatu Maria suma de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral, totodată considerînd ca fiind exagerată suma de 70000 lei, pretinsă de ea în apelul înaintat, și ținînd cont de prevederile art.1423 al Codului civil s-a considerat necesar de a diminua quantumul prejudiciului moral dispus de instanța de fond și de încasat din contul inculpatului Scoarță Vitalie în beneficiul părții vătămate Botezatu Maria, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate părții vătămate Botezatu Maria, suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, deoarece părții vătămate Botezatu Maria conform raportului de expertiză medico-legală nr.2891/D i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, adică urmări prejudiciabile mai minore decît părții vătămate Botezatu Ion.

Din aceste considerente, apelul înaintat de către avocatul M. Scrob în interesele inculpatului Scoarță Vitalie a fost admis parțial, în partea civilă, prin micșorarea quantumului despăgubirilor morale pentru Botezatu Maria, de la 30 mii lei la 10 mii lei.

8. Neîntemeiat de acord cu hotărîrile nominalizate, părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion, precum și avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie au declarat recursuri ordinare.

8.1. Părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion, indicînd prevederile art. 420-422, 427-430, 435 Cod de procedură penală și art. 6, 8 CEDO, în recursul ordinar declarat la 27 decembrie 2013, solicită repunerea în termen a recursului, casarea parțială a sentinței și deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată, în proporție de 90000 lei în beneficiul lui Botezatu Maria și în proporție de 80000 lei în beneficiul lui Botezatu Ion.

Întru argumentarea recursului, recurenței au invocat, că:

- instanța nejustificat a diminuat cuantumul prejudiciilor solicitate, deoarece din momentul producerii accidentului nici Botezatu Maria, nici Botezatu Ion nu mai activează în cîmpul muncii din motive de sănătate, respectiv nu dispun de un salariu, din care considerente aprecierea gravității suferințelor psihice și fizice ale părților vătămate nu este posibil;

- aplicîndu-i inculpatului o pedeapsă conform art. 90 Cod penal, instanța deja a aplicat o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege;

- instanța de apel nu a argumentat diminuarea sumei prejudiciului moral încasat în beneficiul lui Botezatu Maria;

- despre redactarea hotărîrii nu au fost înștiințați, deoarece la data indicată nu era încă redactată, iar pe poștă nu au primit-o, și au aflat despre acest fapt la data de 09.12.2013, cînd le-au fost eliberate titlurile executorii în instanța de fond.

8.2. Avocatul Scrob Mihail în recursul declarat, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor cu achitarea lui Scoarță Vitalie, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, invocînd că:

- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- nu a fost dovedit faptul, că anume Scoarță Vitalie a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, că anume din vina lui a fost cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății altei persoanei;

- consideră, că cît în prima instanța, atît și în instanța de apel, cu certitudine s-a constatat, că în producerea accidentului rutier a fost vinovat Botezatu Ion - conducătorul motocicletei MT-10, cu numărul de înmatriculare IL AA 944;

- consideră că învinuirea este una abstractă, deoarece nu a fost invocat prin care modalitate a imprudenței Scoarță Vitalie a săvîrșit infracțiunea – încrederea exagerată în sine sau neglijența;

- nu este clar ce s-a avut în vedere cînd inculpatul a fost pus sub învinuire și condamnat pentru faptul, că trebuia să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținînd seama de (...) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; că a condus vehiculul fără a ține cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; că a condus mijlocul de transport fără a ține cont de condițiile rutiere și situația rutieră;

- consecințele accidentului rutier se află în legătură cauzală cu acțiunile motociclistului Ion Botezatu, care a încălcat cerințele alin. (1) din punctul 39 a Regulamentului circulației rutiere, care prevede că prealabil începerii deplasării, reîncolonării, sau schimbării direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic;

- lipsește legătura causală dintre acțiunile inculpatului Scoarță Vitalie și consecințele survenite, deoarece dacă Ion Botezatu nu ar fi încălcat cerințele Regulamentului, menționate anterior, consecințele respective nu ar fi survenit.

9. Judecând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

9.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost pronunțată la 05 noiembrie 2013, în prezența părții vătămate Botezatu Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. II, f.d. 115), care a și fost înmînată sub recipisă părții vătămate Botezatu Ion la 05 noiembrie 2013 (Vol. II, f.d. 126).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de părțile vătămate Botezatu Ion și Botezatu Maria, deoarece recursul în cauză a fost declarat de aceștia la 27 decembrie 2013 (Vol. II, f.d. 146), adică peste termenul de 30 zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel, prin urmare, Colegiul lărgit consideră că recursul în cauză este inadmisibil, fiindcă a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion nu au adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar după la 27 decembrie 2013, indicînd declarativ, fără argumentare legală repunerea în termen, invocînd despre eliberarea titlurilor executorii.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră, că recursul ordinar declarat de părțile vătămate Botezatu Maria și Botezatu Ion este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul dat s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 02 decembrie 2013, împotriva deciziei instanței de apel din 08 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 05 noiembrie 2013, ora 14.00, în termen.

Drept temeiuri pentru recurs, recurentul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, adică cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, ori faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele și probelor prezentate le-a dat o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură

penală, și în baza lor a adoptat o hotărîre legală și întemeiată. Astfel, corect prin decizia instanței de apel a fost casată sentința Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2012 în latura civilă și pronunțată o nouă hotărîre în această parte, prin care de la Scoarță Vitalie s-a încasat dauna morală în beneficiul părților civile și vătămate Botezatu Ion – 20000 lei și Botezatu Maria – 10000 lei, în rest, sentința fiind menținută.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră neîntemeiat argumentul avocatului Scrob Mihail, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Sub aspectul situației de “neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal lărgit reține, că instanțele de judecată, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Scoarță V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul hotărîrilor instanțelor de judecată, prin care se confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate, și anume: declarațiile părților vătămate Botezatu Ion și Botezatu Maria, procesul verbal de examinare a obiectului și anume a motocicletei MT-10 cu nr. de înmatriculare IL AA 944, procesul verbal de cercetarea a automobilului de model „VAZ 2107 cu n/î UN AJ 664, rapoartele de expertiză medico-legale nr.3022/D, nr.2891/D, raportul de expertiză nr. 2148 din 20.10.2011, procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu schițele respective.

Neîntemeiat Colegiul lărgit consideră și argumentul recurentului, precum că nu a fost dovedit faptul, că anume Scoarță Vitalie a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, deoarece inculpatul, efectuînd manevra de depășire, urma să respecte cerințele prevăzute de art. 42 pct.2,3 al Regulamentului Circulației Rutiere, conform cărora, „înafara localităților conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului; pe drumurile cu circulația dublu sens este interzisă intrarea pe partea carosabilului destinată circulației în sens opus”; art. 45 alin.(1) lit. a), b), d.) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres că, „conducătorul mijlocului de transport, trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, condițiile rutiere”; și de prevederile art.51 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează că înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a preseleca spre stînga”, însă aceste cerințe au fost ignorate de inculpatul Scoarță Vitalie, care dorind să efectueze manevra de depășire a motocicletei de model MT, nu

a cedat efectuarea manevrei la stânga a motocicletei de model MT-10 cu numerele de înmatriculare IL AA 944 condusă de Botezatu Ion, care a semnalizat din timp, aprinzând atât semnalizatorul de cotire la stânga, cât și ridicând mâna, iar ca urmare unitățile de transport s-au tamponat, iar motocicleta s-a răsturnat.

Astfel, din învinuirea înaintată prin rechizitoriu (Vol. I, f.d. 89-94), este clar indicat care anume cerințe, prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, au fost încălcate de către inculpatul Scoarță Vitalie în timpul conducerii automobilului personal de model „VAZ 2107”, cu nr. de înmatriculare UN AJ 664, nerespectarea cărora a dus la tamponarea motocicletei de model MT-10 cu numerele de înmatriculare IL AA 944 condusă de Botezatu Ion, cărui i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.3022/D vătămări corporale medii, iar pasagerului care se afla pe motocicleta de model MT, părții vătămate Botezatu Maria, conform raportului de expertiză medico-legală nr.2891/D - vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Mai mult, faptul semnalizării din timp de către partea vătămată Botezatu Ion a manevrei spre stânga, a fost confirmat de către părțile vătămate pe întreg parcursul examinării cauzei penale, declarațiile acestora fiind identice, nu au avut un caracter contradictoriu și au coroborat cu celelalte materiale examinate pe cauza dată.

Prin urmare, afirmațiile recurentului, precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin probelor și materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră că la aplicarea pedepsei lui Scoarță Vitalie pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a menține sentința în latura penală, prin care i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia .

La fel, sunt juste concluziile instanței de apel de a casa sentința în latura civilă, invocând că prima instanță greșit a dispus încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune din contul inculpatului Scoarță Vitalie doar în beneficiul părții vătămate Botezatu Maria, deoarece conform raportului de expertiză medico-legală nr.3022/D și părții vătămate Botezatu Ion i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar părții vătămate Botezatu Maria, conform raportului de expertiză medico-legală nr.2891/D i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Astfel, instanța de apel, corect, ținând cont de prevederile art. 1423 Cod civil, a dispus încasarea de la inculpatul Scoarță Vitalie în beneficiul părții vătămate Botezatu Maria a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și în beneficiul lui Botezatu Ion a sumei de 20000 lei, menționând totodată, că suma de 70000 lei, indicată de apelanți este una exagerată în raport cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate părților vătămate prin acțiunile ilegale ale inculpatului.

Totodată, motivele invocate de recurent cu referire la vinovăție, au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului acestuia. Careva motive relevante, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus în susținerea argumentelor invocate, recurentul instanței de recurs nu a prezentat.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de avocatul Scrob Mihail în numele inculpatul Scoarță Vitalie, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi respins, ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către părțile vătămate Botezatu Maria, Botezatu Ion și de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Scoarță Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Scoarță Vitalie Chiril**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 03 iunie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Alerguș Constantin

Guzun Ion

Sternioală Oleg

Corolevschi Ion

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir