

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

ȘCHIOPU Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.02.2019-23.07.2020;

Instanța de apel: 06.08.2021-10.11.2021;

Instanța de recurs: 21.04.2022- 01.06.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iulie 2020, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*, Șchiopu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 320¹ Cod penal (episodul din 19.12.2018) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 09.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 12.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 17.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 18.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 19.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare;
- art. 320¹ Cod penal (episodul din 21.06.2019) la 3 (trei) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, a fost stabilită lui Șchiopu Serghei 1

(un) an închisoare.

În conformitate cu art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Șchiopu Serghei prin prezenta sentință, a fost adăugat prin cumul parțial din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului pe termen de probă de 4 (patru) ani.

A fost pusă în seama lui Șchiopu Serghei ca în perioada de probațiune să nu schimbe domiciliul fără permisiunea organelor competente.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Șchiopu Serghei, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudecabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 20 noiembrie 2018, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 20/pr-159/18, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de trei luni de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv prin alte persoane, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei 200 metri, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 19 decembrie 2018, aproximativ la orele 15:35, fiind în stare de ebrietate vizibilă de alcool, a intrat în apartamentul sus menționat unde a inițiat un conflict cu XXXXX, numind-o cu cuvinte necenzurate, refuzând să părăsească domiciliul, pentru care fapt a fost solicitată intervenția colaboratorilor de poliție care l-au depistat în casă.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind aceeași intenție la data de 24.12.2018 a pătruns în domiciliul de pe adresa sus indicată și din nou a inițiat un conflict cu XXXXX, iar la solicitarea ultimei de a părăsi apartamentul, a refuzat categoric și s-a culcat la podea unde a fost depistat dormind la orele 18:25 de către echipajul 902.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind aceeași intenție la data de 28.12.2018 a pătruns în apartamentul XXXXX și din nou a inițiat un conflict cu XXXXX, fapt pentru care ultima a solicitat ajutor poliției, fiind depistat de către aceștia aproximativ la orele 10:15.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind aceeași intenție a pătruns repetat în domiciliul victimei violenței în familie, XXXXX, având un comportament agresiv, a intrat în conflict cu ultima și a refuzat să părăsească apartamentul, fiind depistat de către colaboratorii de poliție aproximativ la orele 19:00.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 9 iunie 2019, în jurul orelor 23:30, a încercat să pătrundă în domiciliul de pe adresa sus-indicată, iar la cerințele victimei XXXXX a refuzat să înceteze acțiunile sale ilegale, fiind ulterior stopat de către colaboratorii de poliție sosiți la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 12 iunie 2019, de pe cartela SIM care îi aparține cu XXXXX a efectuat 7 apeluri pe cartela SIM XXXXX ce aparține părții vătămate XXXXX.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind aceeași intenție, la 12.06.2019 a pătruns în domiciliul de pe adresa XXXXX, iar la comunicările lui XXXXX că încalcă ordonanța de protecție, nu reacționa și refuza să părăsească apartamentul.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 17.06.2019 prin metodă necunoscută organului de urmărire penală, a pătruns în domiciliul de pe adresa sus-indicată unde a fost depistat de către partea vătămată XXXXX că stătea pe pat, fapt pentru care a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 18 iunie 2019 aproximativ la orele 15:30, a pătruns în domiciliul lui XXXXX, iar la cerințele acesteia a refuzat să înceteze acțiunile sale ilegale, fiind ulterior escortat de către colaboratorii de poliție sosiți la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 19 iunie 2019 a pătruns în domiciliul de pe adresa sus-indicată și s-a culcat, fiind depistat în aceeași zi la orele 15:30, când a fost trezit de către XXXXX, iar la solicitările ultimei de a părăsi apartamentul, a refuzat pe motiv că nu are unde să locuiască.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 3 iunie 2019, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 2opr-120/19, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie lui XXXXX, domiciliată pe adresa XXXXX, și prin care el, Șchiopu Serghei, a fost obligat pe un termen de 30 zile de a sta departe de locuința victimei XXXXX, de a nu contacta în nici un fel victima XXXXX, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată, și la 21 iunie 2019, aproximativ la orele 23:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit la domiciliul de pe adresa sus-indicată și a început să lovească în ușa apartamentului, solicitând victimei XXXXX să deschidă și adresându-i acesteia cuvinte necenzurate, motiv pentru care ultima a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție.

Prin acțiunile sale intenționate Șchiopu Serghei a comis neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320¹ Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, *procurorul a declarat apel*, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, recunoscându-l pe Șchiopu Serghei culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ Cod penal (7 episoade) și să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni pentru fiecărei episod. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod

penal, prin concurs parțial de infracțiuni a-i stabili lui Șchiopu Serghei o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunile încriminate de inclus și partea pedepsei neexecutate conform sentinței 07 martie 2019 și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunile încriminate de inclus și partea pedepsei neexecutate conform sentinței 07 martie 2019 și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- la individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal. Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului, neîntemeiat s-a dispus suspendarea condiționată a acesteia pe perioadă de probă, fără a lua în considerație că pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea vinovatului în spiritul executării stricte a prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de persoana inculpatului, mai mult ca atât, inculpatul a comis infracțiuni în termenul de probă;

- pedeapsa numită inculpatului este una inechitabilă, la care instanța, dispunând aplicarea art. 90 Cod penal, nu a ținut cont de prevederile normelor legale, faptul că inculpatul a mai săvârșit infracțiuni de genul dat, că echitatea socială a pedepsei poate fi realizată doar atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală ce corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii comise;

- inculpatul a dus în eroare instanța de fond, afirmând că recunoaște vinovăția și manifestând o căință sinceră și un comportament ireproșabil pe tot parcursul cercetării judecătorești, or din circumstanțele speței reiese contrariul;

- inculpatul prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 07 martie 2019, a fost deja condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub forma de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen probă de 2 ani;

- pedeapsa aplicată numai îl va favoriza pe inculpat să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în sistemul de justiție.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din alte motive, și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Șchiopu Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ (7 episoade) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare a câte 3 (trei) luni pentru fiecare epizod, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru

concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiindu-i stabilită pedeapsă de 1 (unu) an închisoare.

Conform prevederilor, prin art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată, s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 martie 2019 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal lui Șchiopu Serghei i s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest sentința s-a menținut.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 320¹ alin. (1) Cod penal (pe toate 7 episoade).

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 84, 85 Cod penal, iar acuzatorul de stat, deși, contestă sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei, instanța de apel l-a admis din alte motive.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acestuia, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile acestuia și cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, însă sunt prezente circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

S-a reținut că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2019, Șchiopu Serghei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84, 85 Cod penal, instanța de fond a aplicat art. 85 Cod penal eronat în prezenta speță, or inculpatul a săvârșit primul episod la

cazul dedus judecății la data de 19.12.2018, când în privința ultimului nu era emisă o altă sentință, deși ultimul avea proces penal care se examina în instanța de judecată pentru săvârșirea infracțiunii la data de 25.05.2018, iar prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2019, Șchiopu Serghei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal la data de 25.05.2018.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, vârsta, recunoașterea vinovăției, implicarea activă în investigarea infracțiunii la faza de urmărire penală, căință sinceră, comportamentul ireproșabil pe tot parcursul cercetării judecătorești, circumstanțele cauzei, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta, precum și de faptul că pedeapsa nu trebuie să cauzeze inculpatului suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea acestuia, scopul pedepsei penale și anume reeducarea și corectarea condamnaților, consideră că poate fi obținută și fără ca acesta să fie privat de libertate

Astfel, instanța de apel a considerat oportun, rațional și echitabil a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune prevăzută de norma legală.

În același timp s-a reiterat că nu este rațional ca inculpatul să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se afla, se căia de cele comise, astfel fiind oportun de a-i acorda șansa de integrare în societate.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectarea, la respectarea ordinii stabilite în societate și la respectarea legii pe viitor.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *procurorul a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivare recurentul a indicat că:

- inculpatului i-a fost aplicată nefondat o pedeapsă prea blândă, precum și aplicate nefondat prevederile art. 90 Cod penal, admițând erori de drept inclusiv și la numirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de probă de 2 ani, care este o pedeapsă prea blândă în coraport cu circumstanțele comiterii faptelor;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- instanța de apel urma să i-a în considerație că inculpatului i se încredințează 7 capete de acuzare în baza art. 320¹ Cod penal, care constituie infracțiuni mai puțin grave. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a luat în considerație nici sistematicitatea comiterii infracțiunilor, toate fiind comise-în decurs de jumătate de an;

- 6 episoade de infracțiuni au fost comise în termenul de probă, stabilit prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2019. Fapt ce denotă că inculpatul cunoștea că în privința sa, fiind deja emisă sentință de condamnare, suspendându-i condiționat executarea pedepsei cu închisoare, a continuat să comită noi infracțiuni;

- instanța de apel i-a redus inculpatului termenul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea cu doi ani, în timp ce instanța de fond i-a suspendat condiționat pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de proba de 4 ani;

- faptul că inculpatul s-a căit de comiterea infracțiunilor incriminate, nu se afla la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu poate fi reținut ca temei de aplicare a unei pedepse atât de blânde.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul recursului se constată că procurorul face trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, menționând că prin decizia contestată, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă raportată la faptele comise de acesta, de aceea, la caz, a fost aplicată pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale, instanța nemotivându-și suficient hotărârea în acest aspect, adică critică primordial aplicarea art. 90 Cod penal față de inculpat.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă instanța de recurs precizează că recurentul, referindu-se la pct. 6 din norma menționată, a indicat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se*

întemeiază soluția, fără a-și argumenta temeiul invocat, ceea ce rezultă că acesta este introdus cu titlu declarativ și urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de instanța precedentă, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate în baza art. 320¹ Cod penal.

La caz, instanța de apel și-a motivat concluzia prin statuarea faptului că a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 84 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana vinovatului, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, cu închisoare reală, în privința inculpatului la moment nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs notează că, pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale, instanțele de fond urmau să facă abstracție de prevederile art. 75 și 90 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepselor și condițiile de aplicare a institutului suspendării condiționate, în raport cu circumstanțe agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului.

Mai mult, instanța de apel a analizat minuțios cauza și a admis din oficiu casarea sentinței, astfel corectând eroarea admisă de prima instanță prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, ce invocă că *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Astfel, în motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că „... instanța de fond a aplicat art. 85 Cod penal eronat în prezenta speță, or inculpatul a săvârșit primul episod la cazul dedus judecării la data de 19.12.2018, când în privința ultimului nu era emisă o altă sentință, deși ultimul avea proces penal care se examina în instanța

de judecată pentru săvârșirea infracțiunii la data de 25.05.2018, iar prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.03.2019, Șchiopu Sergiu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^l Cod penal - la data de 25.05.2018.”

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum că, pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă și una inechitabilă, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivului și scopului celor comise, persoanei celui vinovat, caracterului și mărimii daunei prejudiciabile, circumstanțelor ce atenuează sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a comis infracțiuni mai puțin grave, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se afla.

Mai mult ca atât, procurorul, solicitând excluderea prevederilor art. 90 Cod penal la aplicarea pedepsei în privința inculpatului, nu a invocat careva motive care ar justifica aplicarea unei pedepse cu executare reală, or, criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permite declararea inadmisibilității recursului pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpatului pedeapsa individualizată conform prevederilor legale, astfel încât recursul ordinar declarat de procuror este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de procuror sunt vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

ȘCHIOPU Serghei XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iulie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN