

Conform art. 45 alin. (1), (2), (5) și (6) Cod de procedură penală, **când două sau mai multe instanțe** se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori **își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună**. Instanța ierarhic superioară comună **este sesizată**, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar **în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența**. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță. Încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă,

Această consecutivitate denotă clar că, în cazul în care constată că nu este competentă să judece cauza, instanța, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Totodată, conflictul negativ de competență apare doar atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența și instanța care ultima și-a declinat competența sesizează instanța ierarhic superioară comună.

În procedura de pe rol, însă, nu sunt întrunite condițiile legale de formă și de conținut, prevăzute pentru procedura de soluționare a conflictului negativ de competență.

Ori, în descriptivul încheierii din 05.07.2022, Judecătoria Cahul a indicat că: „**La speță, instanța de judecată în raza teritorială a căreia s-a consumat infracțiunea este Judecătoria Hâncești**”, dar în dispozitiv nu și-a declinat competența și nu a trimis dosarul instanței de judecată presupuse a fi competentă, cum prescrie legea procesual-penală (art. 44 al. (1) CPP). Deci, cauza penală continuă să se afle în procedura Judecătoria Cahul (pct. 2. din încheiere).

Mai mult, nu este cunoscută soluția instanței presupuse a fi competentă conform descriptivului încheierii - **Judecătoria Hâncești**, adică dacă ultima ar fi acceptat competența sau și-ar fi declinat-o, la rândul său, printr-o încheiere, pentru a declanșa un conflict negativ de competență și a sesiza în acest sens instanța ierarhic superioară comună, în calitate de instanță care ultima și-a declinat competența (art. 45 al. (1) și (2) CPP).

Pe lângă aceasta, motivul sumar și neclar al sesizării, invocat în descriptivul încheierii din 05.07.2022: „...în vederea neadmiterii situației că cauza penală va fi examinată de către o instanță de judecată ilegal constituită...” (pct. 2. din încheiere), nu ține de procedura conflictului de competență (art. 45 al. (1) CPP).

Împrejurările expuse atestă, astfel, lipsa unui conflict negativ de competență în speță și impun soluția scoaterii sesizării de pe rol, cu remiterea dosarului penal Judecătoriei Cahul.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

A scoate de pe rol sesizarea Judecătoriei Cahul, privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza penală în privința inculpatului Ormanji Pavel, acuzat în baza art. 42 alin. (20, (3), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu remiterea dosarului penal Judecătoriei Cahul.

Încheierea este definitivă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico