

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 mai 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013 de avocatul Țurcan Doina în numele inculpatului

Negruța Igor Grigore, născut la 06 noiembrie 1978, originar și domiciliat în or.Soroca, str.Cetatea Albă 20.

Termenul examinării cauzei:

1. 31.05.2013 -17.06.2013 - prima instanță,

2. 05.07.2013 - 20.11.2013 - instanța de apel,

3. 28.01.2014 - 27.05.2014 - instanța de recurs.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Vasilisa Zaporojan, care a susținut recursul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul Dumitru Graur, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului fiind neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 17 iunie 2013, Negruța Igor a fost condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Negruța Igor, la 22 aprilie 2013, pe la orele 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se lângă ghereta din str.Ștefan cel Mare, or.Soroca, din intenții huliganice, fără motive întemeiate, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică și întrerupând activitatea normală a gheretei, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet.Basarab Alexandr și Gherman Victor, după care, fără nici un motiv, le-a aplicat acestora lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale neînsemnate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul A.Corețchii, care a solicitat casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei soluții noi privind înăsprirea pedepsei față de inculpat, fiindu-i stabilită cea cu închisoare pe un termen de 2 ani, pe motiv că inculpatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, anterior fiind condamnat și atras la răspundere contravențională pentru fapte analogice, manifestând un comportament obraznic în societate, acțiunile lui prezentând pericol sporit,

ce a dus la peregerea activității normale a gheretei, umilind și înjosind persoanele agresate; la stabilirea pedepsei instanța nu a dat deplină eficiență recomandărilor expuse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.61 din 31.05.2004 ”Cu privire la aplicarea în practica juridică a principiului individualizării pedepsei penale”, precum nu a ținut cont de prevederile art.61 Cod penal, care stipulează scopul pedepsei penale, or pedeapsa amenzii numită inculpatului nu va duce la corectarea lui și nu va asigura prevenirea comiterii de el a altor fapte penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013, apelul procurorului A.Corețchii a fost admis, casată sentința în latura stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negruța Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, în urma verificării și aprecierii probelor administrate, prima instanță corect l-a condamnat pe Ig.Negruța în baza art.287 alin.(1) Cod penal, luând ca bază declarațiile inculpatului, a părților vătămate A.Basarab, V.Gherman și raportul de expertiză medico-legală a acestora.

Totodată, instanța a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă, la aplicarea căreia nu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, fără a se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru fapte analogice de huliganism, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii cu executarea ei condiționată, însă aceasta nu la corectat nici într-un mod, mai mult, a comis o nouă infracțiune, iar îndată după comiterea ei, a mai săvârșit contravenții similare, fapt ce denotă că precedentă pedeapsă, precum și sancțiunea contravențională nu au dus la corectarea inculpatului, acesta manifestând nu numai un comportament obraznic față de faptele comise, ci și o neglijare totală față de pedeapsa pe care o urmează s-o execute.

La fel, instanța a mai menționat că, comportamentul de care a dat dovadă inculpatul la săvârșirea infracțiunii, precum și persoana acestuia, au insuflat teama părților vătămate pentru siguranța sa, ceea ce nici pe departe nu denotă restabilirea echității sociale dintre pedeapsa amenzii, pe care inculpatul urmează s-o execute, și atitudinea societății referitor la acțiunile lui criminale în general, precum și satisfacția de care victima ar trebui să aibă parte în special. Instanța a menționat că, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea inculpatului, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legilor.

Reieșind din aceste împrejurări, instanța a conchis că, la stabilirea pedepsei conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, în raport cu prezența în cauză a circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinei și căința sinceră în cele comise, precum și a celor ce caracterizează persoana inculpatului - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, că anterior a mai comis fapte similare, urmează de a-i stabili acestuia pedeapsa cu închisoare.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul D.Țurcan în numele inculpatului care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul atît în prima instanță, cît și în instanța de apel a recunoscut vina, a recuperat prejudiciul cauzat, fapt confirmat și prin declarațiile părților vătămate, care nu au înaintat acțiune

civilă, considerînd că pedeapsa stabilită cu închisoarea reală este prea aspră, reieșind din faptul că inculpatul nu are antecedente penale, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori și este angajat în câmpul muncii.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul în recursul declarat nu a invocat vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, dar din conținutul acestuia reiese că dînsul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră față de fapta săvîrșită, solicitînd menținerea sentinței, prin care i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă, temei prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța a aplicat pedepse individualizate contrar legii.

Colegiul penal constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din textul recursului, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Ig.Negruța în baza art.287 alin.(1) Cod penal, și, critică hotărîrea dată numai referitor la stabilirea pedepsei aplicate de instanța de apel, invocînd că aceasta nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei închisorii cu executarea ei reală, prevăzute de norma penală în baza căruia inculpatul a fost condamnat.

Colegiul penal atestă că, sancțiunea art.287 alin.(1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Ig.Negruța, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore și închisoare de pînă la 3 ani.

Conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod penal, în baza căruia a fost examinată cauza, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Instanța de apel, luînd în considerație că infracțiunea comisă de inculpat, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, precum și circumstanțele ce caracterizează persoana acestuia - că anterior a mai fost condamnat pentru fapte analogice de huliganism, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii cu executarea ei condiționată, însă aceasta nu la corectat nici într-un mod, mai mult, a comis o nouă infracțiune, iar îndată după comiterea ei, a mai săvîrșit contravenții similare, fapt ce denotă că precedentă pedeapsă, precum și sancțiunea contravențională nu au dus la corectarea inculpatului, a conchis că corijarea și reeducarea acestuia nu poate avea loc decît prin izolarea lui de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii, cu reducerea ei cu 1/3 atît din maximum, cît și din minimum pedepsei prevăzute de articolul în baza căruia a fost recunoscut vinovat.

Prin urmare, argumentul recurentului, precum că decizia instanței nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei stabilite, este neîntemeiat, dimpotrivă decizia este bine argumentată, motivată și nu contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reține că la stabilirea pedepsei lui Ig.Negruța, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea articolului în baza căruia a fost condamnat, fiind respectate și prevederile referitor la stabilirea pedepsei în cazul când persoana vinovată a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult, după cum rezultă din actele cauzei, și anume din încheierea Judecătorei Bălți din 18 aprilie 2014, cererea condamnatului I.Negruța privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea cu una mai blîndă, a fost admisă, fiindu-i înlocuită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013, cu amendă de 150 unități convenționale, eliberîndu-l de sub arest.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrilor atacate.

7. În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Țurcan Doina în numele inculpatului Negruța Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui Negruța Igor cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun