

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

29 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea declarată de avocatul Jecov Nicolai cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Serghei Gubenco și Liudmila Caraianu, de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

***Tataru Ivan XXXX**, acuzat în
baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal,*

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 13.04.2022, Tataru Ivan a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal la 220 ore muncă de neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Inculpatul a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

3. Avocatul Jecov Nicolai a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Serghei Gubenco și Liudmila Caraianu, pe motiv că ei au respins cererea inculpatului privind amânarea ședinței din 28.06.2022, deoarece se află peste hotare, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia. Astfel, inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor.

Totodată, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită soluționarea cererii de recuzare, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar 7 judecători, iar judecătorii Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt blocați de la repartizarea cauzelor în PIGD în perioada de la 20.06.2022 - 05.08.2022, din motivul aflării în concediu anual. Astfel, nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

4. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Sub acest aspect se atestă, însă, că în cererea de recuzare, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 33 Cod de procedură penală, lipsind și motivarea raportată la acestea (*pct. 3. din decizie*).

Rezultă, că cererea de recuzare nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu un asemenea act procedural cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de recuzare, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

5. Conform art. 33 - 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respingerea cererii avocatului Jecov Nicolai privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Serghei Gubenco și Liudmila Caraianu, de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Tataru Ivan XXXX, acuzat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico