

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 05 aprilie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, declarat de petiționarul

Stenga Anatolii.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>04.09.2020 - 05.04.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>06.07.2021 - 19.10.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>13.07.2022 - 29.07.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 aprilie 2021, s-a dispus: „*Se respinge plângerea declarată de către Stenga Anatolii, înaintată în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată*”.

Instanța a reținut că plângerea petiționarului privind dispunerea pornirii urmăririi penale pe acțiunile psihologului, în baza art. 312 Cod penal, este neîntemeiată.

Petiționarului nu i-a fost încălcat nici un drept, plângerea nu se referă la vreo infracțiune, fiind întemeiate acțiunile organului de urmărire penală și ale procurorului în acest sens.

Mai mult, solicitarea pornirea urmăririi penale pe acțiunile psihologului, conform art. 312 Cod penal, excede competența judecătorului de instrucție.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea nominalizată a devenit irevocabilă.

3. Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie admisă.

Recurentul a indicat că a prezentat probe ce demonstrează că raportul de expertiză efectuat este ilegal.

4. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța de recurs a statuat că în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, legea procesuală indicând expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs. Or, în circumstanțele în care petiționarul a invocat ilegalitatea și netemeinicia răspunsurilor procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana din 13.06.2020 și 06.08.2020, emise în rezultatul înaintării sesizărilor sale, recursul este inadmisibil.

5. La 22 decembrie 2021, petiționarul declară recurs în anulare, în care solicită casarea acestei decizii și remiterea cauzei în instanța de recurs pentru rejudecarea recursului.

Recurentul menționează că instanța de recurs a ignorat probele și argumentele invocate, precum și solicitarea de a remite dosarul în instanța de fond, examinarea cauzei fiind efectuată în lipsa lui, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Stenga Anatoliei, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico