

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecătorii – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Andrei Harghel și Elena Covalenco,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de
avocatul Vasile Martin în numele inculpatului Corentiuc Alexandru împotriva
sentinței Judecătorei Edineț din 09 februarie 2012 și deciziilor Colegiului penal al
Curții de Apel Bălți din 23 mai 2012 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție
din 31 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui

*Corentiuc Alexandru Valerian, născut la 29
decembrie 1978, originar și locuitor al s. Viișoara, r-nul
Edineț, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 26 octombrie 2011 - pînă la 09 februarie 2011;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 19 martie - pînă la 23 mai 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 08 octombrie - pînă la 31 octombrie 2012;*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar,
Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 09 februarie 2012, **Corentiuc Alexandru Valerian** a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încetarea procesului penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Șcetinchin Oleg Ostin a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, **Corentiuc Alexandru** pe data de 05 februarie 2011, în jurul orelor 17.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în casa cet.Corentiuc Ivan, situată în sat.Viișoara, r-nul.Edineț, intenționat l-a lovit cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului pe cet. Șcetinchin Oleg, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de

contuzie cerebrală medie, echimoze la față și excoriații la față și coate, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.47 D se califică ca vătămări corporale medii care au dus la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile.

2.1 Tot el, la data de 22 noiembrie 2011, în jurul orelor 15.10, aflându-se în curtea casei tatălui său Corentiuc Valeriu Nicolai, situată în sat.Viișoara, r-nul Edineț, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma relațiilor ostile, a început o ceartă în timpul căreia **Corentiuc Alexandru** i-a aplicat tatălui său Corentiuc Valeriu o lovitură în regiunea abdomenului cu lama unui cuțit.

În urma incidentului, Corentiuc Valeriu s-a ales cu plaga peretelui abdominal penetrantă în cavitatea peritorială cu lezarea stomacului, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.741 din 23 noiembrie 2011 se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Martin Vasile în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, iar la stabilirea pedepsei să-i fie aplicate prevederile art.90 Cod penal.

Apelantul a invocat faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, fapt ce permite aplicarea unei pedepse mai blânde acestuia.

3.1 Sentința a fost contestată cu apel și de succesul părții vătămate Corentiuc Ana, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă din motiv că nepotul său Corentiuc Alexandru este unicul ajutor și a solicitat ca acesta să fie eliberat din starea de arest.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2012, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Martin Vasile în interesele inculpatului **Corentiuc Alexandru** și de succesul părții vătămate Corentiuc Ana, cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț din 09 februarie 2012, fără modificări.

5. Avocatul Martin Vasile în numele inculpatului **Corentiuc Alexandru** a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care **Corentiuc Alexandru** să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii incriminate, în baza art. 36 Cod penal, deoarece instanțele de judecată inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate și au pronunțat o sentință ilegală de condamnare.

5.1. Succesorul legal al părții vătămate Corentiuc Ana, la fel a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului **Corentiuc Alexandru** să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul V. Martin în numele inculpatului Corentiuc A. și de succesul părții vătămate Corentiuc A., ca fiind vădit neîntemeiate.

6.1. La adoptarea soluției fete, instanța de recurs a statuat că, instanțele ierarhic inferioare, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub

aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui **Corentiuc Alexandru** în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Totodată, instanța de recurs, a conchis că afirmația recurentului Martin Vasile privind necesitatea achitării condamnatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, este declarativă, acesta neprezentând careva argumente în susținerea poziției date, mai mult ca atât, acest argument nici nu a fost invocat în instanța de apel, prin urmare urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Nu au putut fi reținute nici afirmațiile recurentului Corentiuc Ana invocate în favoarea condamnatului precum că sentința de condamnare este bazată pe presupuneri, mai mult ca atât, argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor ierarhic inferioare.

Cît privește argumentul privind stabilirea unei pedepse, cu aplicarea art. 90 Cod penal, acesta, fiind neîntemeiat, instanța de apel correct a conchis că infracțiunea comisă de **Corentiuc Alexandru**, conform art. 16 alin.(5) Cod penal, este deosebit de gravă, iar conform art. 90 alin. (4) Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru comiterea acestei categorii de infracțiuni, nu se aplică.

7. Avocatul Martin Vasile în numele inculpatului **Corentiuc Alexandru**, invocînd formal prevederile art. 452-455 CPP, a contestat cu recurs în anulare hotărîrile pronunțate, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care **Corentiuc Alexandru** să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii incriminate, în baza art. 36 Cod penal.

7.1. În susținerea cerințelor sale, recurentul făcînd trimitere la prevederile art. 36 Cod penal, a invocat că inculpatul a acționat în condițiile legitimei apărări, mai mult între tatăl inculpatului și inculpat periodic aveau loc scandaluri inițiate de tatăl său, care făcea abuz de alcool și-i cerea feciorului să-i părăsească gospodăria, mama inculpatului a decedat, iar bunica inculpatului Coroteniuc A. a declarat că inculpatul îi era și este unicul ajutor și susținător de care are permanentă necesitate, deoarece este în vîrstă înaintată, bolnavă și neputincioasă.

8. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea recursului în anulare, din următoarele considerente.

8.1. În sensul art.453 alin.(1) CPP, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct.4) CPP, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar, prin decizie, motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit art.453 alin.(2) CPP, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

8.2. Analizând legalitatea hotărîrilor atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal reține că instanțele de apel și recurs, corect au stabilit încadrarea juridică a acțiunilor condamnatului în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, or vinovăția acestuia a fost dovedită prin cumulul de probe descrise în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31.10.2012, - probe care în ședințele de judecată a primei instanțe și a instanței de apel, just au fost verificate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În ce privesc criticele formulate de recurent, enunțate la pct. **7.1.** al prezentei decizii, prin care își exprimă dezacordul său cu procedura de examinare a cauzei penale de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, care n-au luat în considerație faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată în stare de legitimă apărare, - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de recurs și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31.10.2012, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, se observă, că motivul precum că inculpatul Corentiuc Alexandru a săvârșit infracțiunea incriminată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, în stare de legitimă apărare, - n-a fost invocat în apel, astfel în sensul art.427 alin. (2) CPP, acest argument putea fi invocat în recurs doar în cazul în care ar fi fost invocat în apel sau încălcarea ar fi avut loc în instanța de apel.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul și prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la art.453 CPP, astfel, criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, - în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

8.3. Or, hotărîrile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat (*res iudicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs. România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul *Bujnița vs. Moldova*, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

În acest sens, Colegiul penal constată că, la examinarea prezentului recurs în anulare, de către instanțele de fond și recurs nu a fost comisă nici o eroare de drept, care ar indica existența unui viciu fundamental în cauză, și ar duce la casarea unei

hotărâri irevocabile.

În atare circumstanțe, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vasile Martin în numele inculpatului Corentiuc Alexandru din motiv că este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct.4), 453 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vasile Martin în numele inculpatului Corentiuc Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 09 februarie 2012 și a deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2012 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui *Corentiuc Alexandru Valerian*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 iunie 2013

Președinte semnat Constantin Gurschi

Judecători semnat Ion Arhiliuc

semnat Constantin Alerguș

semnat Andrei Harghel

semnat Elena Covalenco

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Arhiliuc