

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, în privința inculpatului

***Apostol Alexandru XXXX,***

*anterior condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Chișinău din 16.07.2020 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, în baza art. 187 alin. (2) lit. f), 90 Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, adică 45.000 lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 05.01.2021 - 25.05.2021,  
instanța de apel: 15.06.2021 - 01.12.2021,  
instanța de recurs: 15.04.2022 - 20.06.2022.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 25 mai 2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Apostol Alexandru a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 1 an închisoare și art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 9 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, ce constituie 45.000 lei, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din data rămânerii definitive a hotărârii adoptate.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Apostol Alexandru, la 13 martie 2020, orele 16:06, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedura separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în magazinul „Metro-2”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 61, de unde, asigurându-se că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns de pe rafturile magazinului au sustras 1 bloc de țigări „SOBRANIE Gold” în valoare de 2 327,20 lei, 1 bloc de țigări „PARLIAMENT Blue”, în valoare de 456,90 lei, 1 bloc de țigări „WINSTON Xspression”, în valoare de 309 lei, 6 unități de ochelari „Polaris”, în valoare de 1488 lei, 3 unități de ochelari „View optic”, în valoare de 594 lei, astfel cauzându-i ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3175,10 lei.

Acțiunile inculpatului sunt încadrate în baza art. 186. alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă cu calificativul, de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 14 martie 2020, orele 16:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedura separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în magazinul „Metro-2”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 61, de unde, asigurându-se că nu sunt văzuți de nimeni, pe ascuns de pe rafturile magazinului au sustras 1 bloc de țigări „PARLIAMENT Blue”, în valoare de 450,90 lei, 1 bloc de țigări „MARLBORO Touch”, în valoare de 336, 90 lei, 1 bloc de țigări „SOBRANIE Gold”, în valoare de 327,20 lei, 1 bloc de țigări „LM Blue”, în valoare de 294,90 lei, 1 bloc de țigări „WINSTON Xspression”, în valoare de 309 lei, 1 bloc de țigări „CORSAR Red”, în valoare de 201,90 lei, un bec „Gauss Bec Led”, în valoare de 129,90 lei, 3 unități de ochelari de soare, în valoare de 1017 lei, o pereche de căști pentru telefon în valoare de 119 lei, o husă pentru telefon, în valoare de 159 lei, aparat de ras „Wilkius” în valoare de 199 lei, 7 unități de gume „Mentos”, în valoare de 153,30 lei, prezervative „Dolfi” în valoare de 23,91 lei, un set pentru manichiură, în valoare de 44,90 lei, tampoane „Procom” în valoare de 51,19 lei, 2 brichete „Cricket”, în valoare de 19,80 lei, o unitate de carne de porc, în valoare de 24,90 lei, astfel cauzându-i ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3862,7 lei, însă, din cauze independente de voința lor, fiind reținuți de colaboratorii de poliție, care au curmat acțiunile lor infracționale, din care motiv ultimii nu și-au realizat scopul acaparator.

Acțiunile inculpatului sunt încadrate în baza art. 27, 186. alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ca tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

comisă cu calificativul, de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, că inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de până la 4 ani, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar cele atenuante fiind căința activă și repararea benevolă a pagubei pricinuite, că nu este angajat în câmpul muncii și anterior a mai fost condamnat, că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani și în privința lui urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, potrivit cărora maximul pedepsei se reduce cu o treime.

**3.** Avocatul Ian Dogotari, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apelantul a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este una necorespunzătoare speței date, iar soluția adoptată în acest sens este una nemotivată, instanța alegând cea mai aspră pedeapsă din cumulul de pedepse prevăzute de normele incriminate.

Ori, art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Respectiv, instanța de fond a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai aspră din numărul celor alternative prevăzute la norma specială, totodată, ignorând prevederile pct. 4 al Hotărârii CSJ nr. 8 din 11.11.2013, dar și pct. 22 al Hotărârii CSJ nr. 5 din 19.06.2006 de a motiva de ce a stabilit pedeapsa cu închisoare, or, norma penală specială prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare.

Mai mult, instanța de fond a omis să se expună asupra solicitării apărării din cadrul dezbaterilor judiciare cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Apostol Alexandru, i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța a decis că: „Conform art. 87 alin. 2 CP, pedeapsa stabilită inculpatului prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021, prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin. 2 lit. f) CP la 4 ani 8 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, iar prin prisma art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și pedeapsa stabilită prin prezenta decizie, **se execută separat**”.

Instanța de apel a statuat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale al inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61, 70, 75, 79 Cod penal, că inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar atenuante fiind căința activă și repararea benevolă a pagubei pricinuite, că reprezentantul părții vătămate nu are careva pretenții, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 180.

Concomitent, conform depozitiilor art. 87 alin. (2) Cod penal, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător, motiv pentru care pedeapsa stabilită inculpatului prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021, prin a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, iar prin prisma art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, v-a fi executată separat.

**5.** Procurorul în procuratura de Circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău declară recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul indică că instanța de apel, în motivarea soluției, la individualizarea pedepsei, cu toate că a enumerat prevederile art. 6, 7, 61, 70, 75-78, 79 Cod penal, nu a dat o apreciere corespunzătoare normelor vizate, în coraport cu faptele săvârșite de inculpat și nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel superficial și-a motivat soluția doar prin faptul, că a recunoscut în totalitate vina și că a comis două infracțiuni mai puțin grave, cu toate că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare (în baza art. 187 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Totodată, în latura individualizării pedepselor, precum și în latura cumulării pedepselor aplicate în privința lui Apostol A., a comis o eroare de drept în ceea ce privește și aplicarea prevederilor art. 87 Cod penal, neaplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Reieșind din norma vizată, este inadmisibil cumularea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoarea.

Or, din prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal, a rezultat clar că în cazul concursului de infracțiuni sau în cazul cumulului de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult ca atât, în alin. (2) al art. 87 Cod penal, doar celelalte pedepse principale pot fi executate de sinestătător, adică cu excepția muncii neremunerate în folosul comunității.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de apel, aplicându-i inculpatului o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, precum și o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a stabilit o pedeapsă definitivă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, a omis în general să aplice în privința inculpatului prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, or altfel ultimul a fost deja condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, iar conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani.

Astfel, instanța de apel, deși era obligată să se expună în privința cumulului de sentințe în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, nu s-a expus în general asupra acestor prevederi, aplicând direct, în mod vădit eronat, prevederile art. 87 Cod penal, prin care a dispus executarea muncii neremunerate în folosul comunității de sinestătător de pedeapsa închisorii aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021.

Executarea de sinestătător a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității de închisoare, contravine prevederilor art. 87 Cod penal, or altfel spus, munca neremunerată în folosul comunității constituie unica pedeapsă care nu poate fi executată de sinestătător de pedeapsa închisorii.

Aceste circumstanțe constituie erori de drept, care urmează a fi corectate în instanța de recurs, or, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de drept și de fapt și justificat a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când dispozitivul este expus neclar, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Potrivit art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, **pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.** Conform prevederilor alin. (1) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. În corespundere cu art. 87 Cod penal (*modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse*), la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3), alin. (3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate **categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute.** În toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală, se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*). În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie indicate felul și mărimea nu numai ale pedepsei principale, dar și ale pedepsei complementare aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată, **pedeapsa principală și suplimentară, pe care urmează să le execute condamnatul, reieșind din concursul de infracțiuni (art.84 CP) și/sau din cumulul de sentințe (art.85 CP) (Hotărârea Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.5 -**

Privind sentința judecătorească, pct. 36 lit. c)). Persoanei vinovate de săvârșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întâi pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, **apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art. 84 CP** sau, după caz, art.85 CP (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 - Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, pct. 12.*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. in decizie*):

**a)** în dispozitiv, a dispus absolut neîntemeiat și neclar că: „Conform art. 87 alin. 2 CP, pedeapsa stabilită inculpatului prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021, prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin. 2 lit. f) CP la 4 ani 8 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, iar prin prisma art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și pedeapsa stabilită prin prezenta decizie, **se execută separat**”.

Ori, nu a aplicat față de inculpat prevederile art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, care prescriu clar și fără echivoc că în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, **instanța îi stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate**;

**b)** a apreciat eronat prevederile art. 87 Cod penal, care prescriu clar și concludent că la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar **celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător**.

Prin urmare, consecutivitatea enunțată supra (*art. 75, 84 CP, 395 alin. (3) CPP*) atestă că, conform prevederilor art. 84 Cod penal, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte și doar după stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, luând în considerare că unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța, ulterior, dispune executarea de sine stătător a celorlalte pedepse cumulate cu închisoarea.

Împrejurările enunțate relevă, astfel, că instanța de apel a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, dispozitivul fiind expus neclar, că i-a aplicat inculpatului pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, în privința inculpatului Apostol Alexandru XXX și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 29 iulie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico