

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

*15 iunie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zadorojnii Andrei în numele inculpatului *Turculeț Dumitru XXXXX*, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Turculeț Dumitru XXXXX,*  
*născut la XXXXX.*

***Termenul examinării cauzei:***

*Prima instanță: 01.11.2017 – 21.06.2021;*

*Instanța de apel: 13.07.2021 – 15.12.2021;*

*Instanța de recurs: 23.03.2022 – 15.06.2022.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2021, Turculeț Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 192<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), art. 192<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 192<sup>1</sup> alin.(1), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 192<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), art. 192<sup>1</sup> alin.(1), art. 192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță a constatat că, la XXXXX, în intervalul de timp de la 18:00 până la 23:00, inculpatul Turculeț Dumitru, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul de cupiditate, aflându-se pe str. XXXXX, mun. XXXXX, prin forțarea lacătului portbagajului automobilului de model „BMW”, cu n. î. XXXXX, ce aparține părții vătămate Golovasticov Alexandru, au sustras din interior o boxă muzicală de model „Pioneer” la prețul de 2400 lei, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții

considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la XXXXX, ora 23:00, până la data de XXXXX, ora 03:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul de cupiditate, aflându-se pe str. XXXXX, mun. XXXXX, au deteriorat lacătul automobilului de model „Nissan Sunny”, cu n. î. XXXXX, ce aparține părții vătămate Oleineac Oleg, de unde au sustras un burghiu electric la prețul de 1200 lei, o geantă cu instrumente electrice la prețul de 300 lei, un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 300 lei, buletinul de identitate pe numele lui Oleineac Oleg, legitimația de serviciu pe numele lui Oleineac Oleg și 10 sigilii, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1800 lei.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părților vătămate Golovasticov Alexandru și Oleineac Oleg o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de timp de la XXXXX, ora 23:00, până la data de XXXXX, ora 03:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și fără scop de însușire, aflându-se pe str. XXXXX, mun. XXXXX, au răpit automobilul de model „Nissan Sunny”, cu n. î. XXXXX, la prețul de 35000 lei, ce aparține părții vătămate Oleineac Oleg, și s-au deplasat în continuare prin mun. Chișinău, până la str XXXXX, unde, fiind stopați către angajații INP a IGP a MAI, au abandonat mijlocul de transport nominalizat.

Tot el, la XXXXX, în perioada de timp de la 03:00 până la 04:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul de cupiditate, aflându-se pe bd. XXXXX, au răpit automobilul de model „Volkswagen Golf”, cu n. î. XXXXX, la prețul de 22000 lei, ce aparține părții vătămate Țurcan Ivan, și s-au deplasat până în s. Pocești, raionul Orhei, unde au abandonat-o, după ce au comis un accident rutier.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părților vătămate Oleineac Oleg și Țurcan Ivan o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane”.

Tot el, la XXXXX, aproximativ la ora 01:30, aflându-se în curtea blocului locativ

amplasat pe str. XXXXX, împreună cu alte două persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, prin înțelegere prealabilă, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, cu ajutorul unei șurubelnițe, au descuiat automobilul de model „Dacia Logan”, cu n. î. XXXXX, de culoare roșie, în valoare de 130000 lei, care aparține părții vătămate Garștea Ivan Igor și care era parcat în curtea blocului menționat, după ce au pătruns în el, au pornit motorul cu ajutorul unei chei, care au găsit-o în interiorul automobilului, după ce cu automobilul nominalizat au părăsit locul faptei.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate Garștea Ivan o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane”.

Tot el, la XXXXX, aproximativ la ora 20:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin forțarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” , cu n. î. XXXXX, de culoare sură închis, care aparține părții vătămate Avram Dumitru și care era parcat pe adresa mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras o scurtă din materie de culoare neagră la prețul de 3850 lei, un parfum „Versace” la prețul de 1200 lei, un încărcător pentru telefon de culoare metalică la prețul de 500 lei, în total în sumă de 5550 lei, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul faptei, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate Avram Dumitru o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de timp XXXXX, ora 23:30 – 25 noiembrie 2017, ora 04:00, acționând cu intenție directă, având scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns în automobilul de model „BMW E34”, cu n. î. XXXXX, în valoare de 36000 lei, care aparține părții vătămate Ostap Pavel și care era parcat în preajma blocului locativ de pe str. XXXXX, mun. Chișinău, după ce a pornit motorul și a părăsit locul faptei, abandonându-l ulterior în s. XXXXX, raionul XXXXX.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate Ostap Pavel o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”.

Tot el, la 26 aprilie 2018, aproximativ la ora 20:00 , urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în ospeție la partea vătămată Roșca Adriana în ap. X, str. XXXXX, profitând de faptul că ultima a ieșit din odaie, iar

telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7”, cu nr. IMEI XXXXX, în care era activată cartela SIM cu nr. XXXXX, la prețul de 8000 lei, i l-a lăsat lui pentru a naviga pe internet, pe ascuns, a părăsit apartamentul cu tot cu telefon într-o direcție necunoscută, cauzându-i ultimei o daună materială considerabilă.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate Roșca Adriana o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal – „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, la XXXXX, în perioada de timp de la ora 02:00 până la 05:00, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte trei persoane, cauza în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, având scopul răpirii mijlocul de transport, prin spargerea lacătului de la ușă, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n. î. XXXXX, în valoare de 81000 lei, care aparține părții vătămate Zaharciuc Sergiu și care era parcat în preajma blocului locativ, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, după ce au pornit motorul și împreună cu automobilul au părăsit locul faptei, abandonându-l în s. XXXXX, raionul XXXXX.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate părții vătămate Zaharciuc Sergiu o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane”.

Tot el, la XXXXX, în jurul orei 04:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. XXXXX, și având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient să-și realizeze scopul răpirii automobilului de model „Honda Civic”, cu n. î. XXXXX, care aparține părții vătămate Garștea Grigore și care era parcat în preajma blocurilor locative din str. XXXXX, mun. XXXXX, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin forțarea ușii șoferului, a pătruns în interiorul automobilului, unde, la fel prin forțarea lacătului de pornire a motorului automobilului, l-a pornit din loc și l-a răpit, abandonându-l în scurt timp în curtea blocurilor locative din str. XXXXX, unde și a fost depistat de către ultimul, care a denunțat fapta la organele de poliție.

Astfel, inculpatul Turculeț Dumitru a comis în privința părții vătămate Garștea Grigore o infracțiune și fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”.

Tot el, în noaptea de XXXXX, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. XXXXX, intenționat, având scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns în autovehiculul de model „Opel Vectra”, cu n. î. XXXXX, în valoare de 24000 lei, care aparține părții vătămate Capmare Ghenadie și care era parcat în fața blocului locativ de pe adresa sus menționată, apoi s-a deplasat în s. XXXXX, raionul XXXXX,

abandonând automobilul în cauză pe imaşul de la marginea localităţii date.

Astfel, inculpatul Turculeţ Dumitru a comis în privinţa părţii vătămate Capmare Ghenadie o infracţiune şi fapta lui urmează a fi încadrată juridic în conformitate cu prevederile art. 192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire”.

3. Nefiind de acord cu sentinţa pronunţată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea sentinţei în partea ce ţine de soluţia privind cheltuielile judiciare, rejudecarea cauzei penale în această parte conform ordinii stabilite pentru prima instanţă şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să dispună încasarea din contul inculpatului Turculeţ Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea celor 3 rapoarte de expertiză judiciară (1680 lei, 1708 lei şi 1862 lei), în sumă totală de 5250 lei.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a indicat că, instanţa de judecată nejustificat nu s-a expus şi a lăsat fără examinare solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare, ignorând absolut prevederile art. 227 - 229 din Codul de procedură penală.

Instanţa de judecată nu s-a expus şi nu a motivat din care motiv statul şi societatea urmează să suporte cheltuielile în legătură cu restabilirea echităţii în urma săvârşirii de către Turculeţ Dumitru a infracţiunilor reţinute în sarcina sa. În aceste condiţii se creează situaţia în care persoana care nu respectă normele legale stabilite în societatea, cu toate că alte persoane nu-şi permit aşa comportament, săvârşeşte infracţiunea, iar statul şi societatea, fiind impuşi să sancţioneze fapta comisă, cheltuind resurse materiale, sunt nevoite să suporte cheltuieli în defavoarea altor membrii societăţii care duc un mod de viaţă legal, respectând normele stabilite.

A specificat că, urmare a acţiunilor lui Turculeţ Dumitru, a fost necesară implicarea unui mecanism întreg compus din organul de urmărire penală, procuror, ofiţeri de investigaţie, care au fost nevoiţi să efectueze acţiuni de urmărire penală şi speciale de investigaţie pentru a investiga faptele acestora, toate aceste acţiuni generând cheltuieli din partea statului, care în mod normal ar urma de a fi recuperate, suma de 5250 lei (1680 lei + 1708 lei + 1862 lei) constituind doar o mică parte din acele cheltuieli pe care Legea permite de a o restitui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 decembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată sentinţa parţial şi pronunţată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care s-a încasat din contul inculpatului Turculeţ Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2940 (două mii nouă sute patruzeci) lei, suportate în legătură cu efectuarea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 şi nr. XXXXX din 07.06.2018.

În rest, dispoziţiile sentinţei au fost menţinute.

4.1. Pentru a pronunţa decizia nominalizată, instanţa de apel a constatat că,

sentința primei instanțe este atacată doar în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile judiciare, în acest sens, solicitându-se încasarea din contul inculpatului Turculeț Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea celor 3 rapoarte de expertiză judiciară (1680 lei, 1708 lei și 1862 lei), în sumă totală de 5250 lei.

Astfel, instanța de apel notează că, prima instanță în mod eronat a omis de a se expune și a lăsat fără examinare solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză.

Instanța de apel a constatat că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 5250 lei, în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară, nr. XXXXX din 22 decembrie 2017, Rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 și nr. XXXXX din 07.06.2018.

În acest sens, instanța de apel a notat că, conform art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, instanța de apel a reținut că Raportul de expertiză judiciară, nr. XXXXX din 22 decembrie 2017 a fost efectuat în perioada anului 2017, adică pînă la data de 09.02.2018 cînd au intrat în vigoare modificările operate la Codul de procedură penală prin Legea nr. 316 din 22.12.2017.

Instanța de apel a specificat că Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” la articolul 143, alineatul (2) prevede că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat” a fost abrogat.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor, acestuia îi revine obligația de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor, inculpatul nejustificînd obiectiv, înrăutățirea stării materiale în legătură cu aceasta, mai ales în situația în care nu are alte persoane la întreținere.

Așadar, ținînd cont de conduita procesuală culpabilă a inculpatului și de prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis ca fiind necesar și rațional de a încasa de la inculpatul Turculeț Dumitru în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare legate de efectuarea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 și nr. XXXXX din 07.06.2018, efectuate în cadrul cauzei penale, în sumă de 2940 lei, confirmate prin probe verosimile, ca fiind cheltuieli imputabile inculpatului. Or, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

5. Decizia este atacată în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, prin care solicită casarea parțială a deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea celor solicitate, apărătorul indică că, instanța de apel a dispus efectuarea teleconferinței în vederea examinării apelului depus de procuror, iar inculpatul Turculeț Dumitru, deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, a refuzat de a participa la ședința de judecată cu utilizarea aplicației de teleconferință.

Instanța de apel a făcut trimitere la faptul, că procurorul a prezentat probe verosimile că Turculeț Dumitru a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată și făcând referire la art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

La materialele dosarului nu există dovada de recepție de către inculpatul Turculeț Dumitru a citației judiciare și a cererii de apel a procurorului. La fel nu este clar ce fel de „probe verosimile” a prezentat procurorul.

Constată că instanța de apel nu a citat inculpatul în modul prevăzut de lege pentru ședințele de judecată și a pronunțat o soluție care i-a lezat acestuia dreptul la un proces echitabil, sub aspectul că acesta a fost lipsit de dreptul de a fi legal citat în apel, de a participa în apel, de a se pronunța asupra apelului personal.

Pe lângă aceasta, potrivit prevederilor art. 321 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Menționează că instanța de apel a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Turculeț Dumitru în lipsa inculpatului, astfel, instanța de apel nu a întreprins toate măsurile prescrise pentru a avea temei de a examina cauza în lipsa acestuia, nerespectând prevederile art.321 Cod de procedură penală, or, instanța de apel nu a constatat existența cărorva temeiuri de a scuti inculpatul de la plata acestor cheltuieli judiciare și trecerea acestora în contul statului.

Instanța de apel nu a s-a expus referitor la argumentele apărării precum că inculpatul a comis fapta fiind minor, fără careva surse de existență, condamnatul nu dispune de mijloacele necesare, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 timp de 3 ani.

Instanța de apel a ignorat faptul că două expertize - Raportul de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 și Raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 07.06.2018, fiind numite din inițiativa organului de urmărire penală, nu au fost puse la baza sentinței, din acest motiv inculpatul nu poate fi obligat să le plătească aceste cheltuieli, or, numirea acestor expertize nu era necesară.

6. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*".

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul de recurs notificat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, sub aspectul că instanța de apel a început examinarea cauzei penale fără a avea citarea legală a inculpatului Turculeț Dumitru, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, iar argumentele invocate în susținerea acestuia sunt neîntemeiate, or din analiza materialelor cauzei penale (f.d. 114, vol. X), rezultă că prin încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2021, s-a dispus efectuarea teleconferinței în vederea examinării cererii de apel declarate de către procuror la data de 15.12.2021, ora 11:30, încheiere care a fost expediată prin poșta electronică în adresa administrației Penitenciarului nr. 13, unde este deținut inculpatul Turculeț Dumitru(f.d.115,vol.X), însă potrivit procesului-verbal al administrației Penitenciarului nr. 13 din 15 decembrie 2021, inculpatul a refuzat de a participa la ședința de judecată cu utilizarea aplicației de teleconferință (f.d.116-117, vol.X), fapt ce denotă lipsa vreunei încălcări a drepturilor inculpatului, în privința acestuia fiind respectate rigorile

de citare prevăzute de Codul de procedură penală, mai mult că în prezenta speță cauza a fost examinată în procedura simplificată, ce justifică decizia instanței de apel după consultarea părților prezente, de a continua examinarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d.119, vol.X), cu respectarea prevederilor art. 321 Cod de procedură penală. La fel, se atestă că instanța de apel s-a expus argumentat în decizia sa inclusiv pe acest aspect (f.d. 129, vol. X).

De asemenea, în privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că *"hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței,"* ce ține de faptul că instanța de apel nu a constatat existența cărorva temeiuri de a scuti inculpatul de la plata cheltuielilor de judecată.

La acest capitol, Colegiul penal constată că aceste argumente invocate de recurent, nu și-au găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care le-ar justifica, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate pe aspectele contestate, fiind redată clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel de a încasa din contul inculpatului Turculeț Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2940 lei, suportate în legătură cu efectuarea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 și nr. XXXXX din 07.06.2018.

Colegiul penal v-a respinge și alegațiile avocatului Zadorojnîi Andrei precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărării că inculpatul a comis fapta fiind minor, fără careva surse de existență și nu dispune de mijloace necesare, or, instanța de apel a conchis că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Turculeț Dumitru în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2940 (două mii nouă sute patruzeci) lei, suportate în legătură cu efectuarea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. XXX din 10.05.2018 și nr. XXXXX din 07.06.2018, suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, or nu s-a constatat existența cărorva temeiuri de a scuti inculpatul de la plata acestor cheltuieli judiciare și trecerea acestora în contul statului, inculpatul nejustificând obiectiv, înrăutățirea stării materiale în legătură cu aceasta, mai ales în situația în care nu are alte persoane la întreținere.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, soluția instanței de apel nu este afectată de o eroare gravă de fapt, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în hotărârea instanței de apel, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, instanța de apel s-a expus argumentat și corect asupra motivelor relevante și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Așadar, Colegiul penal statuează că, temeiurile invocate de către avocatul Zadorojnîi Andrei prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar depus, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului *Turculeț Dumitru XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Turculeț Dumitru XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 iulie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana