

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan, Elena Covalenco, Ion Guzun, Sveatoslav Moldovan
cu participarea:

Procurorului - Dumitru Graur

Avocatului - Ciubuc Grigore

a judecat în ședință de judecată recursul ordinar declarat de avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Postolachi Gheorghe Timofei, născut la 17 noiembrie 1953, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Fundul Galbenei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- Instanța de fond din 27.07.2011 - 30.03.2012;
- Curtea de Apel Chișinău din 06.06.2012 - 18.11.2013;
- Curtea Supremă de Justiție din 11.02.2014 - 20.05.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Inculpatul Postolachi Gheorghe și avocatul acestuia, Ciubuc Grigore, au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul și reprezentantul părții vătămate SRL „Moara lui Mihai”, Bînzari Svetlana, s-au pronunțat pentru respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii atacate.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2012, inculpatul Postolachi Gheorghe a fost condamnat:

- în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator al insolabilității pe un termen de 1 an;

- în baza art. 310 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator al insolabilității pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Postolachi Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa

definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator al insolvenței pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate SRL „Moara lui Mihai”, Bînzari Svetlana către Postolachi Gheorghe, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 54.700 lei, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Postolachi Gheorghe la 28.11.2007, prin încheierea Curții de Apel Economice din 15.02.2006, a fost investit în funcția de administrator al procesului de insolvență al Societății Comerciale „Moara lui Mihai” SRL, intentat la cererea introductivă privind achitarea creanțelor în sumă de 300.505 lei, depusă de B.C „Moldova-Agroindbank” S.A, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, intenționat, a prezentat în ședința de judecată a Curții de Apel Economice devizul privind cheltuielile suportate de el pe parcursul procesului de insolvență, în calitate sa de administrator în sumă de 42.232 lei, în justificarea căruia a anexat documente de evidență primară contabilă cu date denaturate, fapt stabilit conform raportului de expertiză judiciară-contabilă nr. 2155 din 20.08.2010, că cheltuielile de facto suportate de către administratorul procesului de insolvență constituie suma de 2.910 lei, dar din cauza independente de voința sa, fapta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 28.11.2007, exercitînd în baza încheierii Curții de Apel Economice din 15.02.2006 funcția de administrator al procesului de insolvență al Societății Comerciale „Moara lui Mihai” SRL, intentată la cererea introductivă privind achitarea creanțelor în sumă de 300.505 lei, depusă de BC „Moldova-Agroindbank” S.A, urmărind scopul obținerii unei hotărîri judecătorești în folosul și interesul său, intenționat, a prezentat Curții de Apel Economice cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, devizul de cheltuieli suportate de el pe parcursul procesului de insolvență, în calitate de administrator, la care a anexat ca probă documente ce confirmă cheltuielile, în special a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 124062870 din 01.11.2007 și foile de parcurs pentru autoturisme seria AE nr. 675521, 675533, 675534, 675535 și seria BC nr. 989542, 989544, 989544.

Însă, în procesul instrumentării cauzei penale s-a constatat, că ordinul de încasare a numerarului nr. 124062870 din 01.11.2007 a fost eliberat de instituție bancară la alimentarea contului de card a fiului său, Postolachi Marcel, iar rectificările efectuate pe acest ordin, au fost executate la insistența lui Marcel Postolachi. În plus, conform informației prezentate de editura de imprimare „STATISTICA” foile de parcurs au fost eliberate societății comerciale „ASTROPOLIS” S.R.L, fapt care a condiționat emiterea unei hotărîri a instanței de judecată favorabile administratorului procesului de insolvență Postolachi Gheorghe, în vederea încasării în beneficiului său a sumei de 42.232 lei, care nu putea fi justificată prin documentele contabile.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea acuzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Postolachi Gheorghe în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator de insolvență pe un termen de 3 ani, în baza art. 310 alin. (1) Cod penal - 800 unități

convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator de insolvență pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 84 alin. (2), (3) Cod penal, pedepsele stabilite să fie dispuse spre executare de sine stătător.

În motivarea cerințelor, apelantul a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă și neechitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75 Cod penal.

3.1. Reprezentantul părții vătămate SRL „Moara lui Mihai”, Bînzari Svetlana și partea vătămată Bînzari Mihail, au atacat cu apel sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Postolachi Gheorghe să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, din motiv că instanța de fond la stabilirea pedepsei, în opinia apelanților, nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunile săvârșite.

3.2. Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe de asemenea a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Postolachi Gheorghe să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate, din lipsa în acțiunile lui a componentei de infracțiune, din motiv că condamnarea inculpatului nu se bazează pe probe directe și concludente, ce ar dovedi vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de procuror, de reprezentantul părții vătămate SRL „Moara lui Mihai”, Bînzari Svetlana și părții vătămate Bînzari Mihail și de avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe, cu menținerea sentinței.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Postolachi Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. c), d), 310 alin. (1) Cod penal.

În acest sens instanța de apel s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului, inclusiv:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Bînzari Mihail și Bînzari Svetlana;

- declarațiile martorilor Gherman Ana, Marian Mihail, Ursul Alexandru, Gîndea Constantin, Grosu Vasile, Iacob Sergiu, Fediniuc Olga, Muler Alexandr și Cazangiu Ecaterina;

- raportul de expertiză nr. 224, 225 din 23.03.2011 și 25.03.2011, din care rezultă, că semnătura și inscripția manuscris pe exemplarul II a ordinului de încasare a numerarului au fost efectuate de către Gherman Ana, iar impresiunea ștampilei a fost lăsată de ștampila modele experimentale a căruia au fost prezentate;

- informația de la Editura de Imprimare „STATISTICA” din care rezultă, că foile de parcurs seria AE nr. 675521, 675533, 675534 și 675535, au fost eliberate întreprinderii „ASTROPOLIS” S.R.L.;

- procesul-verbal de ridicare a documentelor la „Banca de Economii” S.A, filiala nr. 1 Chișinău și examinarea lor, din care a rezultat că, pe exemplarul 1 a ordinului de încasare a numerarului din arhiva băncii lipsesc rectificările persoanei de la care s-a încasat, rulajul operațiunilor pe cont de card nr. 4073431017984379,

pentru perioada 01.08 - 02.11.2007, zilnicul operațional întocmit în programul soft „Moldexpres” pentru ziua operațională de 01.11.2007, conform căruia contul de card a lui Postolachi Marcel a fost alimentat cu 900 dolari SUA, dar nu suma de 10.350 lei;

- procesul-verbal de ridicare a documentelor de la „Moara lui Mihai” S.R.L și examinarea lor, din care a rezultat, că administratorului insolvenței Postolachi Gheorghe i-au fost transmise actele de constituire, documentele, sigiliul întreprinderii și masa debitoare. În plus, s-a constatat că în anul 2006, cet. Postolachi Gheorghe a primit de la Editura de Imprimare „Statistica” documentele primare, inclusiv și foile de parcurs, dar a folosit cele eliberate SRL „Astropolis”;

- procesul-verbal de ridicare a documentelor de la ÎI „Gheorghe Postolachi” și examinarea lor, din care a rezultat, că foile de parcurs folosite au fost eliberate SRL „Astropolis”, iar conform ordinului de eliberare a numerarului din 30.06.2011, cet. Postolache a fost calculată suma de 10.350 lei, pentru arenda autoturismului marca „MERCEDES”, iar după reținerile conform legislației fiscale a primit la mână doar 9.274,50 lei;

- raportul de expertiză judiciar- contabilă nr. 2155 din 20.08.2010, din care a rezultat, că cheltuielile suportate de facto de către administratorul procesului de insolvență la SRL „Moara lui Mihai”, Postolachi Gh. constituie 2.910 lei;

- raportul de expertiză nr. 224, 225 din 23.03.2011 și 25.03.2011 din care a rezultat, că semnătura și inscripția manuscris pe exemplarul II a ordinului de încasare a numerarului au fost efectuate de către Gherman Ana, iar impresiunea ștampilei a fost lăsată de ștampila modele experimentale ale căreia au fost prezentate.

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat versiunea părții apărării, precum că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

La fel, instanța de apel a menționat, că urmărirea penală și judecarea cauzei în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și respectiv, nu s-a constatat încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, sentința cuprinde elementele definiției condamnării prevăzute de art. 394 alin. (1), (2) CPP.

Cu referire la copia certificatului nr. 10014/606 a filialei „Miron Costin” a BC „Moldova – Agroindbank” S.A și copia ordinului de încasare a numerarului nr. 06288 din 25.04.2006 în sumă de 52.000 lei, prezentate de avocatul Ciubuc Gr. în ședința de apel, Colegiul penal a conchis că, probele respective nu-l dezvinovățesc pe inculpat, de vreme ce probatoriul din dosar dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

În această ordine de idei este apreciat și raportul de expertiză nr. 1097 din 25 iunie 2013, în care sunt expuse concluziile:

„La prima întrebare: Cheltuielile suportate efectiv de către administratorul ÎI „Postolachi Gheorghe” în procesul de insolvență la SRL „Moara lui Mihai” se confirmă documentar în sumă de 31332 lei, după cum urmează:

- remunerarea administratorului – 1.800 lei (3% x 60 000);
- arenda automobilului – 10.305 lei;
- servicii telefonice - 850 lei;
- servicii poștale - 131 lei;
- combustibil - 16.663 lei;
- cheltuieli OCT - 1.097 lei.

La a doua întrebare: Concluziile conținute în raportul de constatare tehnico-

științifică nr. 0002/2 din 08.09.2008 și raportul de expertiză nr. 2155 din 08.02.2010 se confirmă parțial.

Astfel, în RCTȘ nr. 0002/2 efectuat de către „Malai Expertize Consulting” în care a fost reflectate cheltuielile justificate prin documente primare pe parcursul perioadei procesului de insolvență la SRL „Moara lui Mihai” în sumă de 42.251,96 lei, care sunt redată în tabelul nr. 1 a raportului.

La cheltuielile în sumă de 42.251,96 lei, de către expert în RCTȘ nr. 0002/2 au fost incluse și cheltuielile în sumă de 10.500 lei, care urmau să fie efectuate din contul beneficiarului și pe contul lui în baza contractului nr. 02/04 din 01.04.2006.

De asemenea, expertul A. Malai în raportul nr. 0002/2 a luat în vedere și cheltuielile în sumă de 1.497 lei, însă, în materialele prezentate spre investigații lipsește ordinul de încasare nr. NIK7-4000 în sumă 400 lei.

Referitor la raportul de expertiză AB 001348 nr. 2155 din 20.08.2010, efectuat de către expertul E. Cazangiu, ultimul a luat în vedere cheltuielile în sumă totală de 2.910 lei, inclusiv:

- servicii poștale în sumă de 13 lei;
- cheltuieli OCT - 1.097 lei;
- remunerarea administratorului în sumă de 1.800 lei.

De către expertul E. Cazangiu în raportul de expertiză n-au fost incluse următoarele cheltuieli:

- arenda automobilului - 10.305 lei;
- servicii telefonice - 850 lei;
- deservirea automobilului - 604 lei;
- combustibil - 16.663 lei.

Instanța de apel a menționat că, expertiza menționată a fost dispusă în baza încheierii din 09.11.2012 și efectuată în condițiile prevăzute de art. 142, 144, 146, 148 CPP (vol. 5, f. d. 61- 62).

În final, instanța de apel a conchis, că analiza și verificarea probelor pe cauză prin prisma art. 101 CPP indică incontestabil la comiterea de către inculpatul Postolachi Gheorghe a infracțiunilor incriminate, iar argumentele invocate în apel au făcut obiectul verificării în cadrul ședințelor instanței de apel, dar nu și-au găsit confirmare, vinovăția inculpatului fiind dovedită prin probele menționate supra.

Referitor la argumentele procurorului și a reprezentantului părții vătămate SRL „Moara lui Mihai”, Bînzari Svetlana și părții vătămate Bînzari Mihail, privind blîndețea pedepsei stabilite inculpatului Postolachi Gheorghe, Colegiul penal a statuat că, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 16, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de administrator al insolvenței.

5. Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile judecătorești, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Postolachi Gh., din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, or, probele existente nu sunt pertinente și concludente, astfel nu dovedesc vinovăția inculpatului în

comiterea infracțiunilor imputate, că între inculpat și soții Bînzari sunt relații civile.

În acest aspect, recurentul s-a referit la declarațiile martorilor Marian Mihail, Ursul Alexandru, Gîndea Constantin, Iacob Sergiu, Fediniuc Olga și Muler Alexandr, la rapoartele de expertiză contradictorii nr. 0002/2 din 08.09.2008, nr. 2155 din 08.02.2010 și nr. 1097 din 25 iunie 2013 – cărora, în viziunea lui, instanțele de judecată nu le-au dat o apreciere cuvenită.

La fel, a mai invocat că instanța de apel neîntemeiat a reținut faptul că, partea apărării a prezentat în ședința instanței de apel copia certificatului nr. 10014/606 a filialei „Miron Costin” a BC „Moldova – Agroindbank” S.A și copia ordinului de încasare a numerarului nr. 06288 din 25.04.2006 în sumă de 52.000 lei, or, astfel de documente nici nu au fost prezentate.

În final, a invocat că în motivarea deciziei, instanța de apel și-a întemeiat soluția prin aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte, evitînd să se pronunțe concret la motivele invocate în apelul părții apărării.

6. Judecînd recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

La judecarea respectivei cauze în instanța de recurs, acest temei nu și-a găsit confirmarea.

Astfel, se relevă că respectînd prevederile art. 414 CPP instanța de apel, judecînd apelul înaintat de partea apărării, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la **pct. 4 – 4.1.** al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea apelului declarat de avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs menționează, că din conținutul deciziei instanței de apel rezultă, că instanța de apel corect a reținut fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii de către inculpatul Postolachi Gheorghe, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia.

Verificînd procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. V, f.d. 42-46, 92-99) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului înaintat de partea apărării a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP întemeindu-și concluziile probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul verbal, partea apărării n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu doar inculpatul Postolachi Gheorghe și reprezentantul părții vătămate Bînzari Svetlana.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea

cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel verificând minuțios probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Postolachi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. c), d); 310 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținându-se cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent și enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii, prin care se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, constatându-se astfel, că recursul declarat este inadmisibil.

La fel, instanța de recurs menționează, că din textul recursului se evidențiază, că recurentul în mod decisiv își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Postolachi Gheorghe în cele imputate, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive, invocate în **pct. 4.1** al prezentei decizii, în confirmarea vinovăției inculpatului Postolachi Gheorghe, inclusiv: declarațiile reprezentantului părții vătămate Bînzari Mihail și Bînzari Svetlana, declarațiile martorilor Gherman Ana, Marian Mihail, Ursul Alexandru, Gîndea Constantin, Grosu Vasile, Iacob Sergiu, Fediniuc Olga, Muler Alexandr și Cazangiu Ecaterina, raportul de expertiză nr. 224, 225 din 23.03.2011 și 25.03.2011, informația de la Editura de Imprimare „STATISTICA”, procesul-verbal de ridicare a documentelor la „Banca de Economii” S.A, filiala nr. 1 Chișinău și examinarea lor, procesul-verbal de ridicare a documentelor de la „Moara lui Mihai” S.R.L și examinarea lor, procesul-verbal de ridicare a documentelor de la ÎI „Gheorghe Postolachi” și examinarea lor, raportul de expertiză judiciar contabilă nr. 2155 din 20.08.2010, raportul de expertiză nr. 224, 225 din 23.03.2011 și 25.03.2011, raportul de expertiză nr. 1097 din 25 iunie 2013 – probe, care confirmă vinovăția inculpatului în cele imputate.

În acest context, Colegiul penal lărgit, mai menționează că instanța de apel a dat citirii și a consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată, conform art. 414 alin. (2) CPP, probele administrate în cauză și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP.

În altă ordine de idei, Colegiul reține ca neîntemeiat și declarativ argumentul recurentului, precum că partea apărării nu a prezentat în ședința instanței de apel copia certificatului nr. 10014/606 a filialei „Miron Costin” a BC „Moldova – Agroindbank” S.A și copia ordinului de încasare a numerarului nr. 06288 din 25.04.2006 în sumă de 52.000 lei, or, în acest aspect, lecturând materialele cauzei se relevă, că partea apărării în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat anexarea

la materialele dosarului a documentelor menționate, demers, care a fost admis de către instanță (vol. V, f.d. 95), iar procesul verbal al ședinței de judecată nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că sentința instanței de fond fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, care a fost înmînată și primită de către inculpatul Postolachi Gheorghe la 18 decembrie 2013 (vol. V, f.d. 109), acesta la 26 decembrie 2013 a achitat amenda penală în sumă de 12.000 lei (vol. V, f.d. 111), ceea ce prezumă că dînsul a fost de acord cu decizia adoptată, inclusiv cu pedeapsa stabilită.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe urmează a fi respins ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Postolachi Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui Postolachi Gheorghe Timofei, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 03 iunie 2014, ora 10.00.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Ion Guzun

Sveatoslav Moldovan