



Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători.

Această consecutivitate atestă concludent, că argumentele invocate de președintele interimar al Curții de Apel Comrat și reproduse la pct. **I.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Ori, concediul de odihnă anual a judecătorilor unei instanțe nu reprezintă un temei de drept pentru strămutarea judecării cauzelor contravenționale, parvenite în perioada respectivă, la o altă instanță egală în grad.

În același timp, Regulamentul *privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești* (pct. 8.), aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013, la care face referire autorul cererii (pct. **I.** din încheiere), nu prescrie că după dispunerea, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) judecătorului plecat în concediul anual de odihnă, președintele instanței urmează să declanșeze procedura de strămutare a judecării cauzelor contravenționale la o altă instanță egală în grad, dacă, pentru perioada respectivă lipsesc, motivat și temporar, alți judecători disponibili și compatibili de a judeca cauzele parvenite în adresa instanței.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii strămutării judecării respectivei cauze contravenționale, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **d i s p u n e:**

Respingerea cererii președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Chirioglo Ivan, acuzat în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico